



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

Evaluación Anual de Desempeño del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017

DIRECCIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Índice

1. Introducción	1
2. Objetivos y metodología	2
3. Evaluación del desempeño por Objetivo Estratégico.....	4
3.1 Análisis de resultados por Objetivo Estratégico	7
3.2 Análisis a nivel gestión	13
3.3 Ejercicio presupuestario	19
3.4 Relación entre el cumplimiento de metas y ejercicio presupuestal	20
4. Evaluación del desempeño por Unidad Administrativa	23
4.1 Exploración cualitativa: elementos descriptivos	23
4.2 Valoración técnica de desempeño por Unidad Administrativa	27
5. Evaluación de Proyectos especiales	32
6. Composición y evolución del SEDI	39
6.1 Aspectos principales de la evolución del SEDI.....	40
6.2 Recurrencia de indicadores	41
6.3 Criterios de clasificación de indicadores con línea base	42
7. Planes de acción para la mejora continua del SEDI	45
7.1 Directrices generales para la mejora del desempeño institucional.....	45
7.1.1 Determinantes del éxito en la valoración del desempeño	45
8. Conclusiones y recomendaciones	46
9. Anexos	48
Anexo 1. ¿Qué información contiene cada ficha?	48
Anexo 1.1 Fichas Técnicas de Desempeño 2017.....	51
Secretaría de Acceso a la Información.....	51
Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales	52
Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial	55
Dirección General de Enlace con Organismos Públicos, Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos	58
Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados	61

Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos	64
Dirección General de Evaluación	67
Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia	70
Dirección General de Políticas de Acceso	73
Secretaría Ejecutiva	76
Dirección General de Asuntos Internacionales	77
Dirección General de Capacitación	80
Dirección General de Gestión de Información y Estudios	83
Dirección General de Promoción y de Vinculación con la Sociedad	86
Dirección General de Tecnologías de la Información	89
Secretaría de Protección de Datos Personales	92
Dirección General de Investigación y Verificación	93
Dirección General de Normatividad y Consulta	96
Dirección General de Prevención y Autorregulación	99
Dirección General de Protección de Derechos y Sanción	102
Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia	105
Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas	106
Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad	109
Secretaría Técnica del Pleno	112
Dirección General de Atención al Pleno	113
Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades	116
Presidencia	119
Dirección General de Administración	120
Dirección General de Asuntos Jurídicos	123
Dirección General de Comunicación Social y Difusión	126
Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional	129
Órgano Interno de Control	132
Órgano Interno de Control	133
Anexo 2. Resultados del análisis de determinantes de éxito para la mejora del desempeño Institucional	136

Siglas y acrónimos

ASF. Auditoría Superior de la Federación

COFEPRIS. Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios

CONEVAL. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

DG. Dirección General

DGA. Dirección General de Administración

DGAI. Dirección General de Asuntos Internacionales

DGAJ. Dirección General de Asuntos Jurídicos

DGAP. Dirección General de Atención al Pleno

DGC. Dirección General de Capacitación

DGCR. Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades

DGCSD. Dirección General de Comunicación Social y Difusión

DGE. Dirección General de Evaluación

DGEALSPFM. Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales

DGEPPPOED. Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados

DGEOPAEFFF. Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos

DGESOAPC. Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos

DGESOPLJ. Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial

DGGAT. Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia

DGGIE. Dirección General de Gestión de la Información y Estudios

DGIV. Dirección General de Investigación y Verificación

DGNC. Dirección General de Normatividad y Consulta

DGPA. Dirección General de Políticas de Acceso

DGPAR. Dirección General de Prevención y Autorregulación

DGPDI. Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional

DGPDS. Dirección General de Protección de Derechos y Sanción

DGPVS. Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad

DGTI. Dirección General de Tecnologías de la Información

DGTSN. Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad

DGVCCEF. Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas

ICCT. Índice de capacitación y fortalecimiento de la cultura de la transparencia

IMSS. Instituto Mexicano del Seguro Social

INAI. Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

LFPDPPP. Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares

LFPRH. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

LFTAIP. Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

LGTAIP. Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

MGD. Modelo de Gestión Documental

MIR. Matriz de Indicadores para Resultados

MML. Metodología de Marco Lógico

OE. Objetivos estratégicos institucionales

PbR. Presupuesto Basado en Resultados

PCICCT. Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales

PEF. Presupuesto de Egresos de la Federación

RSI. Respuestas a Solicitudes de Información

SEDI. Sistema de Evaluación del Desempeño del Instituto Nacional de Transferencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

SFP. Secretaría de la Función Pública

SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SNT. Sistema Nacional de Transparencia

SO. Sujetos Obligados

TIC. Tecnologías de la Información y la Comunicación

UA. Unidad Administrativa

1. Introducción

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), sobre la obligación de administrar los recursos públicos que se dispongan con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados, y la instauración de un sistema de evaluación del desempeño para identificar la eficiencia, economía, eficacia, calidad e impacto social del ejercicio del gasto público, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), en junio de 2015 publicó los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (SEDI), en los que quedaron asentadas las bases para su funcionamiento en materia de seguimiento, evaluación de la gestión y desempeño del Instituto.

De conformidad con lo establecido en el artículo 43, fracciones I, IX, X, y XI del Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, publicado el pasado 17 de enero de 2017, así como en la disposición décima de los lineamientos del SEDI, la Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional (DGPI), tiene la facultad de definir la metodología y las herramientas que el Instituto empleará para dar seguimiento a los objetivos y metas definidos por las unidades administrativas así como realizar de forma anual una evaluación del desempeño y resultados de las mismas.

En seguimiento a lo anterior, el presente documento presenta los resultados de la aplicación de la metodología de evaluación del desempeño del INAI 2017, la cual, pretende que, de los resultados derivados de su aplicación, se detonen procesos de mejora del desempeño institucional, se genere información útil para apoyar la toma de decisiones y, se fortalezcan los procesos de planeación y programación del ciclo fiscal 2019.

El presente documento se estructura de la siguiente forma: en primera instancia se describen los objetivos de la evaluación, así como una breve descripción de la metodología que se utilizó para su ejecución; posteriormente, se presenta un análisis del desempeño a nivel institucional, que concentra los principales resultados por cada uno de los Objetivos Estratégicos (OE) del Instituto así como un análisis a nivel gestión del cumplimiento de metas y ejercicio del gasto por cada uno de los OE; a continuación, se presenta la evaluación del desempeño por Unidad Administrativa; luego, se presenta una sección con la evaluación de proyectos especiales; en la sexta parte, se mencionan los cambios que ha experimentado el SEDI a tres años de su implementación; finalmente, se presentan los principales resultados de la metodología para detectar factores de éxito que propicien la mejora del desempeño institucional y, las conclusiones y recomendaciones de la evaluación.

2. Objetivos y metodología

La evaluación del desempeño institucional 2017 tiene como principal objetivo que, de los resultados derivados de su aplicación, se genere información útil para apoyar la toma de decisiones y se detonen procesos de mejora del desempeño institucional.

Objetivos específicos

- Generar información para apoyar la toma de decisiones y mejorar el desempeño, la eficiencia, eficacia y distribución del gasto.
- Llevar a cabo un análisis cuantitativo y cualitativo de gabinete del cumplimiento de metas, avances respecto a la línea base y del ejercicio presupuestario.
- Dar seguimiento a la implementación del SEDI a partir del comparativo de los indicadores considerados en el ejercicio fiscal 2017 en relación con los de años anteriores.
- Realizar recomendaciones de mejora a partir de factores de éxito que podrían incidir en la mejora del desempeño de las unidades administrativas del Instituto.

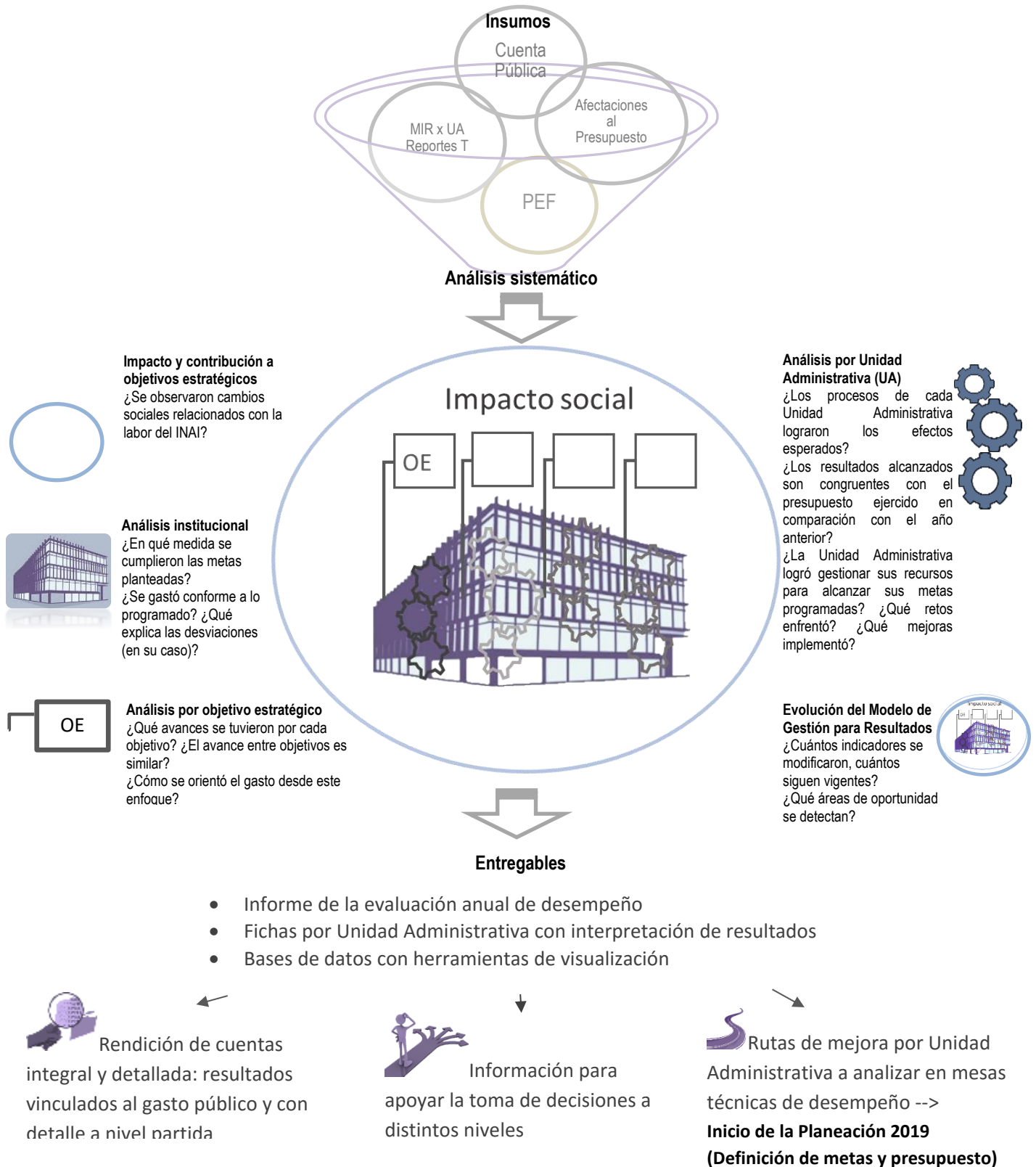
Metodología

La presente evaluación se realizó a partir de una metodología¹ extendida que considera de manera integral diferentes elementos que componen el SEDI, los cuales, permiten que la evaluación anual de desempeño se pueda realizar desde distintos niveles y abarque dimensiones que permiten responder a diversas preguntas pertinentes en distintos niveles de la toma de decisión.

En el siguiente diagrama se ejemplifican las dimensiones del SEDI que son analizadas y el tipo de preguntas que se busca responder en el documento.

¹ Para mayor conocimiento de la metodología de la evaluación consúltase el documento denominado *Metodología de la Evaluación Anual del Desempeño 2017*, disponible en:
http://micrositios.inai.org.mx/planeacion/images/docs/metodologia_de_la_evaluacion_anual_del_desempenio_2017.pdf

Evaluación anual de desempeño 2017



3. Evaluación del desempeño por Objetivo Estratégico

Una de las principales finalidades del SEDI es evaluar en qué medida el Instituto está cumpliendo con sus responsabilidades y alcanzando sus objetivos. Conviene entonces en este punto hacer mención de la misión, visión y objetivos estratégicos institucionales (OE), mismos que constituyen el marco de planeación estratégica que sirve como primera referencia a la presente evaluación.

MISIÓN

Garantizar en el Estado mexicano los derechos de las personas a la información pública y a la protección de sus datos personales, así como promover una cultura de transparencia, rendición de cuentas y debido tratamiento de datos personales para el fortalecimiento de una sociedad incluyente y participativa.

VISIÓN

Ser una Institución Nacional eficaz y eficiente en la consolidación de una cultura de transparencia, rendición de cuentas y debido tratamiento de datos personales, reconocida por garantizar el cumplimiento y promover el ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales como base para la participación democrática y un gobierno abierto.

Objetivos estratégicos:

PRIMERO. Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

SEGUNDO. Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

TERCERO. Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

CUARTO. Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

La información considerada para la presente evaluación corresponde al ejercicio 2017: es importante destacar que las Unidades Administrativas, así como de las Secretarías corresponden a las establecidas en el *Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales*, publicado el pasado 17 de enero de 2017, y vigente para ese ciclo presupuestal, a la letra:

9. Que por lo anterior, las Coordinaciones de Acceso a la Información; Ejecutiva; del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Transparencia; de Protección de Datos Personales, y Técnica del Pleno; se modifican para denominarse, respectivamente, Secretaría de Acceso a la Información; Secretaría Ejecutiva; Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia; Secretaría de Protección de Datos Personales y Secretaría Técnica del Pleno;

10. Que en este mismo sentido, a efecto de que el nombre de las Direcciones Generales de Enlace contemplen a los sujetos obligados que son de su competencia, es necesario realizar las siguientes precisiones a su denominación: la Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales se modifica a Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales; la Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales se convierte en Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados; la Dirección General de Enlace con Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada cambia a Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos, y la Dirección General de Enlace con Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial se transforma a Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial; por su parte, la Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos mantiene su misma denominación.

11. Que, de igual manera, la actual Contraloría Interna modifica su denominación a Órgano Interno de Control.

En ese sentido, y tal como lo determina los Lineamientos del SEDI que conviene recordar, se cuenta con una Matriz de Indicadores por Resultados (MIR) para cada una de las Direcciones Generales que integran al INAI y su Órgano Interno de Control. En la figura siguiente se muestra la alineación de cada UA a los objetivos estratégicos institucionales en 2017. Cabe señalar que esta alineación se realiza con base en los árboles de problemas y objetivos de cada UA, mediante el cual se determina a cuál de los objetivos estratégicos contribuye en mayor medida el quehacer de una Unidad Administrativa.

Figura 3.2 Alineación de las Unidades Administrativas a Objetivos estratégicos del INAI

OBJETIVO ESTRATÉGICO UNO	OBJETIVO ESTRATÉGICO DOS	OBJETIVO ESTRATÉGICO TRES	OBJETIVO ESTRATÉGICO CUATRO
<p>Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Evaluación Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos Dirección General de Normatividad y Consulta Dirección General de Investigación y Verificación Dirección General de Protección de Derechos y Sanción Dirección General de Atención al Pleno Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades 	<p>Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Comunicación Social y Difusión Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia Dirección General de Asuntos Internacionales Dirección General de Gestión de Información y Estudios Dirección General de Capacitación Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad Dirección General de Prevención y Autorregulación 	<p>Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Tecnologías de la Información Dirección General de Políticas de Acceso Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad 	<p>Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Asuntos Jurídicos Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional Dirección General de Administración Órgano Interno de Control

En cada MIR, en seguimiento a la metodología del marco lógico, se plasman de forma ascendente las actividades de cada Unidad Administrativa, los bienes o servicios que entregan (componente), su propósito o razón de ser y su contribución a alguno de los objetivos estratégicos, esto en el nivel fin de la matriz. A cada actividad, componente, propósito y fin corresponde un indicador de distinta índole. Los niveles más bajos de la MIR requieren indicadores que permitan dar seguimiento a la gestión de una Unidad Administrativa mientras que el nivel y propósito y fin se requieren indicadores de índole estratégico, es decir, que permitan medir los resultados que se alcanzan como producto de la gestión de la Unidad Administrativa. Todo esto se describe en la siguiente tabla.

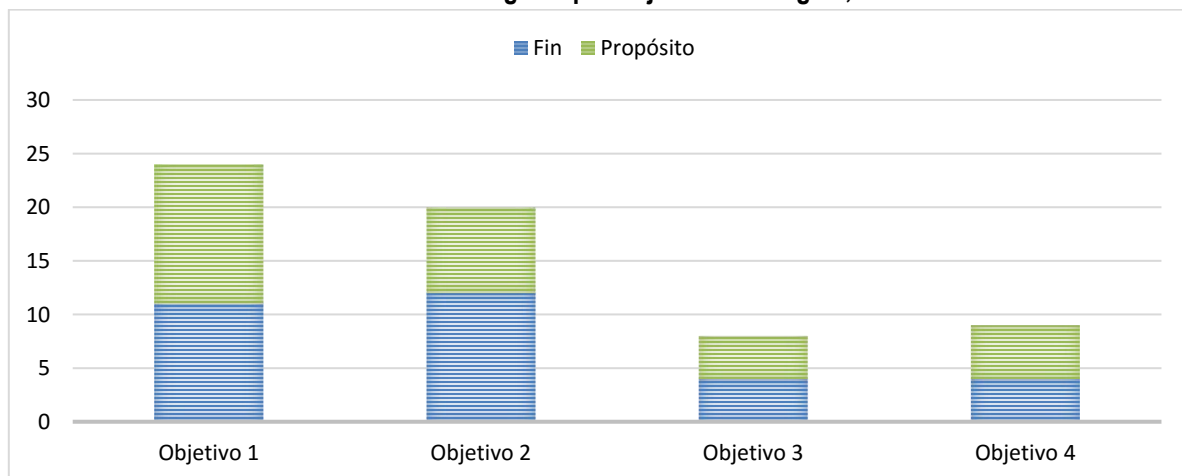
Tabla 3.2 Tipos de indicadores por nivel de la MIR

Nivel MIR	Descripción	Tipo de indicador
Fin	Refleja la contribución a un objetivo estratégico	Indicador estratégico
Propósito	Constituye la razón de ser de la UA	Indicador estratégico
Componente	Bienes o servicios proporcionados por la UA	Indicador estratégico o de gestión
Actividad	Acciones mediante las que una UA moviliza recursos para integrar los bienes o servicios que ofrece	Indicador de gestión

Indicadores estratégicos por Objetivo Estratégico

Para poder medir y evaluar las acciones estratégicas de las unidades administrativas, en seguimiento a los Lineamientos del SEDI, cada una de las unidades administrativas deben contar con un indicador de esa índole. Si bien en 2016 no todas las unidades administrativas contaban con un indicador meramente estratégico, para 2017 la mayoría de las unidades administrativas contó con algún indicador de este tipo, lo que permite reflejar de mejor manera el impacto de la gestión que realiza cada una de las Direcciones Generales de acuerdo al OE al que se alinean. En la siguiente imagen se observa el número de indicadores estratégicos a nivel Propósito y Fin por objetivo estratégico.

Indicadores estratégicos por objetivo estratégico, 2017



De los 61 indicadores, 60 son estratégicos y uno de gestión, 31 corresponden a fin y 30 a propósito. Por Objetivo Estratégico con un total (Fin más Propósito) de 24 para el Objetivo Estratégico 1; 20 para el Objetivo Estratégico 2; 8 para el Objetivo Estratégico 3; y 9 para el Objetivo Estratégico 4. Esto hace ver que se ha presentado un aumento en los indicadores estratégicos del INAI. En el año 2016, de los 30 indicadores que se

tenían a nivel Propósito, 23 fueron estratégicos, lo que significó un 76.7% de indicadores con orientación a resultados mientras que en 2017 esta proporción en indicadores de propósito fue del 96.7%. La evolución del SEDI muestra que se tienen casi un 100% de indicadores estratégicos en los niveles de la MIR donde debe reflejarse la contribución a los objetivos del Instituto.

3.1 Análisis de resultados por Objetivo Estratégico

A partir de los resultados de los indicadores de Propósito y Fin de cada Unidad Administrativa a continuación se presentan los principales resultados por cada uno de los indicadores que están asociados a cada uno de los objetivos estratégicos. Como estos indicadores se comenzaron a utilizar desde 2016, es necesario revisarlo en el contexto de los logros que se tienen para cada una de las unidades administrativas. Por ello se muestra no sólo los indicadores, sino las acciones asociadas a ellas y, en su caso, las justificaciones de ese desempeño. Cabe mencionar que para esto sólo se consideran aquellos elementos con los que se cuenta información de avance, por lo que no se incluye los indicadores bienales cuyo ciclo no ha concluido.

1 Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales

Avance	Logros
Fin +0.32%	<u>DG de Cumplimiento y Responsabilidades</u> : Mediante las atribuciones para verificar el cumplimiento de las determinaciones de los sujetos obligados, el INAI logró que 99.32% de sus resoluciones se acataran.
Fin +23.85%	<u>DG Investigación y Verificación y DG de Protección de Derechos y Sanción</u> : Los procedimientos de protección de derechos, verificación y sanción por violaciones a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares (LFPDPPP), fueron concluidos en un promedio de 141 días cuando se tenía programada una meta de 185 días en promedio, con lo que se logró superar la meta y se está cumpliendo en tiempos inferiores a los marcados en la normatividad.
Propósito +38.55%	<u>DG Investigación y Verificación</u> : Se superó la meta programada debido a que, en 2017 se iniciaron 85 procedimientos de verificación respecto de 409 procedimientos de investigación iniciados en el mismo periodo, con lo cual se coadyuva en mayor medida a garantizar el derecho a la protección de datos personales de los ciudadanos con un mayor número de procedimientos iniciados. La variación se debe a que en 2017 se inició un mayor número de procedimientos de investigación (409), respecto de 2016, en el cual se iniciaron 286 procedimientos, número que se utilizó como base para la meta programada. Referente a los procedimientos de investigación y verificación, en 99.6% (262) de las investigaciones previas se redujo el tiempo en que se llevan a cabo. Asimismo, el 100% (45) de los procedimientos de verificación concluidos, se realizaron en 100 días hábiles o menos, lo que se traduce en una buena capacidad de gestión, al cumplir con tiempos inferiores a los que marca la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares.
Propósito +5.26%	
Propósito -6.14%	<u>DG de Protección de Derechos y Sanción</u> : El 93.2% (178) de los procedimientos de protección de derechos y 92.3% (72) de los procedimientos de imposición de sanciones se concluyeron en un plazo por debajo del 80% del tiempo máximo permitido por la LFPDPPP. En lo referente a las denuncias, se admitió 98% (401) de las denuncias en cinco días hábiles

	o menos. Por otro lado, 98.5% (200) de las denuncias fueron reorientadas y/o reconducidas en diez días hábiles o menos.
Fin -18.18%	<u>DG de Atención al Pleno:</u> Se habían propuesto disminuir el promedio de días en que se resuelven los medios de impugnación, pero estos se incrementaron de 44 a 52. Al momento de establecer la meta se esperaba contar con un sistema de firma electrónica que ayudara a reducir el tiempo de notificación (variable "b" del cálculo). Durante el año 2017 no fue posible implementar dicha automatización por lo que la firma de resoluciones fue manual, lo que generó que el tiempo de la actividad fuera en general mayor al esperado.
Fin +30.0%	<u>DG de Normatividad y Consulta:</u> Se superó el cumplimiento de la meta prevista en un 30% al emitir 13 opiniones técnicas (de 10 previstas) de legislaciones estatales en materia de protección de datos personales respecto de 13 solicitudes presentadas por las siguientes entidades federales: 1. Aguascalientes, 2. Baja California Sur, 3. Chihuahua, 4. Coahuila, 5. Colima, 6. Durango, 7. Estado de México, 8. Guanajuato, 9. Jalisco, 10. Oaxaca, 11. San Luis Potosí, 12. Tabasco y 13. Zacatecas. Lo anterior, en el marco del proceso de armonización de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.
Propósito +34.16%	<u>DG de Evaluación y Direcciones Generales de Enlace:</u> Se logró que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de los Sujetos Obligados del ámbito Federal en las dimensiones de Portales de Internet, Calidad de las Respuestas, Atención prestada por la Unidad de Transparencia y Acciones de Capacitación, alcanzara un cumplimiento de 60.4% cuando se tenía previsto un cumplimiento del 45%, lo que se traduce en un mayor resultado por parte de los Sujetos Obligados en el cumplimiento de las diversas obligaciones de transparencia establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

2

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas

Avance	Logros
Fin -7.41%	<u>DG de Comunicación Social y Difusión:</u> La tasa de crecimiento de identificación del Instituto y su imagen creció en un 9.26% proyectado para un 10 %. Si bien el resultado es positivo y alentador, habría que considerar que hubo un cambio en la agencia encuestadora este año, cuya metodología de recopilación de la información pudo causar un cambio más elevado del esperado. Además de eso se lanzaron 38 campañas de sensibilización en redes sociales como parte de la estrategia en esas plataformas digitales. En materia de cobertura informativa, se atendieron todas las actividades solicitadas por las áreas (292); como resultado, se pudo mostrar a la sociedad un amplio panorama del quehacer institucional e informar de manera oportuna y veraz a la prensa a través de boletines y notas (631).
Propósito +11.65%	
Fin -5.95% -83.18%	<u>DG de Promoción y Vinculación con la Sociedad:</u> La tasa del incremento del ejercicio del derecho de acceso a la información incrementó en 4.7% de un incremento esperado del 5% con respecto al año previo. El total de solicitudes de acceso a la información y de protección de datos personales realizadas en el año fue de 265,536, mientras que en el año anterior fue de 247,003; el total de usuarios registrados fue de 65,676 con respecto a 73,276 registrados
Propósito	

-60.53%	<p>en el año previo; el total de consultas realizadas a las obligaciones de transparencia fue de 38,413,133 con respecto 34490037 del año anterior.</p> <p>Cabe mencionar que en materia de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso y corrección de datos personales si bien se logró crecer en 7.5% con respecto al 2016, no se logró el crecimiento esperado del 19%. Al respecto, es oportuno mencionar que una posible causa de que no se lograra el crecimiento esperado se relaciona con la cancelación de eventos en atención a la Declaratoria de Emergencia del 19 de septiembre en la Ciudad de México.</p>
Propósito +62.50% +14.59%	<p><u>DG de Capacitación:</u> Se logró que 143 de 176 Sujetos Obligados de la APF reunieran al menos cinco criterios de capacitación básicos para impulsar la cultura de transparencia y protección de datos personales en sus instituciones. Asimismo, 214 de 249 sujetos regulados por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares determinaron que los conocimientos adquiridos durante la capacitación que lleva a cabo la Unidad Administrativa, son aplicables en sus actividades mediante la implementación de criterios para el debido tratamiento de datos personales.</p>
Propósito -0.97%	<p><u>DG de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva:</u> Al cierre de 2017 se tienen contabilizados 246 sujetos obligados federales y locales atendidos por las políticas de gobierno abierto y transparencia proactiva, y una calidad promedio de los proyectos en ambas materias de 0.5636. Esto llevó a que la meta anual alcanzada para este indicador fuera de 0.4053, apenas debajo de lo programado originalmente. En buena medida, lo que pudiera explicar que no se haya alcanzado la meta a 100% fue la no publicación de un par de Planes de Acción de gobierno abierto que hubieran incrementado la calidad de los proyectos.</p>
Fin +17.65% +233.33% Propósito +100.00%	<p><u>DG de Asuntos Internacionales:</u> La DGAI identificó dos buenas prácticas internacionales derivado de la participación del INAI en las acciones internacionales programadas y se compartieron con dos unidades administrativas del Instituto, al momento se encuentran en proceso de implementación; por su parte, se reportó el resultado con un nivel de satisfacción alto de las cuatro encuestas que se realizaron a las cuatro delegaciones internacionales que visitaron el INAI.</p>
Propósito +25%	<p><u>DG de Gestión de la Información y Estudios:</u> Derivado de que el Sistema de Autoevaluación del Modelo de Gestión Documental de la RTA se encuentra actualmente en revisión, el INAI fue el único sujeto obligado que se programó para dar seguimiento al ejercicio de autoevaluación. No obstante, se identificó un error en el cálculo del indicador por lo que en la MIR 2018 se contemplará un ajuste del porcentaje al 100%. Cabe mencionar que se puso en operación el Sistema de Gestión Documental GD- Mx, para lo cual se capacitó al personal directivo como al operativo de las unidades administrativas del Instituto.</p>
Propósito -0.69%	<p><u>DG de Prevención y Autorregulación:</u> Las herramientas que el INAI pone a disposición de los sujetos obligados para facilitar el cumplimiento de las obligaciones en materia de datos personales fueron consideradas útiles en el 91.4% de las encuestas realizadas a sus usuarios. Con lo anterior, por menos de un punto porcentual se logró el resultado esperado de 92%.</p>

3

**Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de
 Protección de Datos Personales, para que los órganos
 garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de
 acceso a la información pública, protección y debido
 tratamiento de datos personales**

Avance	Logros
Propósito +5.26%	<u>DG Técnica, Seguimiento y Normatividad:</u> La asistencia técnica de la Unidad Administrativa coadyuvó en el desarrollo de 11 instrumentos normativos y de política pública del SNT. Destaca la aprobación del Programa Nacional de Transparencia y Acceso a la Información 2017-2021 (PROTAI) y la presentación del Programa Nacional de Protección de Datos Personales 2018-2022 (PRONADATOS). Estos instrumentos son fundamentales para el SNT en tanto delinean la política pública rectora en su materia respectiva para los siguientes años. Lo anterior, se traduce en una mejor coordinación de los miembros del sistema y en un marco normativo vigente que fortalezca las políticas de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.
Fin +155.32% Propósito +7.14%	<u>DG de Políticas de Acceso:</u> El porcentaje de políticas de acceso a la información diseñadas y documentadas en el marco del Sistema Nacional de Transparencia que cumplen con los Criterios Mínimos y Metodología para el Diseño y Documentación de Políticas, y que son documentadas en el Catálogo Nacional de Políticas de Acceso a la Información, representó en el año un porcentaje del 75% al incorporarse 3 de 4 políticas en el Catálogo que cumplen con los Criterios Mínimos señalados. Estas políticas corresponden a Comisiones Abiertas, Transparencia en Publicidad Oficial y Contrataciones Abiertas. Por su parte, el porcentaje de implementación de políticas públicas de acceso a la información fue del 25.5%, lo que representa una variación del 155% respecto de la meta programada anual de 10%, esto debido a que el universo de implementadores de las políticas de acceso a la información Comisiones Abiertas, Transparencia en Publicidad Oficial y Contrataciones Abiertas fue mayor al programado inicialmente. Es decir, del universo de 47 posibles implementadores 12 sujetos obligados implementaron alguna de dichas políticas. En este sentido, la política de Comisiones abiertas arrojó como resultado a 7 implementadores de un universo de 31 sujetos obligados contemplados. En tanto, sobre Contrataciones Abiertas, esta política fue implementada solamente por el INAI como sujeto obligado. Lo anterior, plantea el rediseño de la meta establecida para este indicador, para que el porcentaje de implementadores de las políticas de acceso a la información tenga un mayor impacto en la sociedad.
Fin +21.90%	<u>DG de Tecnologías de la Información:</u> Se incrementó en 105% la capacidad de almacenamiento del centro de procesamiento de datos y se logró una disponibilidad del 98.16% del centro de procesamiento de datos de las aplicaciones, servicios y sitios web del INAI. Se desarrollaron 35 nuevos sistemas y Micrositios web que permitieron automatizar los procesos institucionales, así como promover el ejercicio de los derechos que tutela el Instituto, se destacan en el marco del SNT los siguientes sistemas: El Programa Nacional de Protección de Datos Personales (PRONADATOS), las Métricas de Gobierno Abierto, el Programa Nacional de Transparencia y Acceso a la información (PROTAI). Lo anterior, se apoyó en una alta disponibilidad del 98.16% de la infraestructura del Centro de Datos, infraestructura sobre la que operan los sistemas del Instituto, entre ellos la PNT. Adicionalmente se obtuvo una nota de satisfacción del 90.34% en la encuesta de los servicios provistos por la mesa de servicio SIRVE.
Propósito	<u>DG de Vinculación, Colaboración y Coordinación con Entidades Federativas:</u> A partir de los

-46.0%

resultados del Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales Estatal 2017, se logró que mejoraran 20 de las 74 capacidades institucionales susceptibles de mejora en los Organismos garantes locales, lo que refleja un fortalecimiento en el 27% de las mismas cuando se tenía originalmente previsto impactar en dicho fortalecimiento en 50%. Lo anterior, en parte no se logró debido a que era el primer año de medición del indicador, por lo que no se contó con un valor de línea base. No obstante, para 2018 ya se planteó una meta más acorde con el resultado del primer año de la medición.

4

Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género

El indicador de Fin, Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR), compartido por las unidades administrativas alineadas a este objeto estratégico tuvo un resultado de 3.22 cuando se había programado una meta de 3.0. El IGpR está integrado por los cinco pilares del ciclo de gestión para la creación de valor público: 1) planificación orientada a resultados, 2) presupuesto por resultados, 3) gestión financiera, auditoría y adquisiciones, 4) gestión de programas y proyectos y, 5) seguimiento y evaluación. Estos pilares a su vez se comprenden un conjunto de indicadores que dan cuenta de la madurez de los sistemas institucionales. A su vez, los indicadores están compuestos por requisitos mínimos que son las características y condiciones que deben tener dichos sistemas en un entorno de GpR. Los requisitos mínimos se califican con una escala que va de cero a cinco, en la que cinco es la situación óptima. La calificación promedio de los requisitos mínimos deriva en un índice que muestra la capacidad de GpR del Instituto. La meta planteada para este indicador se cumplió debido al avance de las prácticas e instrumentos de la gestión para resultados del Instituto. Los avances en los pilares son: 1) Planeación orientada a resultados: 4.78; 2) Presupuesto por resultados: 4.17; 3) Gestión financiera, auditoría y adquisiciones: 4.25; 4) Gestión de programas y proyectos: 1.78; 5) Seguimiento y evaluación: 2.85; 6) Asuntos jurídicos: 1.5.

Avance	Logros
Propósito -1.22% +33.33	<u>DG de Asuntos Jurídicos</u> Se logró que, de 122 juicios de amparo concluidos, 94 de éstos resultaron favorables para el INAI. Por su parte, de los 60 juicios de nulidad concluidos, 40 resultaron favorables. Lo anterior, se traduce en que, en promedio, casi 8 de cada 10 amparos tienen sentencias positivas para el Instituto y demuestra la capacidad de la Unidad Administrativa para salvaguardar los intereses jurídicos de la Institución.
Propósito +4.36%	<u>DG de Administración:</u> El personal del Instituto calificó con un promedio de 8.98 (sobre 10) la calidad de los servicios proporcionados por la Dirección General. En la Encuesta anual de satisfacción de los servicios a cargo de la DGA 2017, participaron 132 servidores públicos; la suma de las calificaciones obtenidas fue de 10,896, considerando 1214 reactivos válidos. El resultado del ejercicio 2017 significó un mayor alcance con respecto al 2016, año en que la calificación promedio fue de

	8.52, lo que se traduce en un progreso entre ambos ejercicios al obtener una mejor calificación por parte de los usuarios de los servicios proporcionados por la Dirección General.
Propósito +9.73%	<p><u>DG de Planeación y Desempeño Institucional:</u></p> <p>Se esperaba un número de indicadores estratégicos que cumplieran o superan su meta de un 70% y se logró un 76%, casi 10% más de lo proyectado. Cabe mencionar que las unidades administrativas del INAI incluyeron en la MIR el costo asociado a la producción de sus bienes y servicios en el nivel de Actividad de la MIR. De este modo, se vinculan la planeación, programación y presupuestación con el objetivo de llevar a cabo la asignación de recursos de manera estratégica para obtener los resultados esperados. Este es un resultado similar al de 2016, y un avance de casi 10 puntos con respecto la línea base de 2015: 67.3%</p>
Propósito +34.9%	<p><u>Órgano Interno de Control:</u></p> <p>Durante 2017 se encontró que los recursos auditados por la Órgano Interno de Control se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, lo que se reflejó en un mayor resultado del propósito. Lo anterior, principalmente se debió a que se presentó una disminución en la determinación de observaciones y recomendaciones derivadas de las auditorías practicadas, relacionadas con el ejercicio del presupuesto al emitir una observación con respecto el año anterior que fueron dos, lo que significó una reducción del 50%. De los seis procedimientos de contratación impugnados y que fueron resueltos en el 2017, en ninguno se resolvió declarando la nulidad del procedimiento de contratación, lo que es un resultado favorable, porque refleja la mejora en la legalidad de las contrataciones. Finalmente, se fortalecieron los procesos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios en el Instituto debido a que las unidades administrativas mejoraron la motivación y fundamentación de la documentación soporte de los procedimientos de contratación, lo que disminuyó la reincidencia de algunas observaciones.</p>

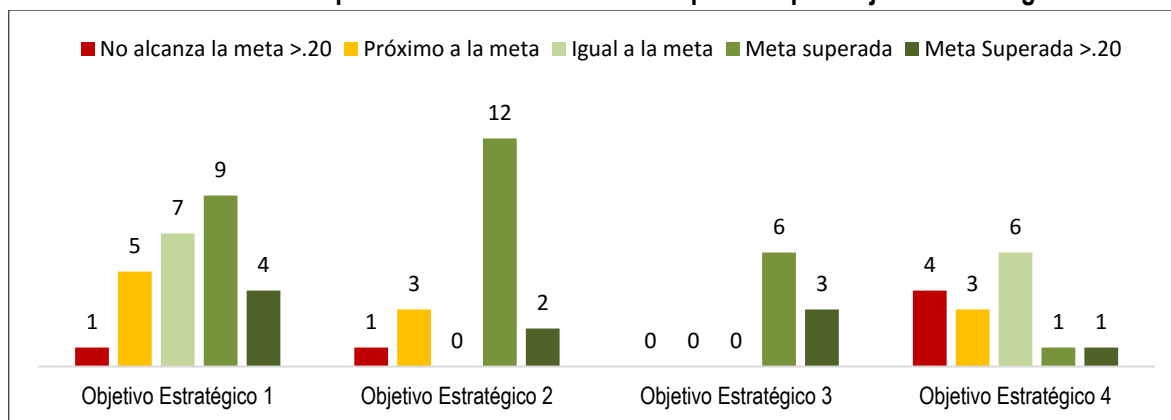
Este análisis por Objetivo Estratégico invita a reflexionar sobre el conjunto de indicadores a nivel propósito y fin que dan seguimiento a cada objetivo. Si bien se presenta un aumento importante en el número de indicadores estratégicos que contribuyen a los OE, sería conveniente revisar si estos indicadores son los necesarios y suficientes para abarcar los aspectos más relevantes a los que refiere cada objetivo y si resultan útiles para informar la toma de decisiones a nivel estratégico. De igual forma, se advierte sobre la necesidad de buscar incorporar indicadores que reflejen la percepción de la sociedad sobre el quehacer institucional.

Por otra parte, es importante conocer cómo se realiza la gestión en los productos y servicios que generan cada una de las unidades administrativas que se alinean a los OE debido a que, si se quiere lograr un mayor impacto en los resultados de los objetivos, es fundamental mejorar la gestión de dichos productos y servicios. Al respecto, en la siguiente sección se presenta un análisis del cumplimiento de los indicadores a nivel componente y actividad por objetivo estratégico.

3.2 Análisis a nivel gestión

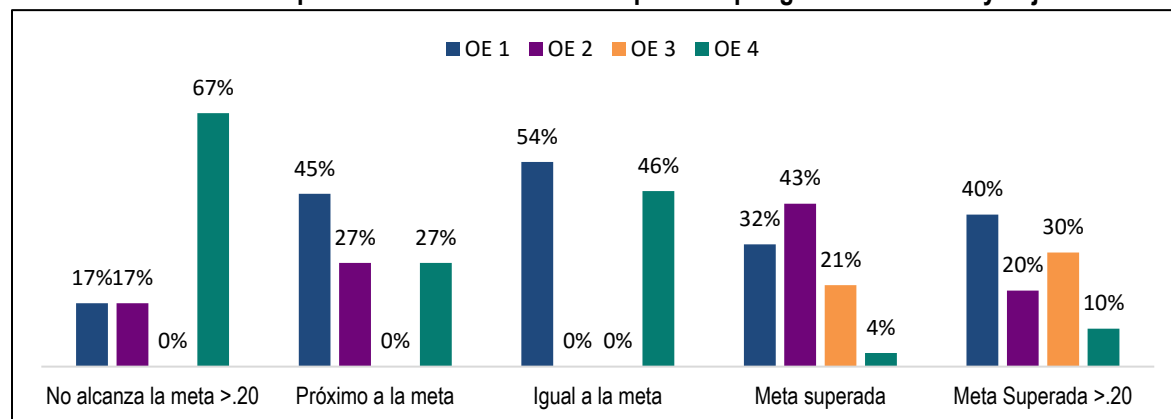
Esta sección describe el cumplimiento de los indicadores a nivel Componente y Actividad de acuerdo con su alineación a los cuatro Objetivos Estratégicos que persigue el Instituto. En primer lugar, se presenta el comportamiento de las metas a nivel componente; posteriormente se muestran las metas a nivel actividad. En la Gráfica 3.2.1 puede observarse que el Objetivo Estratégico 1 es aquel que tiene mayor número de componentes asociados; mientras que el Objetivo 3 cuenta con el menor número. En términos de cumplimiento, 51 componentes de 68 igualaron o superaron la meta, 11 indicadores se encontraron próximos a cumplir la meta y únicamente a 6 les faltó más del 20% para cumplir la meta. Cabe destacar que el Objetivo Estratégico 3 presenta todos sus indicadores con la meta superada.

Gráfica 3.2.1. Cumplimiento de metas a nivel componente por Objetivo Estratégico



Con el objetivo de comparar el logro de metas en los cuatro Objetivos Estratégicos, la Gráfica 3.2.2 presenta la proporción de metas agrupado por grado de alcance. Del total de indicadores que igualaron la meta, la mitad se encuentra alineada al Objetivo 1 y la mitad restante al Objetivo 4. En aquellos componentes cuya meta le faltó más del 20%, el OE 4 representa el 67% de los indicadores correspondientes. Por otro lado, en los componentes cuyas metas fueron superadas por más de 20% el Objetivo Estratégico 1 representa el 40% de los mismos, mientras que los Objetivos 3 y 2 se distribuyen de manera parecida con el 30% y 20% respectivamente.

Gráfica 3.2.2. Proporción de metas a nivel componente por grado de alcance y objetivo



Los indicadores a nivel componente son los productos y servicios que entregan las Unidades Administrativas, por lo que alcanzar en rangos cercanos la meta de éstos incide en el resultado esperado en la población objetivo y/o área de enfoque.

- El Objetivo Estratégico 1 tiene asociados un total de 26 componentes con un promedio de cumplimiento 10% mayor a lo programado. El Objetivo presenta un cumplimiento moderado ya que el 77% de sus componentes igualó o superó la meta programada. En contraste, el 23% de sus indicadores no alcanzaron la meta; aunque únicamente 1 componente no la alcanzó por un margen mayor al 20%.

Tres de los componentes que sobrepasaron ampliamente la meta corresponden a la realización de programas de seguimiento con sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial, así como Organismos Públicos Autónomos y Paraestatales. Este cumplimiento se traduce en una mayor actualización de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados respectivos en la Plataforma Nacional de Transparencia. El cuarto componente corresponde a los esfuerzos que realizó la Dirección General de Atención al Pleno para simplificar los procedimientos que deben seguir las Unidades Administrativas del Instituto para dar cumplimiento a las instrucciones derivadas de acuerdos del Pleno.

El indicador que no fue alcanzado por una diferencia significativa, uno corresponde al procesamiento de los medios de impugnación en materia de acceso a la información y protección de datos personales, el cual presenta rezagos en el tiempo de notificación de las resoluciones adoptadas por el Pleno.

- El Objetivo Estratégico 2 cuenta con 18 indicadores; el segundo Objetivo con más indicadores de nivel componente asociados. De estos, el 78% superó la meta programada, el 22% no lo hizo y ningún componente igualó la meta. Por otro lado, sólo a 1 de sus componentes asociados le faltó más del 20% para el cumplimiento de la meta.

Dos componentes sobrepasaron la meta por un amplio margen. En particular, la Dirección General de Promoción y Vinculación logró sensibilizar 6,920 personas en diversas actividades como jornadas cívicas, Transparencia en Red, PROSEDE-INAÍ, entre otras. El otro componente corresponde a la implementación del modelo de gestión documental que lleva a cabo la Dirección General de Gestión de Información y Estudios. Sin embargo, el modelo de Gestión Documental de la RTA se encuentra en fase de revisión por otros miembros de la Red, por lo que el único sujeto obligado que programó su autoevaluación fue el INAI. Al respecto, se logró superar la meta programada del 80% con un resultado final de 100% debido a que únicamente se autoevaluó la implementación del modelo en un sujeto obligado y no en el total de sujetos susceptibles.

Este Objetivo Estratégico cuenta con 12 indicadores de nivel componente que superan la meta por menos del 20%. En términos absolutos es el OE con más componentes en este rubro. La mitad de indicadores corresponde a la Dirección General de Capacitación en los componentes referentes a la implementación del programa de capacitación presencial, el programa anual de formación educativa y el programa de capacitación en línea.

El único indicador que le faltó más del 20% para cumplir la meta corresponde a la Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad en lo referente al Programa de Promoción de los Derechos de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Al respecto, la meta programada no pudo ser alcanzada debido a la disminución de eventos que pudieron realizarse debido a la reducción de recursos producto del Plan de Austeridad 2017 y la Declaratoria de Emergencia por el fenómeno sísmico de septiembre del mismo año.

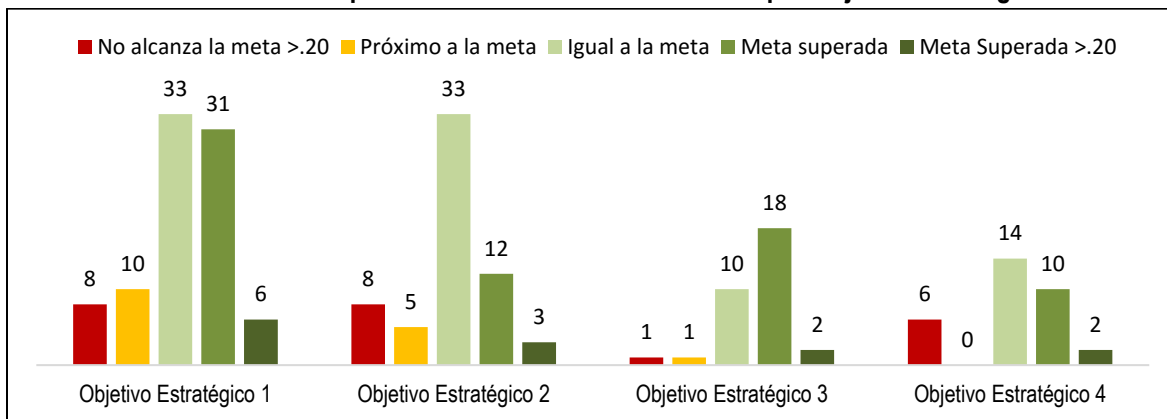
- El Objetivo Estratégico 3 contiene únicamente indicadores de componente que superaron la meta. Asimismo, es el OE con el menor número asociado de indicadores al contar con 9 en total y presenta un cumplimiento promedio 28% mayor a lo programado. Destaca el componente relativo a la consulta de estadísticas y diagnósticos sobre el ejercicio y garantía del acceso a la información que realiza la Dirección General de Políticas de Acceso. Al respecto, el 75% de las políticas incorporadas al Catálogo de Políticas de Acceso utilizaron diagnósticos elaborados por el INAI cuando se habían programado 30%. Los demás indicadores corresponden a componentes de las Direcciones Generales de: Tecnologías de la Información; Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas; y Técnica, Normatividad y Seguimiento.
- Por último, los datos del Objetivo Estratégico 4 exhiben una distribución más homogénea en el grado de alcance de los indicadores. El Objetivo cuenta con 15 indicadores de componente asociados y contiene el mayor número de indicadores que les faltó más de 20% para cumplir la meta programada. El único indicador que superó la meta por un rango mayor al 20% corresponde a la verificación de los procedimientos de contratación impugnados que lleva a cabo el Órgano Interno de Control. En 2017 se logró que ninguno de los procedimientos de contratación impugnados se resolviera declarando la nulidad del procedimiento lo que refleja una mejoría en la legalidad de las contrataciones.

De los indicadores que les faltó más del 20% para cumplir la meta fijada, destacan los procedimientos disciplinarios iniciados, la variación en observaciones realizadas al ejercicio de recursos financieros del INAI y la variación a las observaciones emitidas en órganos colegiados en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios. Con respecto al primer indicador, a causa de un incremento en el número de quejas y denuncias, las investigaciones concluidas se quintuplicaron con respecto al año anterior. Por otro lado, se emitió una observación al ejercicio de recursos financieros. En el último indicador, la variación porcentual de observaciones preventivas emitidas por órganos colegiados fue del 20.81%, mientras que se había programado que fuera del 12%.

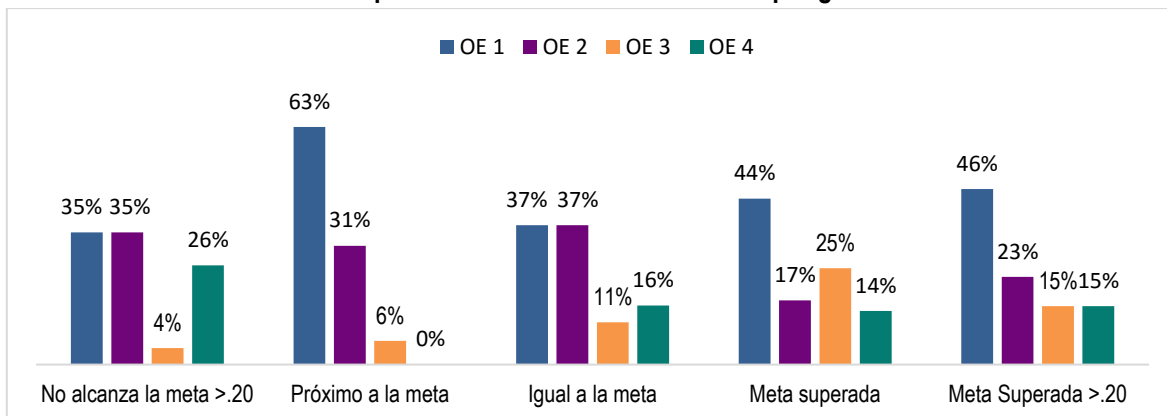
A diferencia de los indicadores a nivel componente, los indicadores de actividad comprenden las acciones específicas que realizan las Unidades Administrativas para entregar servicios y productos, por lo que, el buen desempeño en este nivel contribuye al logro de los componentes. La Gráfica 3.2.3 presenta el cumplimiento de metas a nivel actividad por Objetivo Estratégico. Puede observarse que el Objetivo Estratégico 1 es aquel que tiene mayor número de indicadores de actividad asociados; le sigue el OE 2 con 61 indicadores; los Objetivos 3 y 4 cuentan con 32 indicadores cada uno. En términos de cumplimiento, 174 de 213 indicadores de actividad igualaron o superaron la meta, 16 indicadores se encontraron próximos a cumplir la meta y únicamente a 23 les faltó más del 20% para cumplir la meta. Cabe destacar que los Objetivos Estratégicos 1 y 2 concentran la mayoría de indicadores de actividad incumplidos en más del 20%.

Por otro lado, la Gráfica 3.2.4 muestra la proporción de metas a nivel actividad agrupadas por grado de alcance. Los Objetivos Estratégicos 1 y 2 representan, en la mayoría de los grados de alcance, la mayor proporción de indicadores asociados. En particular, los Objetivos Estratégicos 3 y 4 tienen una proporción mayor al igualar o superar la meta que en no alcanzarla. En el caso de aquellas metas que son superadas por más del 20%, el OE 1 representa el 46% de los indicadores, le sigue el OE 2 con el 23% y los otros Objetivos son el 30% restante. En los indicadores que les faltó más del 20% para cumplir la meta, el 70% se concentra en los Objetivos 1 y 2.

Gráfica 3.2.3. Cumplimiento de metas a nivel actividad por Objetivo Estratégico



Gráfica 3.2.4. Proporción de metas a nivel actividad por grado de alcance



- Los indicadores de actividad asociados al Objetivo Estratégico 1 suman un total de 88. El Objetivo presenta un buen grado de cumplimiento a nivel actividad ya que el 80% de sus indicadores igualaron o superaron la meta. Asimismo, el promedio de cumplimiento es de 100%, lo que significa que en general los indicadores igualan lo programado. Los indicadores que les faltó más del 20% para cumplir la meta o que se encuentran próximos a ésta, representan el 20% de los indicadores.

Las 6 metas que fueron superadas por un rango mayor al 20% corresponden a dos Direcciones de Enlace y la Dirección General de Protección de Derechos y Sanción. En particular, se logró la elaboración y distribución del 100% de los materiales de apoyo para la impartición de asesorías especializadas a todos los sujetos obligados de la Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos y Universidades, cuando se tenía programado que se lograra el 50%. Por otro

lado, la Dirección General de Protección de Derechos y Sanción logró que en el 58% de los procedimientos de protección de derechos se lograra la conciliación por medios alternativos de solución de controversias, cuando se tenía programado que fuera el 40%.

En el caso de los ocho indicadores que les faltó más del 20% para cumplir la meta, se encuentran actividades de las Direcciones Generales de Evaluación, de Atención al Pleno y tres de Enlace. El indicador con el menor cumplimiento fue el referente a la generación del Programa Anual de Verificación 2017 ya que sólo contempló la valoración de la dimensión Portales, debido a que se identificó la necesidad de implementar una prueba piloto para las dimensiones Respuestas a Solicitudes de Información y Unidades de Transparencia. Una actividad asociada al Objetivo Estratégico que tiene un impacto negativo en otras actividades y componentes es la referente a la recopilación de las firmas de los Comisionados en las resoluciones que emite el Pleno a medios de impugnación. En este sentido, al retrasarse la firma, no puede notificarse la resolución, lo que no permite procesar en tiempo los medios de impugnación. Para 2018 se tiene previsto el desarrollo de una aplicación de firma digital que permita agilizar este trámite.

- El Objetivo Estratégico 2 tiene un total de 61 indicadores. El 79% de sus actividades asociadas iguala o supera la meta, aunque la mayoría iguala lo programado. A pesar de tener proporciones similares a los del OE 1, el promedio de cumplimiento es 15% mayor a lo programado. Lo anterior se explica por una variación extraordinaria en la actividad referente al desarrollo de certámenes para la promoción de derechos en sectores específicos de la población que realiza la Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad.

Los casos que las metas fueron superadas por un margen más estrecho corresponden a distintos indicadores de las Direcciones Generales: de Gestión de la Información y Estudios, de Capacitación, de Gobierno Abierto y Transparencia, y de Promoción y Vinculación con la Sociedad. Aunque las actividades son de índole diversa, se encuentra que a grandes rasgos obedecen a la presencia del Instituto en ferias y eventos, publicaciones, asesorías y acompañamiento, y capacitaciones.

Al igual que el OE1, el Objetivo 2 cuenta con 8 indicadores que les faltó más de 20% para cumplir la meta. En estos indicadores se encuentra el Proyecto Especial para la Migración de información del Sistema D-Mx al GD-Mx. Este Proyecto no pudo realizarse ya que se declaró desierto la adjudicación del mismo en dos ocasiones durante el año. Asimismo, se presentaron algunos rezagos en las actividades que lleva a cabo la DGPAR correspondientes a la realización de acciones para impulsar la autorregulación, elaboración de material para orientar el cumplimiento de las obligaciones en materia de protección de datos personales y, promoción de la educación cívica. Por último, la DGGAT tenía programado el lanzamiento de 15 Planes de Acción de Gobierno Abierto; sólo pudieron llevarse a cabo 12 debido a circunstancias ajenas a la Unidad Administrativa.

- El Objetivo Estratégico 3 cuenta con 32 indicadores a nivel actividad y un alto porcentaje de cumplimiento. El 94% de sus actividades igualaron o superaron la meta y el porcentaje de cumplimiento promedio es 7% mayor a la meta programada. Las dos actividades que superaron la meta por más del 20% corresponden a acciones para habilitar, potencializar y dar soporte a la Plataforma Nacional de Transparencia. La atención de solicitudes y requerimientos, asesorías, diagnósticos, y otros servicios que proporcionan las Unidades Administrativas asociadas a este

objetivo son los grandes rubros de actividades en que los indicadores igualaron o superaron ligeramente la meta.

Por otro lado, el indicador correspondiente a la publicación de los instrumentos normativos aprobados por el Consejo General del SNT fue el único que le faltó más del 20% para cumplir la meta, ya que por cuestiones de tiempo no pudieron ser publicados todos los instrumentos. La actividad que se encontró próximo a la meta fue el referente a la implementación del Programa de Contrataciones Abiertas.

- Por último, el Objetivo Estratégico 4 cuenta también con 32 indicadores al igual que el OE 3, aunque tiene un porcentaje de cumplimiento menor; presenta el 19% de los indicadores con un alcance menor a la meta programada. De los 6 indicadores que les faltó más del 20% para cumplir la meta programada, tres corresponden a la DGPD y tres al Órgano Interno de Control. Con respecto a la primer Unidad Administrativa, las actividades rezagadas corresponden al seguimiento institucional y de los instrumentos de planeación, así como la instrumentación de la estrategia de formación en materia de derechos humanos, igualdad de género y no discriminación. Por lo que respecta al OIC, las actividades que no alcanzaron sus metas fueron las relativas a la realización de seguimientos de recomendaciones y acciones de mejora, la investigación o trámite de quejas y denuncias por faltas administrativas cometidas por servidores públicos del INAI, y la atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas.

Los dos indicadores que superaron la meta por más del 20% correspondieron a actividades que realiza el Órgano Interno de Control. En particular se logró atender el total de inconformidades presentadas por licitantes o intervenciones de oficio iniciadas por el OIC, derivadas de irregularidades en los procedimientos de contratación. Asimismo, se cumplió la instrucción o trámite de un procedimiento disciplinario. Las metas que se superaron por márgenes no tan amplios corresponden a la atención de requerimientos administrativos, realización de auditorías y revisiones, valoración y seguimiento de los instrumentos de planeación, y validación de recomendaciones de mejora.

3.3 Ejercicio presupuestario

Para el ejercicio fiscal 2017, se aprobaron para el INAI \$956 millones de pesos en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), del cual, se ejerció 93.8 por ciento.



Este porcentaje del presupuesto ejercido en el ejercicio fiscal 2017 es menor con respecto al año 2016 que fue de 98.7 por ciento. El menor ejercicio del gasto durante 2017 se debió a tres grandes factores: con motivo del Plan de Austeridad se reintegraron \$45 millones de pesos a la Tesorería de la Federación (TESOFE); con motivo de la Declaratoria de Emergencia del fenómeno sísmico ocurrido el día diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete en la Ciudad de México, el INAI destinó 10 millones de pesos al Fondo de Ayuda para la Reconstrucción de Vivienda para atender a los damnificados de dicho sismo; finalmente, se transfirieron recursos a la TESOFE por un monto de 2.77 millones de pesos derivados de ahorros durante el ejercicio fiscal.

Por otro lado, en el año 2017, se mejoró la proporción del ejercicio del gasto asociado a indicadores estratégicos, esto es, la suma del ejercicio presupuestario de las Unidades Administrativas que contaron con indicadores orientados a resultados a nivel Propósito. En 2016, 20 Unidades Administrativas contaron con indicadores de este tipo (lo que representó el 57 por ciento de los recursos ejercidos de ese año), mientras que para el 2017, 25 Unidades Administrativas contaron con indicadores estratégicos, lo que representó 67.5 por ciento (606 millones) del ejercicio del gasto.

3.4 Relación entre el cumplimiento de metas y ejercicio presupuestal

Las dos secciones anteriores presentaron análisis individuales del comportamiento de los indicadores de la MIR y el ejercicio del presupuesto. No obstante, también es necesario revisar cómo es que ambos factores se relacionan para conseguir los Objetivos Estratégicos del Instituto. En la Tabla 3.4.1 se presenta el nivel de cumplimiento de las metas en los indicadores por cada Objetivo Estratégico de acuerdo con los cuatro niveles que componen la MIR. El 79% de los indicadores lograron igualar o superar la meta, lo que apunta a un buen comportamiento de los indicadores y que la mayoría de las metas se lograron. Por otro lado, el 10% de los indicadores se encontraron cercanos al cumplimiento de la meta programada, mientras que el 11% presentó un rezago importante al no alcanzar la meta en al menos un 80%.

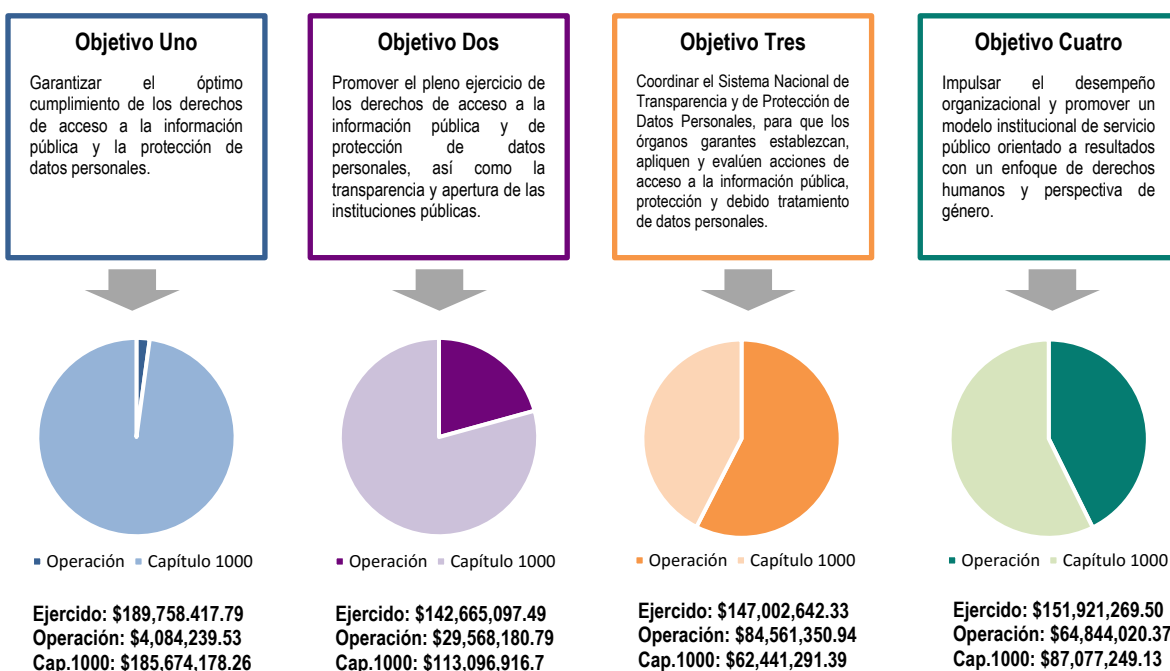
También puede observarse que los Objetivos 3 y 4 tienen distribuido el logro de sus indicadores, tanto estratégicos como de gestión, en cumplimientos al 100% o más. Cabe destacar que esta distribución es más pronunciada en los indicadores estratégicos de esos OE. Por otro lado, el único indicador de Fin que tiene un alcance alejado de la meta programada se encuentra en el Objetivo Estratégico 2. En términos de indicadores de gestión se observa que en los OE 1 y 2 hay una distribución un poco más homogénea en el grado de alcance, aunque en general presentan un buen nivel de cumplimiento.

Tabla 3.4.1. Grado de alcance de metas por Objetivo Estratégico y nivel de la MIR

	Nivel de la MIR	Alejadas de la meta en más de 20 por ciento	Cercanas al cumplimiento (entre 80 y 90 por ciento)	Cumplidas al 100 por ciento	Superadas ligeramente (101-120 por ciento)	Superadas en más del 120 por ciento	Total por OE
Objetivo Estratégico 1	Fin	0	1	0	2	8	11
	Propósito	3	1	1	3	5	13
	Componente	1	5	7	9	4	26
	Actividad	8	10	33	31	6	88
Objetivo Estratégico 2	Fin	1	2	0	2	2	7
	Propósito	1	2	0	2	3	8
	Componente	1	3	0	12	2	18
	Actividad	8	5	33	12	3	61
Objetivo Estratégico 3	Fin	0	0	0	1	2	3
	Propósito	1	0	0	2	1	4
	Componente	0	0	0	6	3	9
	Actividad	1	1	10	18	2	32
Objetivo Estratégico 4	Fin	0	0	0	4	0	4
	Propósito	0	1	0	2	2	5
	Componente	4	3	6	1	1	15
	Actividad	6	0	14	10	2	32
Total por grado de alcance		35	34	104	117	46	336

Por el lado del ejercicio presupuestal, la Figura 3.4.1 muestra que hay diferencias en el tipo de gasto que se requiere para llevar a cabo las acciones que se encaminan a lograr los Objetivos Estratégicos del Instituto. El ejercicio de los recursos es similar entre los Objetivos 2, 3 y 4, mientras que el OE1 representa el mayor ejercicio de recursos, lo cual se puede deber a que es el objetivo con más Unidades Administrativas alineadas. De la Figura destaca la diferencia en la proporción de gasto por concepto del Capítulo 1000² en función del Objetivo Estratégico que se analice. En este sentido, se puede afirmar que el Objetivo Estratégico 1 se logra en mayor proporción con el trabajo de los servidores públicos del INAI en comparación con el gasto ordinario. En contraste, el OE 3 tiene una mayor proporción de gasto de operación que de Capítulo 1000. Lo anterior puede deberse al mantenimiento de plataformas digitales, así como las acciones necesarias para coordinar el SNT. El Objetivo 4 presenta una distribución más proporcionada, debido a que en este Objetivo se encuentra contemplado el presupuesto de la Dirección General de Administración, encargada de brindar los servicios generales.

Figura 3.4.1. Ejercicio presupuestal por Objetivo Estratégico



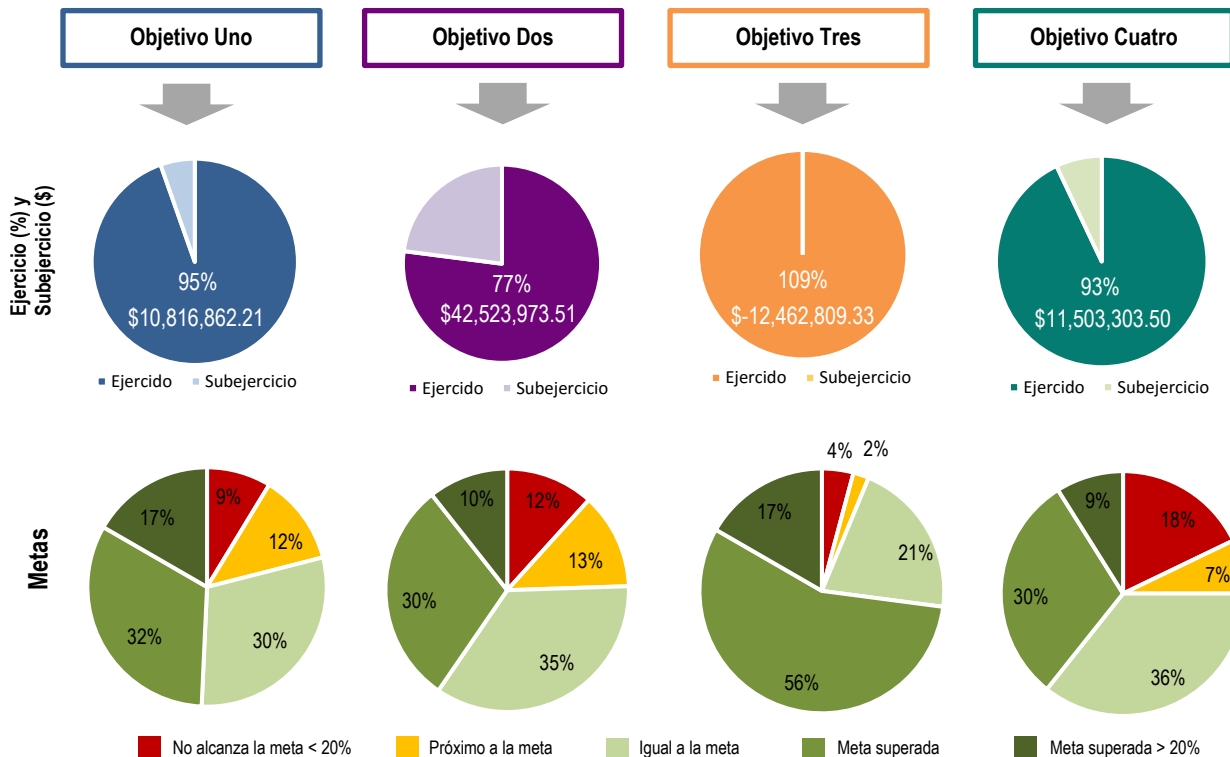
Se espera que el presupuesto se asocie con el logro de metas. Para ello, es pertinente analizar en conjunto el alcance de metas y el ejercicio de los recursos como se muestra en la Figura 3.4.2. En primera instancia parece no existe una relación entre ejercicio presupuestal y alcance de metas. Si se observan los Objetivos 1, 2 y 4 se observa que los grados de alcance de las metas son similares, aunque hay variaciones importantes en el ejercicio de los recursos. Incluso, a pesar de que el OE 4 tiene un ejercicio del 93%, es el Objetivo con la mayor proporción de indicadores que les faltó más del 20% para cumplir la meta programada.

² Este gasto se refiere al pago por concepto de nómina.

El Objetivo Estratégico 3 presenta un fenómeno interesante. Es el único que cuenta con un 109% de los recursos ejercidos. Más aún, es el único OE cuyo presupuesto original es menor al ejercido, lo que quiere decir que sufrió ampliaciones presupuestales que aumentaron su presupuesto. El presupuesto original fue de \$134.54 millones de pesos, mientras que el presupuesto ejercido sumó \$147.00 millones de pesos. A este Objetivo Estratégico están asociadas las actividades y servicios que ofrece la Dirección General de Tecnologías de Información, así como aquellas involucradas en la coordinación, acompañamiento y seguimiento de las instancias, procesos y actividades del Sistema Nacional de Transparencia. En este sentido, las ampliaciones tienen su origen en los servicios de apoyo que la DGTI presta a otras Unidades Administrativas para el desarrollo de aplicaciones o sitios web, así como otros sistemas.

Por otro lado, el Objetivo Estratégico 2 presenta un subejercicio de \$42.52 millones de pesos, lo que corresponde al 23% del recurso original. Aunque parece un subejercicio alto, esto se debe a que las Unidades Administrativas asociadas con el Objetivo sufrieron importantes reducciones presupuestales durante el ejercicio debido a diversas afectaciones, entre las que destacan los montos relacionados con la cancelación de eventos con motivo de la Declaratoria de Emergencia del fenómeno sísmico ocurrido el día diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete en la Ciudad de México. Por ejemplo, tan sólo en una afectación la DGCS redujo \$10 millones de pesos de su presupuesto para ser destinados al Fondo de Ayuda para los Damnificados de los Sismos de septiembre de 2017.

Figura 3.4.2. Ejercicio presupuestal y cumplimiento de metas por Objetivo Estratégico



4. Evaluación del desempeño por Unidad Administrativa

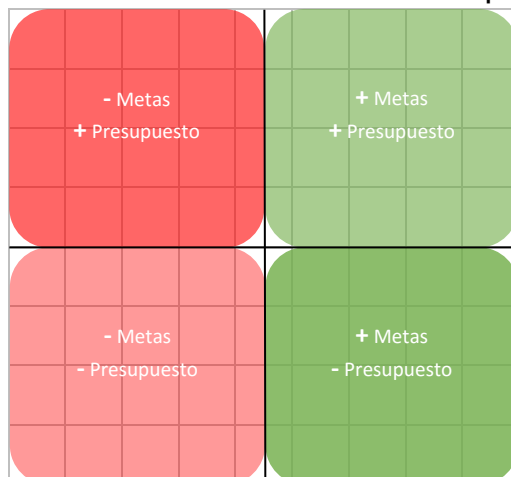
Hasta este punto, la evaluación se ha enfocado en un análisis de los resultados obtenidos y el ejercicio presupuestal a nivel institucional. Si bien es importante para conocer en términos generales cómo se está avanzando en los cuatro objetivos estratégicos que dan cumplimiento al quehacer del Instituto, también resulta relevante contar con un análisis más detallado que dé cuenta de cómo se están ejerciendo los recursos y se están alcanzando las metas en cada una de las Unidades Administrativas que se alinean a cada OE debido a que es a través del trabajo diario de cada unidad que los Objetivos Estratégicos lograrán cumplirse.

En esta sección, se evalúa de manera integral el desempeño de las Unidades Administrativas del Instituto. Para ello, se realizan dos tipos de análisis sobre la relación del nivel de cumplimiento de metas y ejercicio presupuestario por UA. Para una revisión más detallada del análisis que a continuación se presenta, véase el Anexo 1, en el cual se incluye una portada descriptiva del contenido, así como las fichas técnicas de desempeño de cada una de las Unidades Administrativas.

4.1 Exploración cualitativa: elementos descriptivos

El primer análisis mide el ejercicio presupuestal con respecto al presupuesto original³ en relación al cumplimiento del propósito de la UA. De esta forma, la Unidad Administrativa se puede ubicar en alguno de los siguientes cuadrantes:

Figura 4.1.1 Cuadrantes de análisis la relación metas – presupuesto



En el cuadrante superior izquierdo se refleja un incremento en el presupuesto ejercido respecto al original y un alcance de indicador de propósito por debajo de lo programado, ello implica que se logró un resultado estratégico menor a lo esperado con más recursos de los programados, y por tanto representa un escenario

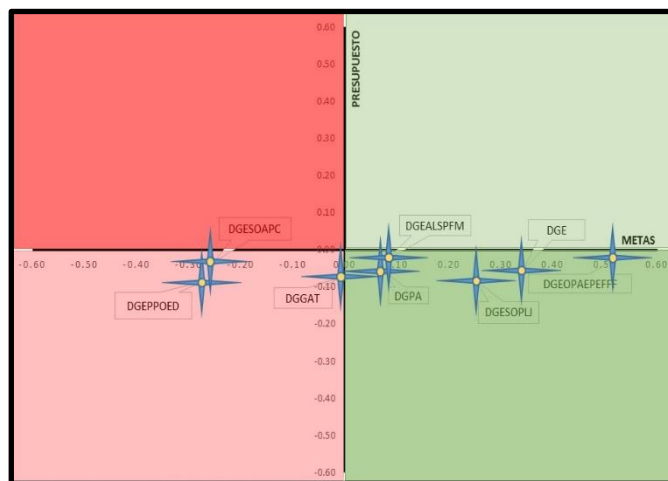
³ El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

con áreas de mejora en esta relación. Por el lado opuesto, en el cuadrante inferior derecho, se sitúa un menor ejercicio presupuestario con respecto al original y un mayor alcance de meta de propósito con respecto a lo programado, lo cual significa que se están alcanzando mayores resultados a los esperados con menos recursos. Como puntos intermedios entre los cuadrantes referidos, se encuentran los cuadrantes superior derecho e inferior izquierdo.

A continuación, se presentan los resultados de cada Unidad Administrativa, agrupados por Secretaría.⁴

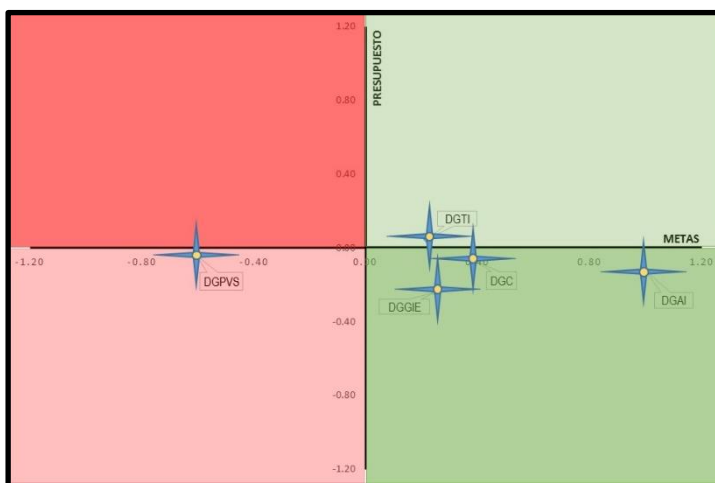
Secretaría de Acceso a la Información

En la relación metas – presupuesto, la Secretaría de Acceso a la Información registró 5 Unidades Administrativas que lograron superar sus metas de propósito con un ejercicio presupuestal menor al previsto, por su parte, 3 UA se ubicaron en el cuadrante de menor cumplimiento de metas de propósito y menor ejercicio presupuestal: DG de Gobierno Abierto y Transparencia, DG de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados y la DG de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos.



Secretaría Ejecutiva

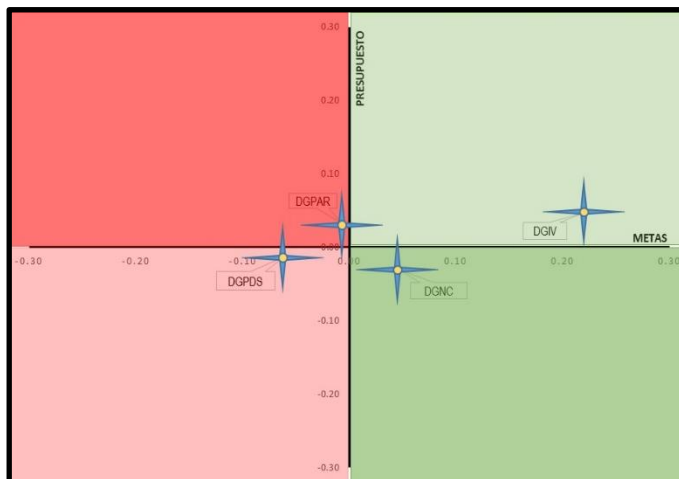
En la relación metas – presupuesto, la Secretaría Ejecutiva registró 3 de las 5 Unidades Administrativas en el cuadrante que refiere a un mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario: DG de Capacitación, DG de Asuntos Internacionales y DG de Gestión de la Información y Estudios; en el cuadrante de mayor cumplimiento de meta de propósito y ejercicio presupuestal se situó la DG de Tecnologías de la Información; finalmente, se ubicó en el cuadrante de menor cumplimiento de meta de propósito y ejercicio presupuestal la DG de Promoción y Vinculación con la Sociedad.



⁴ La nomenclatura de las Unidades Administrativas, así como de las Secretarías, coincide con lo establecido en las consideraciones 9, 10 y 11 del "Acuerdo Mediante el cual se Aprueba el Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales", publicado el pasado 17 de enero de 2017.

Secretaría de Protección de Datos Personales

En la relación metas – presupuesto, la Secretaría de Protección de Datos Personales registró una Dirección General en cada uno de los cuadrantes: en el cuadrante sobre mayor cumplimiento de meta de propósito y presupuesto, la DG de Investigación y Verificación; en el de menor cumplimiento de meta de propósito y presupuesto a la DG de Protección de Derechos y Sanción; en el cuadrante de menor cumplimiento de meta de propósito y mayor ejercicio presupuestal la DG de Prevención y Autorregulación; finalmente, en el cuadrante de mayor cumplimiento de meta de propósito y menor ejercicio presupuestal se situó la DG de Normatividad y Consulta.

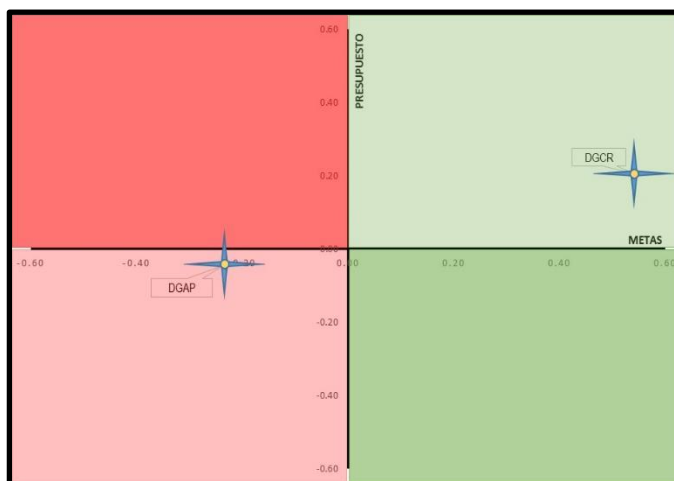


Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

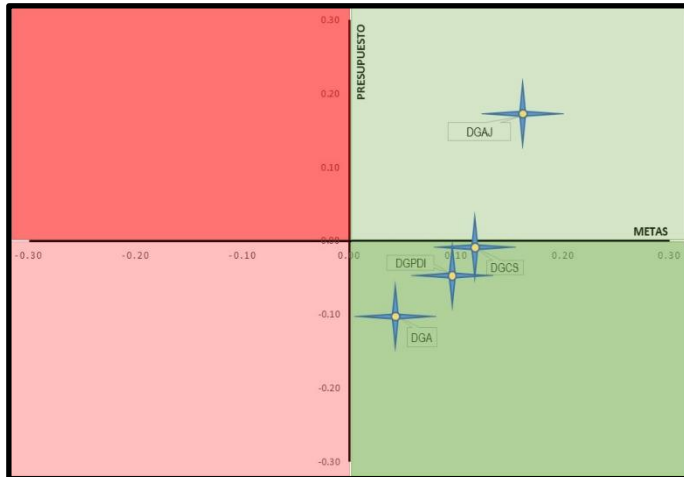
La Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia registró la DG Técnica, Seguimiento y Normatividad en el cuadrante de mayor cumplimiento de meta de propósito y ejercicio presupuestal y la DG de Vinculación, Colaboración y Coordinación con Entidades Federativas se ubicó en el cuadrante de menor alcance de indicador de propósito y mayor ejercicio presupuestario.

Secretaría Técnica del Pleno

En la relación metas – presupuesto, la Secretaría Técnica del Pleno registró la DG de Atención al Pleno en el cuadrante de menor alcance de meta de propósito y ejercicio presupuestal y la DG de Cumplimiento y Responsabilidades se ubicó en el cuadrante de mayor alcance de meta de propósito y mayor ejercicio presupuestal.



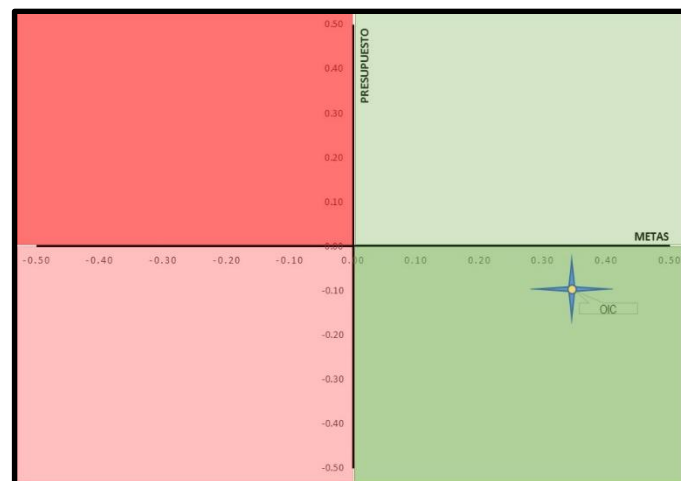
Presidencia



En la relación metas – presupuesto, la Presidencia registró 3 de las 4 Unidades Administrativas en el cuadrante que refiere a un mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario: DG de Administración, DG de Planeación y Desempeño Institucional y la DG de Comunicación Social y Difusión. En el cuadrante de mayor alcance de propósito y ejercicio presupuestal se ubicó la DG de Asuntos Jurídicos.

Órgano Interno de Control

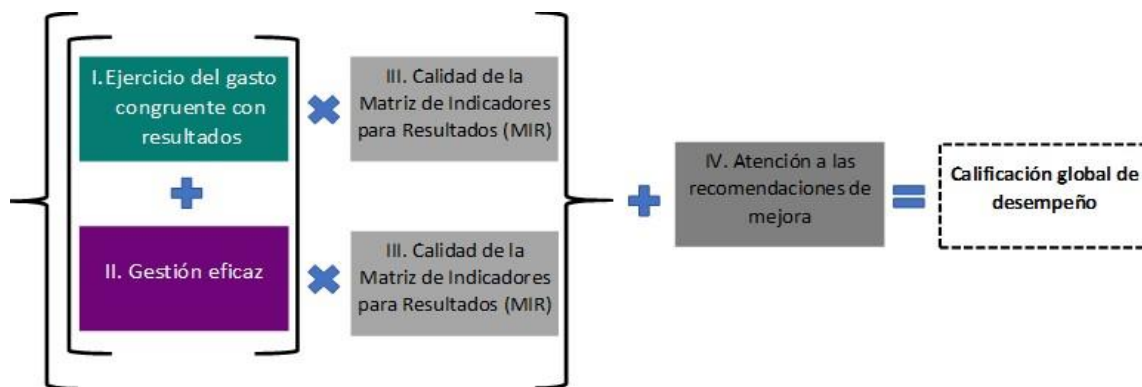
Finalmente, en la relación metas – presupuesto, el Órgano Interno de Control se ubica en el cuadrante que refiere a un mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario.



4.2 Valoración técnica de desempeño por Unidad Administrativa

El segundo análisis contempla el desempeño integral de la Unidad Administrativa, éste a diferencia del anterior va más allá de cumplir las metas y gastar los recursos asignados. Para el ejercicio 2017, la ficha técnica de desempeño se fortaleció de manera que ahora toma en cuenta elementos que permiten conocer la eficiencia del gasto institucional en relación a los resultados alcanzados y, a nivel gestión (actividades y componentes) se considera el cumplimiento de las metas de cada UA. Estos elementos son ponderados por la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y, de manera adicional, se incentiva a las UA a aplicar las recomendaciones de mejora que sean acordadas en mesas de trabajo o en otros instrumentos de evaluación.

Figura 4.2.1 Elementos considerados en la valoración integral del desempeño



Como resultado de la evaluación, cada Unidad Administrativa obtiene una calificación global comprendida en un rango entre 0 y 10, la cual es resultado de la suma de los valores obtenidos en cada elemento (ponderado por la valoración de la MIR). Dicha calificación se obtiene de la siguiente forma:

Elemento	Indicadores que integran el elemento	Peso de los indicadores	Calificación (antes de ponderaciones)	Ponderación (Calidad de la MIR)	Calificación final del Elemento
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	Ejercicio presupuestario	(0.40)	5 puntos	Calificación de la III. Calidad MIR (va de 0 a 1)	Va de 0 a 5
	Resultado alcanzado a nivel Propósito	(0.40)			
	Relación Metas-Presupuesto	(0.20)			
II. Gestión eficaz	Cumplimiento de metas a nivel Componente	(0.50)	5 puntos	Calificación de la III. Calidad MIR (va de 0 a 1)	Va de 0 a 5
	Cumplimiento de metas a nivel Actividad	(0.50)			
IV. Atención a las recomendaciones de mejora					Va de 0 a 1
Calificación Global de Desempeño					Va de 0 a 10

Nota: Como máximo, se podrá obtener una calificación máxima de 10.

La calificación cuantitativa está asociada a una valoración cualitativa de acuerdo con la equivalencia mostrada en la siguiente tabla⁵:

CALIFICACIÓN CUANTITATIVA	VALORACIÓN CUALITATIVA
9.5 – 10	Óptimo
8 – 9.49	Satisfactorio
5.5 – 7.9	Regular
3 – 5.49	Bajo
0 – 2.9	Deficiente

Asimismo, cada uno de los elementos que conforman la ficha es evaluado de manera independiente, por lo que, de no existir algún elemento para una determinada Unidad Administrativa, no se contará con los puntos correspondientes en la valoración global. A continuación, se muestran los resultados cualitativos que se obtuvieron en la valoración técnica del desempeño 2017 por Unidad Administrativa de acuerdo a la Secretaría a la que pertenecen.⁶

Secretaría de Acceso a la Información

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG Gobierno Abierto y Transparencia	Regular	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Políticas de Acceso	Regular	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Evaluación	Regular	Óptimo	Regular	Óptimo	Regular
DG de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales	Regular	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados	Regular	Regular	Regular	Óptimo	Regular
DG Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos	Bajo	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos	Regular	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial	Regular	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular

En la ficha técnica de desempeño, la Secretaría de Acceso a la Información registró una Unidad Administrativa con una valoración global de “Satisfactorio”. Por su parte, el resto de las Unidades

⁵ Para mayor conocimiento de la metodología empleada en la valoración técnica del desempeño de las UA, véase la sección “4.2 Ficha técnica de desempeño” del documento anexo denominado *Metodología de la Evaluación Anual del Desempeño 2017*, disponible en: http://micrositios.inai.org.mx/planeacion/images/docs/metodologia_de_la_evaluacion_anual_del_desempenio_2017.pdf

⁶ Para una revisión más detallada del ejercicio presupuestal de las Unidades Administrativas y el cumplimiento de los indicadores en los diferentes niveles de la MIR, así como el resultado logrado, consúltense el Anexo 1.1 “Fichas Técnicas de Desempeño 2017”.

Administrativas obtuvieron una valoración de “Regular”. Para mejorar el desempeño de éstas, un área de mejora se presenta a nivel gestión y ejercicio presupuestario. Sobre la gestión, en promedio se recayó en semáforo crítico por rebasar la meta programada en más del 15 por ciento, por lo que, para futuros ejercicios fiscales es conveniente que se tome en cuenta el contexto que se dio en el año 2017 en el alcance de metas y su comportamiento histórico con el objetivo de que se fijen metas desafiantes y, para aquellos indicadores cuya meta no se alcanzó, se analicen los factores que lo impidieron y se tomen medidas preventivas en la planeación del ejercicio fiscal 2019. En materia de ejercicio presupuestario, en promedio, se ejercieron significativamente menos recursos con respecto los presupuestados, por lo que, es conveniente que para la programación del ejercicio fiscal 2019 se tome en cuenta el ejercicio de 2017 con el objeto de reflejar un aprendizaje en la planeación derivado de la información del desempeño de años previos.

Secretaría Ejecutiva

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Asuntos Internacionales	Regular	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Capacitación	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Gestión de la Información y Estudios	Regular	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Promoción y Vinculación con la Sociedad	Bajo	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Tecnologías de la Información	Óptimo	Bajo	Satisfactorio	Satisfactorio	Regular

La Secretaría Ejecutiva registró en la ficha técnica de desempeño, 2 Direcciones Generales con una valoración global de “Satisfactorio” y, 3 Unidades Administrativas como “Regular”. Para mejorar el desempeño de estas últimas, como común denominador se presenta un área de mejora en materia de gestión eficaz. Para ello, es oportuno revisar el comportamiento histórico de los indicadores y analizar las posibles causas de las variaciones respecto a la meta, sobre todo, tomando en cuenta que en la mayoría de los casos se rebasaron las metas en más del 15 por ciento, por lo que, para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se deberán tomar en cuenta los factores que propiciaron el rebase de metas.

Secretaría de Protección de Datos Personales

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Investigación y Verificación	Regular	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Normatividad y Consulta	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Óptimo
DG de Prevención y Autorregulación	Regular	Bajo	Óptimo	Óptimo	Regular
DG de Protección de Derechos y Sanción	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio

La Secretaría de Protección de Datos Personales registró en la ficha técnica de desempeño, 2 Direcciones Generales con una valoración global de “Óptimo” y “Satisfactorio” y, las otras dos Unidades Administrativas como “Regular”. Para contribuir a mejorar el desempeño de estas últimas, es conveniente fortalecer el ejercicio presupuestario y la gestión. En materia de ejercicio presupuestario, se recomienda tomar en cuenta los factores que se presentaron para ejercer el presupuesto de 2017, de forma que, éstos se consideren en la planeación del ejercicio fiscal 2019. A nivel gestión, es oportuno que los indicadores de nivel actividad y componente se programen considerando los elementos externos que se pueden presentar, para que, de esta manera, las metas a alcanzar sean más viables.

Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas	Bajo	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG Técnica, Seguimiento y Normatividad	Regular	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio

En la ficha técnica de desempeño, la Secretaría Ejecutiva del SNT registró la DG Técnica, Seguimiento y Normatividad con una valoración global de “Satisfactorio” y a la DG de Vinculación, Colaboración y Coordinación con Entidades Federativas como “Regular”. Para fortalecer el desempeño de esta última, un área de mejora se presenta en el alcance del resultado estratégico que se persigue a nivel propósito, en donde como acción preventiva para la MIR 2018 ya se ha fijado una meta más acorde con el comportamiento histórico del indicador entorno al fortalecimiento de las capacidades institucionales de los organismos garantes en materia de vinculación, coordinación y colaboración.

Secretaría Técnica del Pleno

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Cumplimientos y Responsabilidades	Regular	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Atención al Pleno	Regular	Regular	Satisfactorio	Satisfactorio	Regular

Por su parte, la Secretaría Técnica del Pleno registró en la ficha técnica de desempeño a la DG de Cumplimientos y Responsabilidades con una valoración global en rango “Satisfactorio” y a la DG de Atención al Pleno con una valoración en rango “Regular”. Para mejorar el desempeño de la segunda, la mayor área de mejora se presenta en el proceso del tiempo entre la interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación en materia de acceso a la información y protección de datos personales, debido a que se presentaron retrasos en las firmas correspondientes lo que se reflejó en rezagos de metas a nivel gestión y, sobre todo, el alcance del propósito que persigue la UA. Como una acción preventiva, ante los rezagos presentados para agilizar el proceso de recolección de firmas, en 2018 se va implementar un sistema de firma electrónica que se prevé ayudará a disminuir el tiempo de este proceso.

Presidencia

Unidad Administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Administración	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Asuntos Jurídicos	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Óptimo
DG de Comunicación Social y Difusión	Óptimo	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Planeación y Desempeño Institucional	Regular	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular

La Presidencia, registró en la ficha técnica de desempeño, 1 Dirección General con una valoración global de “Óptimo”, 2 Unidades Administrativas con una valoración global de “Satisfactorio” y, la DG de Planeación y Desempeño Institucional con una valoración de “Regular”. Para mejorar el desempeño de esta última es necesario fortalecer la gestión, por lo que es conveniente revisar el comportamiento histórico de los indicadores y analizar las posibles causas de las variaciones respecto a la meta, sobre todo, tomando en cuenta que en la mayoría de los casos (3 de 4) se presentaron rezagos en la meta, por lo que, para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se deberán tomar en cuenta los factores que propiciaron el rebase de metas.

Órgano Interno de Control

Unidad Administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
Órgano Interno de Control	Regular	Bajo	Satisfactorio	Óptimo	Bajo

Finalmente, el Órgano Interno de Control obtuvo una valoración global de “Bajo”. Para mejorar su desempeño, es conveniente fortalecer la gestión y el ejercicio presupuestario. Sobre la gestión, la mayoría de los indicadores que recayeron en estado “crítico” fue por rebasar la meta programada en más del 15 por ciento, por lo que, para futuros ejercicios fiscales es oportuno que se tome en cuenta el contexto que se dio en el año 2017 en el alcance de metas y su comportamiento histórico con el objetivo de que se fijen metas desafiantes en la planeación del ejercicio fiscal 2019. En materia de ejercicio presupuestario, sobresale que se ejerció menos del 1% del presupuesto original y, sin embargo, en la mayoría de los casos se logró alcanzar y rebasar la meta programada, por lo que, para la programación del ejercicio fiscal 2019 es conveniente que se tome en cuenta el ejercicio de 2017 con el objeto de reflejar un aprendizaje en la planeación derivado de la información del desempeño de años previos.

5. Evaluación de Proyectos especiales

En esta sección, se hace una evaluación de los proyectos especiales con que contó el Instituto durante el año 2017. Como contexto, primero cabe precisar que, un proyecto especial es un conjunto de actividades coordinadas que se llevan a cabo para lograr objetivos específicos, es decir, a diferencia de una actividad rutinaria que se tiene que realizar para entregar bienes y servicios de manera constante, el proyecto especial busca lograr un determinado objetivo en tiempo determinado. De esta forma, los proyectos especiales cuentan con parámetros de tiempo (tienen un inicio y fin delimitados), costo y desempeño previamente definidos, que brindan valor agregado a los objetivos de las Unidades Administrativas o que contribuyen de manera directa los Objetivos Estratégicos del Instituto.

Los proyectos especiales se regulan tanto por los Lineamientos del SEDI como por los Criterios para la Selección, Aprobación y Seguimiento de los Proyectos Especiales del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. De acuerdo con esta normativa podrán ser de tres tipos:

- **Proyectos Especiales Institucionales:** aquellos Proyectos Especiales diseñados para contribuir directamente al logro de un objetivo estratégico, y que rebasan el ámbito de atribuciones de una sola Dirección General; y, por lo tanto, requieren la participación de más de una Unidad Administrativa. De acuerdo con sus características, podrán ser plurianuales;
- **Proyectos Especiales de Propósito Específico:** aquellos Proyectos Especiales dirigidos a la consecución de un objetivo específico y que una vez ejecutado no será necesario repetir, en virtud de que la necesidad o problemática que los motiva será resuelta. En casos particulares podrán ser plurianuales, y
- **Proyectos Especiales Piloto:** a aquellos Proyectos Especiales que se encuentran en fases experimentales o iniciales y cuyo objetivo es medir y/u obtener resultados que guiarán proyectos subsecuentes, futuras acciones o procesos de las Unidades Administrativas. Asimismo, permitirán modificar la gestión operativa o definir nuevos productos. Por su naturaleza, su duración máxima será de un año.

Durante cada ciclo de presupuestal, las unidades administrativas tienen la oportunidad de poner a consideración del Pleno del Instituto aquellas iniciativas de proyectos que considere necesarios a realizar en el ciclo presupuestal siguiente. Para ello, los titulares de las Unidades Administrativas envían la propuesta de sus Proyectos Especiales previo a la integración del presupuesto de cada año, utilizando la Ficha de Presentación de un Proyecto Especial, la cual contiene al menos los siguientes elementos:

- I. Información General
 - a. Unidad Administrativa que presenta el proyecto
 - b. Nombre del proyecto
 - c. Tipo de proyecto
 - d. Objetivo del proyecto
 - e. Descripción
 - f. Objetivo estratégico al que contribuye
 - g. Costo estimado
 - h. Fechas de inicio y término estimadas

II. Justificación

- a. Descripción de la problemática o necesidad que atiende el proyecto
- b. Descripción de la situación sin proyecto
- c. Resultados esperados
- d. Entregables del proyecto

III. Plan de actividades

- a. Lista de las actividades más representativas del proyecto: Deberá incluir fechas de inicio y término de cada actividad y señalar si la actividad requiere colaboración de otra Unidad Administrativa. En este caso deberá describirse en que consiste dicha colaboración

IV. Presupuesto

- a. Monto total del proyecto desglosado por rubros
- b. Impacto Presupuestario estimado para ejercicios fiscales posteriores

El proyecto es revisado por la DGPD, quien puede emitir recomendaciones técnicas. Cabe mencionar que, la aprobación de proyectos especiales ocurre en dos momentos, la primera fase es durante la aprobación del Anteproyecto de Presupuesto que, para 2017, ocurrió en agosto de 2016, y la segunda fase corresponde a la actualización de los elementos presentados con el Anteproyecto que, para 2017, ocurrió en noviembre de 2016. Las fichas de presentación de proyectos especiales aprobados corresponden a las fichas de la fase de actualización. El repositorio electrónico⁷ contiene las fichas de presentación de los dos proyectos que se mantuvieron en la fase de actualización y se implementaron durante 2017. La aprobación final de los proyectos es responsabilidad exclusiva del Pleno.

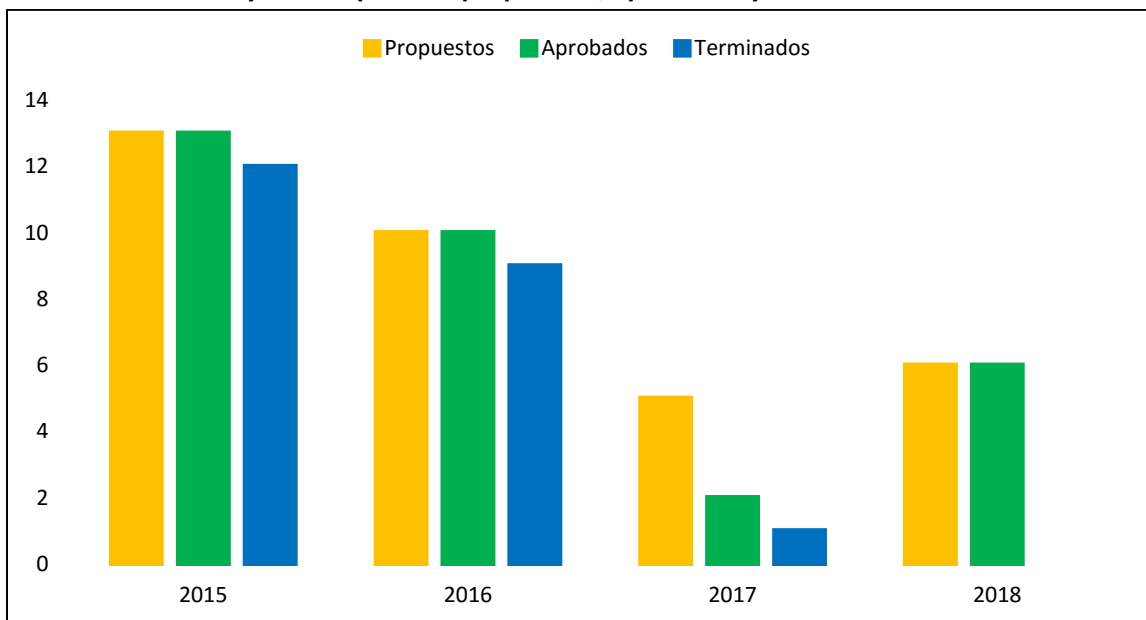
Para el ciclo presupuestal 2017, (que se planeó en agosto de 2017), se presentaron cinco proyectos especiales en el Anteproyecto de Presupuesto 2017 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales mediante el acuerdo ACT-PUB/17/08/2016.04. En noviembre del mismo año se llevó a cabo la actualización de los indicadores de desempeño, metas y matrices de indicadores de las Unidades Administrativas del Instituto, proceso en el que las áreas pueden llevar a cabo los cambios que consideren necesarios a lo presentado en el Anteproyecto incluyendo la cancelación de Proyectos Especiales. Mediante el acuerdo ACT-PUB/28/11/2016 se aprobó dicha actualización y quedaron solo dos proyectos especiales que fueron llevados a cabo en el ejercicio fiscal 2017:

1. *Migración de información del Sistema D-Mx al GD-Mx.* Proyecto Especial de tipo institucional, **aprobado e implementado en el ejercicio 2017.**
2. *Realización de Mi CAS.* Proyecto Especial de propósito específico, **aprobado e implementado en el ejercicio 2017.**

Esto representa el 40 por ciento de los proyectos presentados como propuesta. Este porcentaje es indicativo, pues el número de proyectos ha variado a lo largo del tiempo y el porcentaje de aprobación también ha variado.

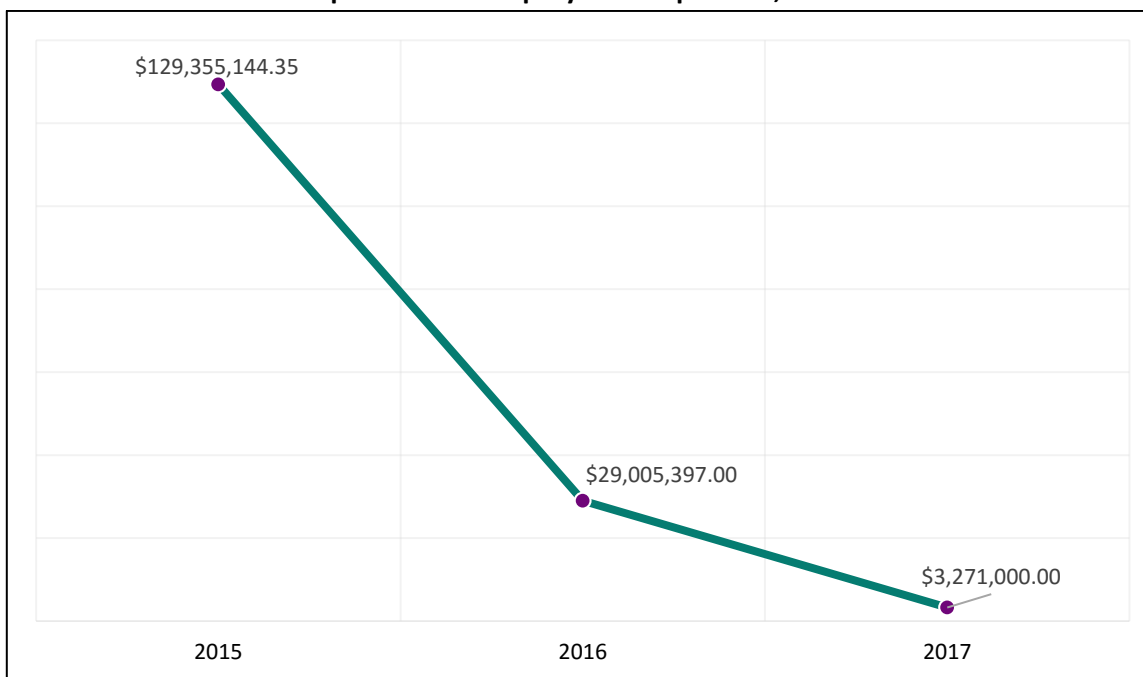
⁷ Disponible en la siguiente dirección web: <http://bancoelectronicodepropuestas.inai.org.mx/>

Proyectos Especiales propuestos, aprobados y terminados 2015 - 2017



Asimismo, también es importante notar, que el monto de los proyectos especiales, ha variado a lo largo del tiempo con una tendencia a la baja. Como se muestra en la siguiente gráfica se han tenido diversas cantidades para el desarrollo de diferentes proyectos especiales.

Presupuesto total de proyectos especiales, 2015 - 2017



Cabe destacar que la distribución presupuestal de los proyectos especiales por objetivo estratégico durante los últimos dos años ha recaído en los objetivos 2 y 3. Del año 2016 a 2017, el objetivo que concentró el monto presupuestario más alto fue el 3. En cuanto a número de proyectos, el objetivo 2 contó con 7, el objetivo 3 con 3 y el Objetivo 1 solo con 2. El objetivo 4 no ha contado con Proyectos estratégicos en estos años.

Para el ciclo que nos ocupa, los proyectos aprobados fueron tanto para la Dirección General de Gestión de la Información y Estudios; y de la Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad, ambos de la Secretaría Ejecutiva.

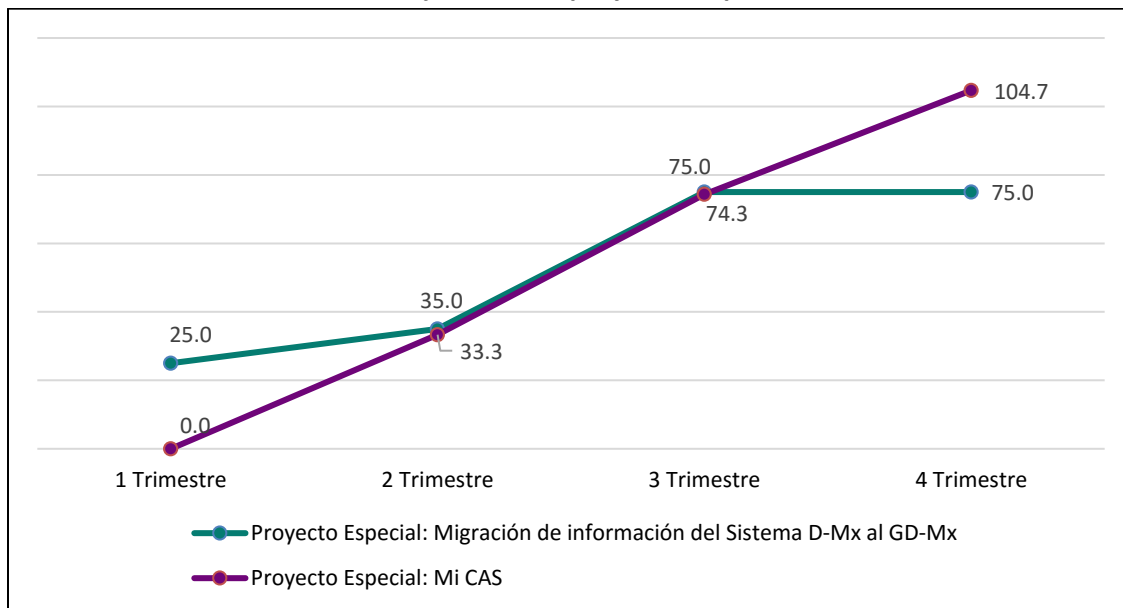
Descripción general de proyectos especiales, 2017

	Proyecto 1	Proyecto 2
Nombre del Proyecto:	Migración de información del Sistema D-Mx al GD-Mx	Realización de Mi CAS
Tipo de proyecto:	Institucional	Propósito Específico
Proyecto Plurianual:	NO	NO
Unidad Administrativa Responsable	Gestión de la Información y Estudios	Promoción y Vinculación con la Sociedad
Duración:	8.30 meses (01 al 09)	11.13 meses (01 al 12)
Monto estimado anual:	\$1,900,000	\$1,371,000
Clave del Proyecto:	OE2PPE002UR100UA240PE01	OE2PPE002UR100UA260PE02

El proyecto *Migración de información del Sistema D-Mx al GD-Mx*, se justifica, ya que el INAI cuenta con el Sistema D-Mx que contiene la información que obra bajo resguardo del Archivo de Concentración del entonces IFAI (del año 2003 al 7 de febrero de 2014) y del IFAI-Organismo Autónomo (del 8 de febrero de 2014 al 30 de junio de 2015), así como el Sistema de Automatización Documental GD-Mx (en proceso de implementación) que contendrá la información del INAI (del 1 de julio de 2015 a la fecha).

Por su parte, *Realización de Mi CAS*, pretendía promover los servicios que otorga el Centro de Atención a la Sociedad del INAI, por los cuatro canales de atención para las personas, para que estos sean utilizados como herramientas para el ejercicio del derecho de acceso a la información y la protección de los datos personales, así como apoyar a las personas con material informativo dirigido a diversos sectores (infantil, juvenil, ámbito laboral, etc.), en formatos accesibles, con la posibilidad de contar con la traducción de alguna lengua indígena.

Avance en la ejecución de proyectos especiales, 2017



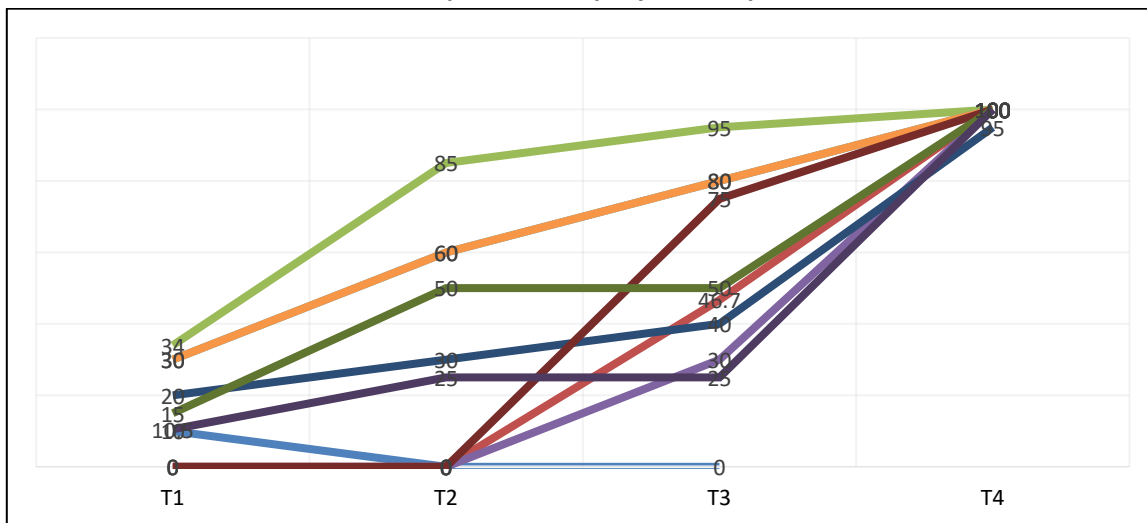
Sobre el avance en la ejecución de los proyectos citados, el proyecto especial *Migración de información del Sistema D-Mx al GD-Mx* fue cancelado en el último trimestre de 2017 mediante el oficio INAI/SE/DGGIE/070/2018 debido a que se declaró desierta en dos ocasiones la adjudicación de prestación del servicio, la cual se realizará en el 2018.

Por su parte, el proyecto *Realización de Mi CAS* no tuvo ninguna modificación durante su implementación, por lo que se lograron las actividades contempladas:

1. Negociación de espacio: se negociaron 25 de 25 programados en el año.
2. Asesorías: se realizaron 2672 de 2250 programadas en el año.
3. Realización de la caravana: se realizaron 25 de 25 programadas en el año.
4. Uniformes: se realizaron 51 uniformes de los 51 programados en el año.

Finalmente, es oportuno mencionar que la cancelación de proyectos, aunque excepcional, ha sucedido en la historia de los proyectos especiales. De hecho, el patrón de comportamiento de los proyectos es consistente con lo presentado en años anteriores, como lo muestra la siguiente gráfica.

Avance en la ejecución de proyectos especiales, 2016



En análisis de las diferencias en el avance del proyecto contra lo planeado para los diferentes trimestres, muestran que los proyectos, tanto en 2016 como en 2017 se han llevado de acuerdo a lo planeado. De hecho, el análisis de la diferencia entre lo planeado y lo ejecutado en los proyectos es mínima, tal y como lo muestra la siguiente tabla.

Diferencia entre planeación y ejecución de proyectos por trimestre, 2016 - 2017

Año	Proyecto	T1	T2	T3	T4
2017	Realización del Proyecto Especial: Mi CAS	-100	-4.8	14.3	0
2017	Migración de información del Sistema D-Mx al GD-Mx	0	-30	0	-
2016	Observatorio de Transparencia Sindical	-100	0	-	-
2016	Levantamiento de la línea base de la métrica de gobierno abierto	0	0	0	0
2016	Sistema de Gestión Documental GD-Mx	0	0	0	0
2016	Digitalización de expedientes de investigación y verificación para uso interno de la Dirección General de Investigación y Verificación.	0	0	0	0
2016	Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (Proyecto Presupuesto Cero)	0	0	0	0
2016	Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ENAIID) 2016	0	0	0	0
2016	Implementación de Contrataciones Abiertas (Proyecto Presupuesto Cero)	0	0	0	0
2016	Educación cívica y cultura para la protección de datos personales de menores de edad	0	0	0	-22.5
2016	Creación de Oficinas Habilitadas (Proyecto Presupuesto Cero)	0	0	0	0
2016	Adecuación, implantación y operación de la Plataforma Nacional de Transparencia	0	0	0	0

El análisis del desempeño de los proyectos especiales, expresado hasta ahora, muestra los siguientes elementos:

- Existe una disminución en el monto general destinado a los proyectos especiales. Sin embargo, esto no ha representado una disminución general del presupuesto del INAI, pues algunos de los proyectos pasaron a formar parte de actividades rutinarias de las direcciones generales.
- Los proyectos siguen de manera general tanto los Lineamientos del SEDI como por los Criterios para la Selección, Aprobación y Seguimiento de los Proyectos Especiales del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Sin embargo, la operación y el carácter técnico de los proyectos ha hecho que en éstos se dé seguimiento de manera general y no puntual.
- El seguimiento y sus reportes, toman como base las declaraciones de las unidades instrumentadoras, sin existir medios de comprobación. No es consistente que los reportes de seguimiento de los proyectos muestren avances similares a 100% mientras que las actividades de las MIR muestran variaciones en el cumplimiento de sus metas.
- La cancelación de proyectos evidencia que existen recursos que fueron planeados y que no van a ser utilizados. Actualmente el destino de esos recursos no se les da seguimiento, pues se va a un fondo revolviente.

6. Composición y evolución del SEDI

Para el ejercicio 2017, se evaluó el desempeño de las 26 Unidades Administrativas que integraron el Instituto; mismas que cuentan con su propia Matriz de Indicadores para Resultados. Es importante mencionar que la Dirección General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público no fue considerada en dicha evaluación debido a que fue creada durante el segundo semestre de 2016.

De los 353 indicadores que conforman las MIR de las 26 Unidades Administrativas cuyo desempeño fue evaluado; se consideraron para la presente evaluación 336; lo anterior debido a que 7 indicadores son de periodicidad bienal y el resultado de su medición se tendrá al cierre del ejercicio 2018, y 10 indicadores más no reportaron avance al cierre del ejercicio 2017.

El esquema siguiente muestra la estructura del Sistema de Evaluación del Desempeño Institucional (SEDI) durante el ejercicio 2017. Del lado izquierdo, se observa lo referente al análisis de cumplimiento de metas; cabe mencionar que para dicho análisis fueron considerados los 353 indicadores enunciados en un principio. Asimismo, de lado derecho, se puede observar los indicadores que cuentan con un valor establecido como línea base al cierre del ejercicio 2017, así como la dimensión de cada uno de ellos por nivel MIR.



Al ser el tercer año de implementación del Sistema de Evaluación del Instituto, ya es posible observar la maduración del mismo; ya que para la evaluación de desempeño del ejercicio 2016 únicamente fueron considerados 268 de los 321 indicadores, lo anterior debido a que no eran interpretables o se reportaban sin avance, mientras que para el ejercicio 2017 fueron considerados la totalidad de los indicadores, es decir, los 353 que integran las 26 MIR de las Unidades Administrativas.

Se puede observar un avance significativo en el incremento de indicadores estratégicos a nivel propósito, ya que al cierre del ejercicio 2017, el 97% de los indicadores a dicho nivel son estratégicos, mientras que en el ejercicio 2016 únicamente se contaba con el 78% de este tipo de indicadores. En este contexto, tenemos que el 23% de los indicadores a nivel Componente son estratégicos y el 77% son de gestión; y, los 222 indicadores definidos a nivel actividad son de gestión por su propia naturaleza.

En lo referente a las dimensiones de los indicadores tenemos que siguen predominando los indicadores de eficacia, seguidos de los de eficiencia. Al cierre del ejercicio 2017 se tiene que el 17% de los indicadores a nivel propósito son de calidad. En comparación con el ejercicio 2016 (19% de los indicadores a nivel propósito son de calidad), con este dato pareciera que se tuvo una disminución del 2% en el número de indicadores de dicha dimensión; sin embargo, es importante no perder de vista que en 2016 el universo de indicadores a este nivel era de 27, mientras que en 2017 el universo es de 30.

Respecto a los indicadores con línea base se tiene un avance significativo, ya que, para el ejercicio 2017 el 55% (193 indicadores) del total de los indicadores considerados para la evaluación (353) cuentan con un valor establecido como línea base; mientras que en el ejercicio 2016 únicamente 62 indicadores considerados en la evaluación contaban con el valor de línea base. Es importante recordar que en el ejercicio 2016 la mayoría de las Unidades Administrativas modificaron sus indicadores, por lo que incrementó el número de indicadores que carecían de valor de línea base.

Asimismo, es importante resaltar que el incremento en el número de indicadores que cuentan con un valor establecido como línea base para el ejercicio 2017 se debe al esfuerzo realizado en conjunto con las Unidades Administrativas para atender las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados del ejercicio 2016.

6.1 Aspectos principales de la evolución del SEDI

A través del tiempo, el Modelo de Evaluación del Desempeño ha evolucionado. Recuérdese que su implementación inició durante el ejercicio 2015; a partir de ese año la DGPDI llevó a cabo acciones de capacitación para las 20 Unidades Administrativas existentes en ese momento, con la finalidad de que los Enlaces conozcan los criterios establecidos en la metodología de Marco Lógico y contaran con los insumos necesarios para la elaboración de su árbol de problemas y la Matriz de Indicadores para Resultados.

Durante el ejercicio 2016 se implementó por primera vez en el Instituto el proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, dicho instrumento de evaluación dio origen a la emisión de recomendaciones de mejora, mismas que fueron analizadas, revisadas y acordadas en las mesas técnicas de desempeño llevadas a cabo con las Unidades Administrativas. Es importante mencionar que para dicho proceso fueron consideradas las 20 MIR de las Unidades Administrativas ya existentes más las 6 MIR's de reciente creación.

Como era de esperarse, al ser el primer año de valoración de la calidad de la MIR, los resultados obtenidos no fueron óptimos, por lo que el número de recomendaciones de mejora emitidas en ese ejercicio fiscal fue considerable. Derivado del proceso de revisión y análisis de cada una de las recomendaciones emitidas con cada Unidad Administrativa, se procedió al establecimiento de acuerdos con la finalidad de atender las recomendaciones emitidas para mejorar la calidad de la MIR. Es en este proceso donde las recomendaciones de mejora emitidas del proceso de valoración de la MIR pasan a ser recomendaciones de mejora acordadas.

La atención de dichas recomendaciones se realizó de forma rápida cumpliendo con los criterios establecidos para atender cada punto. Sin embargo, existieron recomendaciones cuyo tiempo de atención implicó un esfuerzo mayor a 4 semanas, por lo que se determinó que se establecieran programas de trabajo específicos en los que se calendarizaron las actividades a implementar de acuerdo a las necesidades de las Unidades Administrativas involucradas. En este contexto, para el ejercicio 2016 se implementaron 4 programas de trabajo, a los que se les dio el seguimiento correspondiente de manera trimestral desde su inicio hasta su conclusión. El programa de trabajo original, como el reporte de seguimiento y los medios de verificación que avalan el cumplimiento de los mismos pueden ser consultados en el sitio Web Institucional en la siguiente dirección electrónica: <http://micrositios.inai.org.mx/planeacion/>

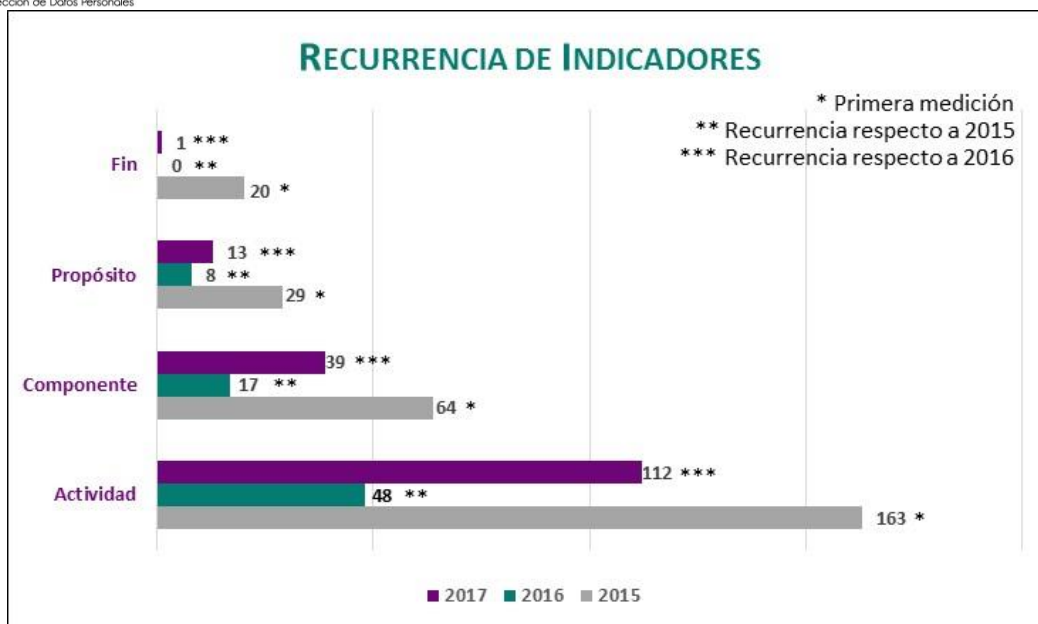
Una de las mejoras más significativas realizadas derivadas de la atención a las recomendaciones de mejora emitidas del proceso de valoración MIR del ejercicio 2016, fue la redefinición de los indicadores a nivel Fin y Propósito de la mayoría de las Direcciones Generales, ya que los indicadores definidos a ese nivel eran netamente de gestión lo cual impedía la implementación del modelo de gestión basado en resultados. Para el ejercicio 2017, de igual forma se emitieron recomendaciones de mejora, mismas que a pesar de que su atención mejoró la calidad de la MIR ya no fueron considerados como cambios sustantivos.

Se espera que los resultados de la implementación del proceso de valoración 2018 sean prácticamente óptimos, por lo que ha llegado el momento de enfrentar nuevos retos y robustecer la metodología implementada en los diversos mecanismos de evaluación del desempeño.

6.2 Recurrencia de indicadores

La presencia de un indicador a lo largo del tiempo permite dar continuidad a su trayectoria desde su primera medición. Es importante recordar que, en cuestión de política pública, las necesidades de la ciudadanía y los escenarios continuamente se modifican, por lo que es imperioso responder a estos nuevos desafíos.

El dar seguimiento a la permanencia de un indicador a lo largo del tiempo permite analizar su evolución y comportamiento. Para este tipo de análisis se requiere como mínimo que uno o varios indicadores permanezcan vigentes por lo menos dos años; es por ello que se analiza la recurrencia de indicadores del año 2015 a 2017.



El gráfico representa la recurrencia de indicadores a partir del año de su primera medición que en este caso es 2015. Es importante mencionar que la recurrencia de indicadores se analiza respecto al año inmediato anterior partiendo del año de la primera medición; es decir, para el año 2015 se graficaron la totalidad de indicadores que integraban las MIR de las 20 Unidades Administrativas entonces existentes, ya que no había un punto de comparación de la recurrencia por tratarse del año de la primera medición.

El análisis de la recurrencia de los indicadores del ejercicio 2016 se realizó respecto al ejercicio 2015. En este punto es importante mencionar que de 2015 a 2016 existieron cambios significativos, mismos que fueron enunciados en la sección anterior. Finalmente, el análisis de la recurrencia de los indicadores que integraron la MIR 2017 se realizó respecto a los indicadores del ejercicio 2016.

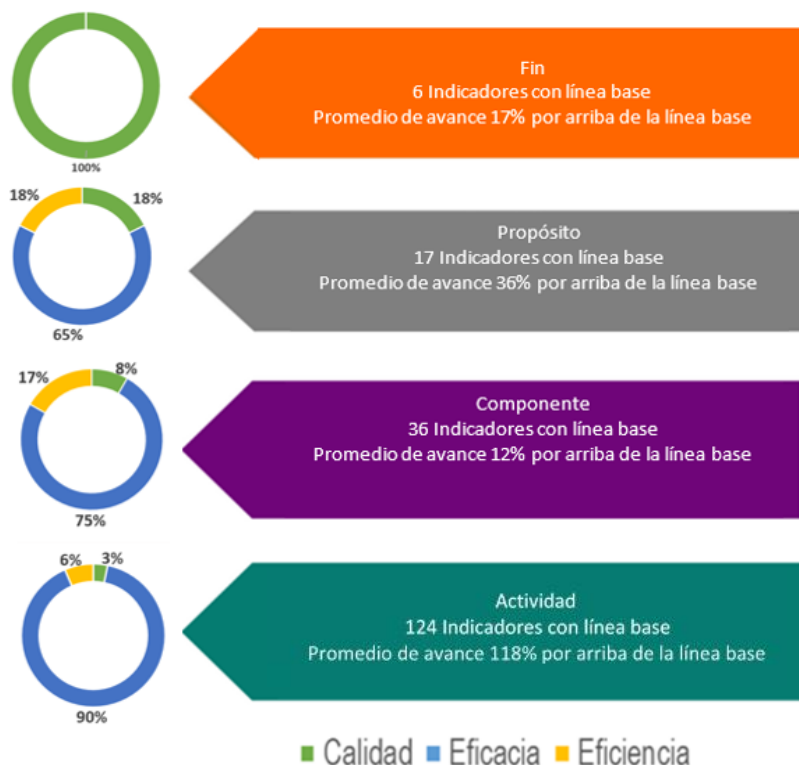
En síntesis, el año con mayor recurrencia es el 2017, año en el que la recurrencia es mayor en todos los niveles de la MIR, en general, en dicho año el 46.7% del total de indicadores (353) fue recurrente con respecto al año 2016. Lo anterior, se traduce en un avance en la evolución del SEDI ya que el porcentaje de recurrencia del año 2016 respecto al 2015 fue del 21.3%.

6.3 Criterios de clasificación de indicadores con línea base

Para el ejercicio 2017, el número de indicadores que cuentan con un valor establecido como línea base incrementó considerablemente, ya que el 55% (193 indicadores) del total de los indicadores considerados para la evaluación (353) cuentan con un valor establecido como línea base; mientras que en el ejercicio 2016 únicamente 62 indicadores considerados en la evaluación contaban con el valor de línea base.

Es importante resaltar que el incremento en el número de indicadores que cuentan con un valor establecido como línea base para el ejercicio 2017 se debe al esfuerzo realizado en conjunto con las Unidades Administrativas para atender las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados del ejercicio 2016 y la evaluación del desempeño 2016.

Avance respecto a la línea base, organizados por nivel de la MIR⁸



A nivel Fin se contó con 6 indicadores que fueron comparables con el valor establecido como línea base, mismos que tuvieron un avance promedio del 17% por arriba de la misma. Lo anterior se explica principalmente debido al comportamiento del indicador “Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR)”. Cabe mencionar que este indicador es reportado por 4 Unidades Administrativas.

Por su parte, a nivel Propósito 17 indicadores fueron comparables con el valor establecido como línea base, mismos que tuvieron un avance promedio del 36% por arriba de la misma. Lo anterior se explica principalmente debido al comportamiento de los indicadores “Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva” y “Porcentaje de sujetos obligados que cumplen con las obligaciones de transparencia de conformidad con la normatividad aplicable” superaron el valor de línea base en 238% y 320%, respectivamente. Si se quita el efecto de los dos indicadores mencionados, el promedio real del avance de los indicadores a nivel propósito con respecto a la línea base es del 3.4%.

A nivel Componente 36 indicadores fueron comparables con el valor establecido como línea base, los cuales presentaron un avance promedio del 12% por arriba de la línea base. En este nivel se presentan indicadores

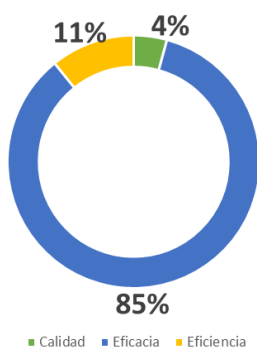
⁸ Cabe mencionar que de los 192 indicadores con línea base, la figura contempla 183 de éstos, los otros no se incluyeron debido a que se reportaron sin avance o son bienales.

con rezagos y avances significativos. Sobre rezagos, destaca que el indicador *“Variación porcentual del número de observaciones emitidas”*, presentó un retroceso del 233% con respecto al valor de línea base. En avance significativo destaca el indicador *“Índice Global de Seguimiento a los Sujetos Obligados correspondientes de la DGAPC (IGSSO)”* que presentó un avance del 305% con respecto al valor de línea base. Si se quita el efecto de los dos indicadores con avances y retrocesos significativos, el promedio real del avance de los indicadores a nivel componente con respecto a la línea base es del 1.2%

Finalmente, a nivel Actividad 124 indicadores fueron comparables con el valor establecido como línea base, mismos que tuvieron un avance promedio del 118% por arriba del valor establecido como punto de partida. Lo anterior se debe a que 8 indicadores avanzaron en más del 200% con respecto a la línea base. Dichos indicadores son: *“Tasa de Incremento de Participación en Certámenes”*, *“Tasa de incremento en los proyectos registrados en el Premio a la Innovación en Transparencia”*, *“Tasa de incremento de proyectos registrados en el PROSEDE-INAÍ”*, *“Porcentaje de Matriz de Indicadores para Resultados valoradas en rango de calidad aceptable”*, *“Porcentaje de participaciones en foros y eventos”*, *“Número de propuestas de instrumentos normativos y/o actualización de los mismos desarrollados”*, *“Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio”* y *“Porcentaje de talleres regionales organizados en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y temas relacionados en coordinación con el SNT”*. Al quitar el efecto de los indicadores citados, el promedio real del avance de los indicadores a nivel actividad con respecto a la línea base sería negativo con -2.8%.

En lo referente a la dimensión de los indicadores, se tiene que a nivel global la mayor proporción de indicadores son de eficacia, seguidos de los de eficiencia y finalmente los de calidad. Dicha distribución se puede observar en el siguiente gráfico.

Representación global de las dimensiones de los indicadores



Como se puede observar, durante el ejercicio 2017 existió un avance considerable en lo referente a los indicadores que cuentan con un valor establecido como línea base. Tal y como se señaló en la Evaluación Anual del Desempeño del año anterior, 2016 fungió como línea base de muchos indicadores, por lo que, para el ejercicio 2017 muchos indicadores ya cuentan con un valor que sirve como punto de partida que permitirá observar su comportamiento histórico. Lo anterior se debe al esfuerzo realizado por las Unidades Administrativas para atender las recomendaciones de mejora acordadas con la DGPDÍ derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados del ejercicio 2016.

7. Planes de acción para la mejora continua del SEDI

El diseño de planes de acción para la mejora del desempeño institucional es clave toda vez que solventa la necesidad que tiene el proceso de evaluación de convertir los resultados obtenidos, en acciones y directrices concretas que aseguren la mejora continua del SEDI. Dichos planes de acción se construyen con fundamento en los resultados generados durante la evaluación del desempeño institucional. Lo anterior, se realiza con objeto de, desde el quehacer del INAI, atender uno de los actuales problemas en la materia que se presentan tanto en países desarrollados como en vías de desarrollo: comprobar que existe un uso de la evaluación que deriva en procesos de mejora a partir de los hallazgos (Maldonado, 2014).

7.1 Directrices generales para la mejora del desempeño institucional

7.1.1 Determinantes del éxito en la valoración del desempeño

La metodología para la elaboración de directrices generales para la mejora del desempeño institucional señala la necesidad de encontrar aquellos determinantes que incrementan la probabilidad de que cualquier Unidad Administrativa obtenga una buena calificación en la valoración del desempeño. En consecuencia, la presente sección utiliza el modelo de regresión logística ordinal para estimar dichos determinantes.

Las variables independientes que se consideraron para el modelo derivan de los elementos que componen la valoración de las fichas técnicas del desempeño; un total de 13 variables. Éstas fueron procesadas para estimar el modelo más exacto posible. Durante el procesamiento de los datos, se removieron 3 variables que presentaron altas correlaciones o una varianza cero, lo que sugiere poco valor predictivo. Posteriormente se estandarizaron para contar con media 0 y varianza 1, con el objeto de poder comparar resultados entre las variables independientes a pesar de las escalas de medición de cada variable. La variable dependiente es la valoración global cualitativa por UA con los niveles: deficiente < bajo < regular < satisfactorio < óptimo.

En resumen⁹, como resultado del análisis de determinantes de éxito, fue muy consistente en los diferentes modelos que se corrieron que, se presentaron 5 variables que incidieron en el éxito de la valoración global del desempeño de las unidades administrativas:

Tabla 7.1.1.2 Medianas de variables por determinante del éxito

Cluster	Ejercicio presupuestario	Cumplimiento a nivel componente	Cumplimiento a nivel actividad	Medios de verificación	Consistencia de supuestos
1	1.86	3.66	3.43	0.94	1.67
2	1.60	4.00	4.82	0.75	1
3	1.60	2.66	4.23	0.75	1.67
4	1.60	3.00	3.67	1.50	2.00
5	3.16	5.00	5.00	1.50	1.67

⁹ Para una revisión más detallada de los resultados del análisis, consúltase el Anexo 2.

De lo anterior, se infiere que las áreas de oportunidad para mejorar el desempeño global de las unidades administrativas hacia el futuro se presentan principalmente en materia de ejercicio presupuestario, cumplimiento de metas a nivel componente y actividad, medios de verificación y consistencia de supuestos.

8. Conclusiones y recomendaciones

A tres años de la implementación del SEDI se detectan resultados positivos que dan cuenta de la maduración del modelo de gestión para resultados del INAI. Como principales resultados de esta evolución, se detecta que hay un incremento en el número de indicadores estratégicos con respecto al año 2016, lo que significa que ahora se refleja de mejor manera el impacto de la gestión de cada una de las unidades administrativas y los objetivos estratégicos del Instituto. Lo anterior también se logró gracias a que fue una de las principales acciones que se impulsaron en el proceso de la valoración de las MIR 2016 – 2017.

Asimismo, se presentó un aumento considerable en los indicadores con línea base al pasar de 62 indicadores en 2016 a 193 indicadores en el año 2017. Lo anterior, permite medir un mayor número de indicadores con respecto al valor que se tiene como punto de partida. Es importante señalar que este resultado también es producto del proceso de mejora continua del modelo debido a que en la evaluación del año pasado se había recomendado implementar acciones para impulsar el establecimiento de líneas base.

En materia presupuestal, destaca que se mejoró la proporción del ejercicio del gasto asociado a indicadores estratégicos, en 2016, 20 Unidades Administrativas contaron con indicadores de este tipo (lo que representó el 57 por ciento de los recursos ejercidos de ese año), mientras que para el 2017, 25 Unidades Administrativas contaron con indicadores estratégicos, lo que representó 67.5 por ciento (606 millones) del ejercicio del gasto.

Por otro lado, es importante señalar que, si bien el subejercicio presupuestal fue mayor que el del año 2016, esto se debió principalmente a factores coyunturales: con motivo del Plan de Austeridad se reintegraron \$45 millones de pesos a la Tesorería de la Federación (TESOFE) y, con motivo de la Declaratoria de Emergencia del fenómeno sísmico ocurrido el día diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete en la Ciudad de México, el INAI destinó 10 millones de pesos al Fondo de Ayuda para la Reconstrucción de Vivienda para atender a los damnificados de dicho sismo.

Sobre los resultados de la valoración global del desempeño, solo 10 unidades administrativas lograron obtener una calificación de satisfactoria o superior. Si bien esta es una cifra menor a la del año 2016, esto se debió principalmente a que hubo un cambio en la metodología en atención a los nuevos retos que enfrentan las instituciones en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible con respecto a eficacia y rendición de cuentas, para el año 2017, se fortaleció la metodología de valoración del desempeño de las Unidades Administrativas con objeto de considerar elementos adicionales en el desempeño de las áreas.

Los principales factores que determinaron un menor número de unidades administrativas mejor valoradas fueron, sobre todo, el ejercicio presupuestario y la gestión eficaz. En materia de ejercicio presupuestario, la mayoría de las áreas presentaron variaciones importantes en los recursos ejercidos con respecto a los originalmente presupuestados, incluso al eliminar el efecto de distintas afectaciones presupuestarias relacionadas con eventos coyunturales. En materia de cumplimiento de metas a nivel componente, poco menos de la tercera parte de éstos se ubicó en estado crítico por rebasar la meta de manera considerable, lo

que se explica en cierta medida debido a que varios de estos indicadores no contaron un valor de línea base y por lo tanto no se contó con una referencia para el establecimiento de la meta programada.

De lo anterior, los principales retos que se presentan a futuro para fortalecer la mejora continua del desempeño institucional son los siguientes:

- Es importante que las unidades administrativas consideren su desempeño presupuestal para la programación de futuros ejercicios presupuestales a efecto de que no se recaiga en una programación de presupuesto inercial.
- Se recomienda que las metas a fijarse en los indicadores para el año 2019 tomen en cuenta los factores que se presentaron en el comportamiento de las metas en años anteriores, es decir, si se rebasó la meta por algo que se prevé que siempre se va a presentar, entonces, sería conveniente fijarse una meta más retadora.
- Para una mejor evaluación de los proyectos especiales, se recomienda ajustar los *Criterios para la Selección, Aprobación y Seguimiento de los Proyectos Especiales del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales* y los Lineamientos del SEDI con el objeto de mejorar los instrumentos de seguimiento, de forma que, permitan ver a detalle las actividades y el desarrollo de éstas, pues actualmente solo se cuenta con un indicador de avance/programado que se genera de manera discrecional y sin verificación, cuando lo ideal sería que la unidad responsable del proyecto genere indicadores acordes y que permitan medir claramente el desarrollo del proyecto.
- Por otro lado, en vista de que este año el INEGI decidió no realizar el *Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2018*, se advierte sobre la necesidad de buscar otros instrumentos de medición debido a que algunos indicadores de las unidades administrativas dependen de dicho Censo.

9. Anexos

Anexo 1. ¿Qué información contiene cada ficha?

En este apartado se muestran la información resumida del desempeño por Unidad Administrativa, cada ficha contiene la siguiente información:

Datos Generales de la Unidad Administrativa

Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales

Secretaría de Acceso a la Información

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

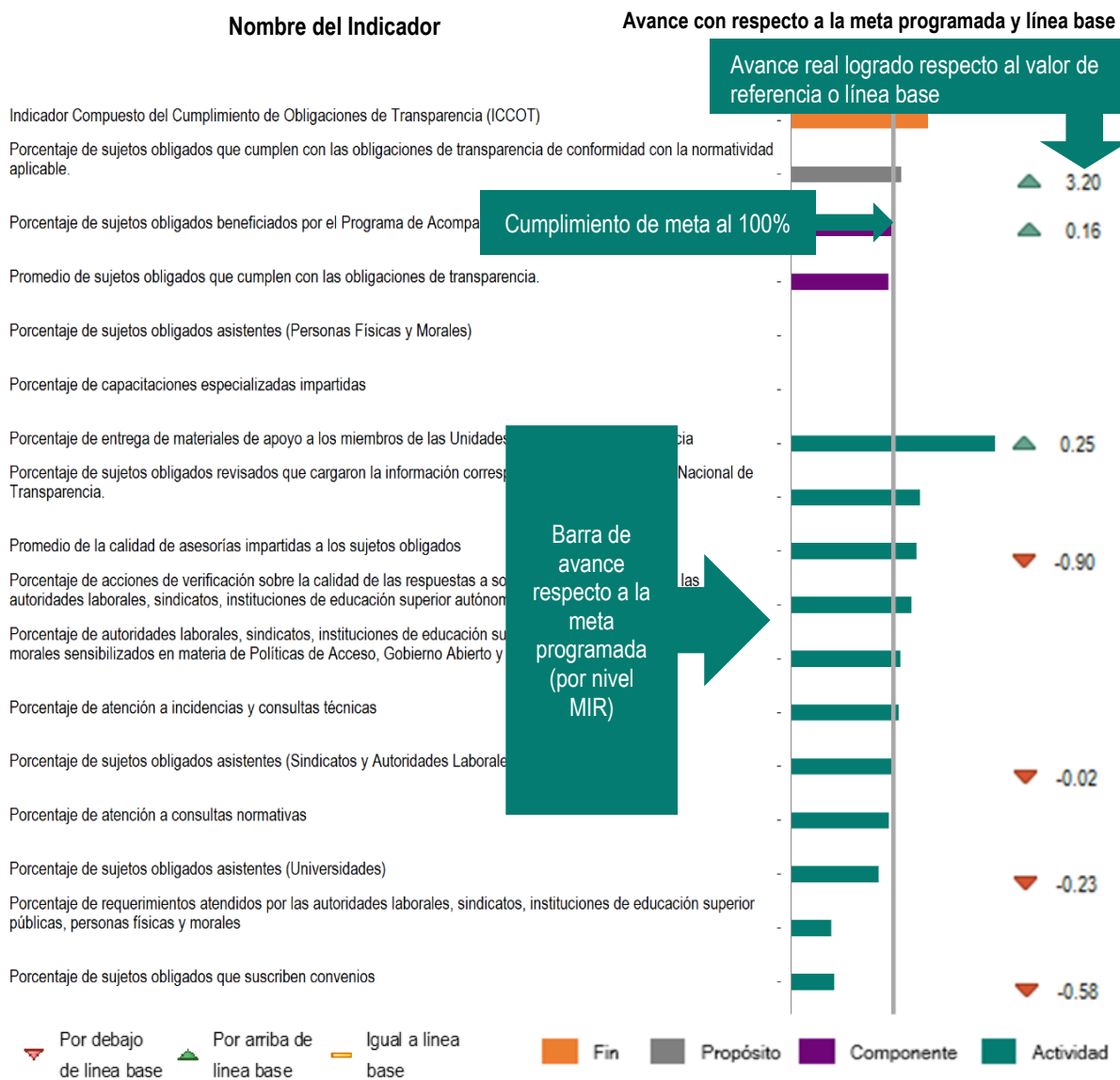
Propósito: Que las autoridades laborales, los sindicatos obligados, las personas físicas y morales cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



Resultado estratégico: El efecto concreto que la Unidad Administrativa alcanzó durante el año analizado, es el resultado de su indicador de propósito descrito de forma ciudadana de transparencia, por lo que se rebasó la meta programada en 5.7 puntos porcentuales. Este resultado es mayor en comparación con el año anterior, al comparar la meta alcanzada en 2017 con respecto a 2016, se tiene un crecimiento del 320% en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de conformidad con la normatividad aplicable de los Sujetos Obligados correspondientes, lo que se traduce en un mayor cumplimiento de la Ley.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa

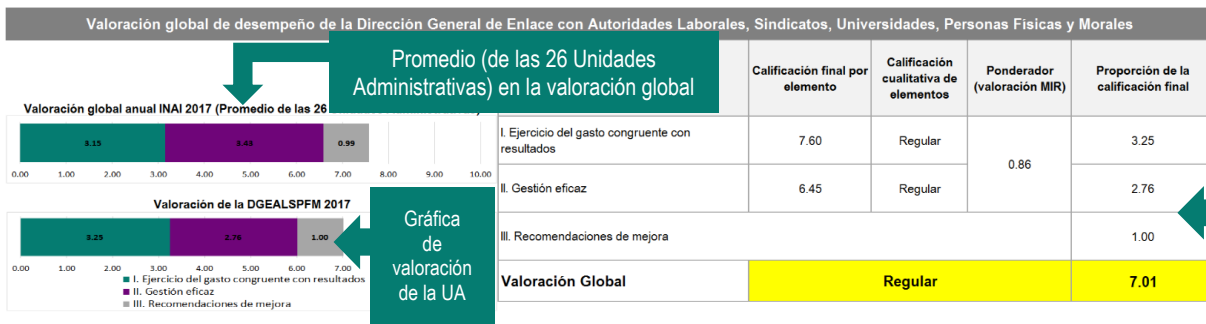


Muestra información referente a los indicadores recurrentes e indicadores de nueva creación para el ejercicio 2017

Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 8 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 9 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa



Resultado de la valoración de elementos de desempeño				
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados				
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60
Presupuesto ejercido en el año analizado	498,696			
Presupuesto original en el año analizado**	647,989	77.0%	2.60	
Presupuesto ejercido en el año anterior	1,581,307			
Presupuesto original en el año anterior***	2,354,173	67.2%	1.40	
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				4.00
Meta alcanzada en el año analizado	75.68			
Meta programada en el año analizado	70.00	108.1%	6.50	
Meta alcanzada en el año analizado	75.68			
Meta alcanzada en el año anterior****	18.00	420.4%	3.50	
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				2.00
Meta alcanzada en el año analizado	75.68			
Meta alcanzada en el año anterior****	18.00			
Presupuesto ejercido del año analizado	498,696	13.33	10.00	
Presupuesto ejercido en el año anterior	1,581,307			
Valoración	Regular			7.60

Un ejercicio del gasto congruente con resultados está determinado por dos factores: asignación eficiente de los recursos y operación eficiente de los mismos (CEE, 2013). En este sentido, este primer elemento de la valoración técnica del desempeño se enfoca en medir la capacidad de cada Unidad Administrativa para alcanzar su meta de propósito mediante un ejercicio congruente de los recursos públicos. Para ello, se consideran tres indicadores que, de manera integral, se enfocan en analizar el ejercicio del gasto, el alcance de las metas de resultados con respecto al valor que se tiene como punto de partida y, la relación entre los recursos presupuestarios asignados y los resultados obtenidos a través del tiempo. El indicador de *Ejercicio presupuestario* busca que se gaste conforme a lo programado, para ello, las puntuaciones se asignaron tomando la esencia de los rangos propuestos para el indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El indicador de *Resultado alcanzado a nivel propósito* otorga la puntuación según el nivel de cumplimiento de la meta de propósito siempre premiando el alcance o rebase de ésta y, que este resultado sea mayor con respecto lo alcanzado en años anteriores. Finalmente, el indicador de *Relación Metas - Presupuesto* mide la relación entre los recursos presupuestarios ejercidos y los resultados obtenidos a través del tiempo, para ello, se mide como cambian las metas al cambiar el presupuesto en el año de análisis con

II. Gestión eficaz				
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				4.00
Indicadores en estado "Aceptable"	1	50.0%	5.00	
Indicadores en estado "Riesgo"	1	50.0%	3.00	
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				2.45
Indicadores en estado "Aceptable"	4	36.4%	3.64	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"	7	63.6%	1.27	
Valoración	Regular			6.45

Retomando la importancia de uno de los pilares de la Gestión por Resultados, se analiza el nivel de cumplimiento de la gestión (metas de las actividades y componentes) con el objetivo de conocer si los servicios o productos que se debieron generar se han entregado con éxito, lo que es crucial para conseguir el resultado de propósito. Para ello, se mide el porcentaje de indicadores a nivel Componente y Actividad que, de acuerdo con los parámetros de semaforización, se encuentran dentro del rango de cumplimiento en la programación de metas, dando la mayor calificación a las metas alcanzadas en un rango de "aceptable" y menos a las de estado "crítico". Para evaluar el cumplimiento de la gestión, se asigna la mitad de la calificación al cumplimiento de los componentes y la otra mitad a las actividades.

III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados			
Criterios de Valoración	Valoración		
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo		1.00
Congruencia del Resumen Narrativo	Satisfactorio		2.08
Indicador y elementos asociados	Satisfactorio		2.68
Medios de Verificación	Regular		1.13
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio		1.67
Análisis de consistencia de la MIR	Satisfactorio		8.55

La MIR es una herramienta de planeación estratégica basada en la identificación de situaciones problemáticas y de las alternativas para revertir éstas. La valoración MIR, a través de los parámetros de evaluación permite definir una calificación cuantitativa y una correspondiente valoración cualitativa acerca de la calidad de la MIR en términos de su lógica vertical (objetivos necesarios y suficientes para la consecución de los niveles) y lógica horizontal (concordancia entre las columnas de la MIR); la calificación se determina en consideración a determinados criterios y ponderaciones establecidas. Las ponderaciones utilizadas para valorar cada uno de los criterios de evaluación obedecen a la importancia relativa que posee cada uno de los criterios en la consecución de metas y objetivos institucionales, así como en cumplimiento de la MML.

IV. Recomendaciones de mejora			
Seguimiento de los acuerdos	Número	%	Puntos
Acuerdos atendidos	7	100.0%	10.00
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00
No atendidos	0	0.0%	0.00
Valoración de cumplimiento	Óptimo		10.00

Mide el grado de avance en el cumplimiento de las recomendaciones emitidas por mesas técnicas de expertos o por evaluaciones externas. Las recomendaciones de mejora se refieren a los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas que, de ser atendidas, pueden contribuir a mejorar el desempeño de las Unidades Administrativas y del Instituto. Para establecer estas se podrá tomar en cuenta los resultados de evaluaciones externas, las modificaciones a los Objetivos Estratégicos del Instituto realizados por el Pleno, las recomendaciones de mejora derivadas de las Mesas Técnicas de Desempeño con Expertos, así como otros elementos que se consideren pertinentes para mejorar los bienes, servicios o productos que proporcionan las Unidades Administrativas, como las recomendaciones de mejora a la calidad de la MIR, indicadores de desempeño y metas de cada una.

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con la Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que...

*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

Anexo 1.1 Fichas Técnicas de Desempeño 2017

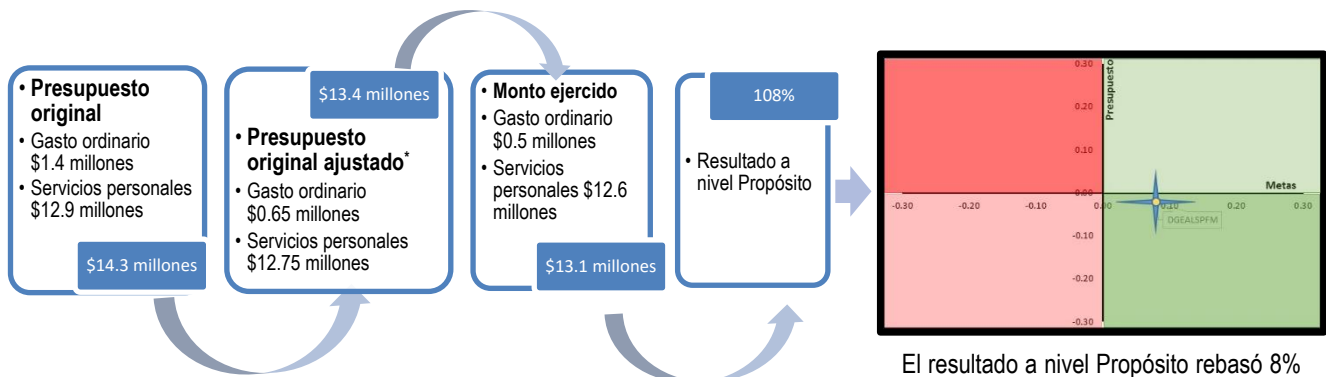
Secretaría de Acceso a la Información

Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales

Secretaría de Acceso a la Información

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Propósito: Que las autoridades laborales, los sindicatos, universidades, las personas físicas y morales cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.

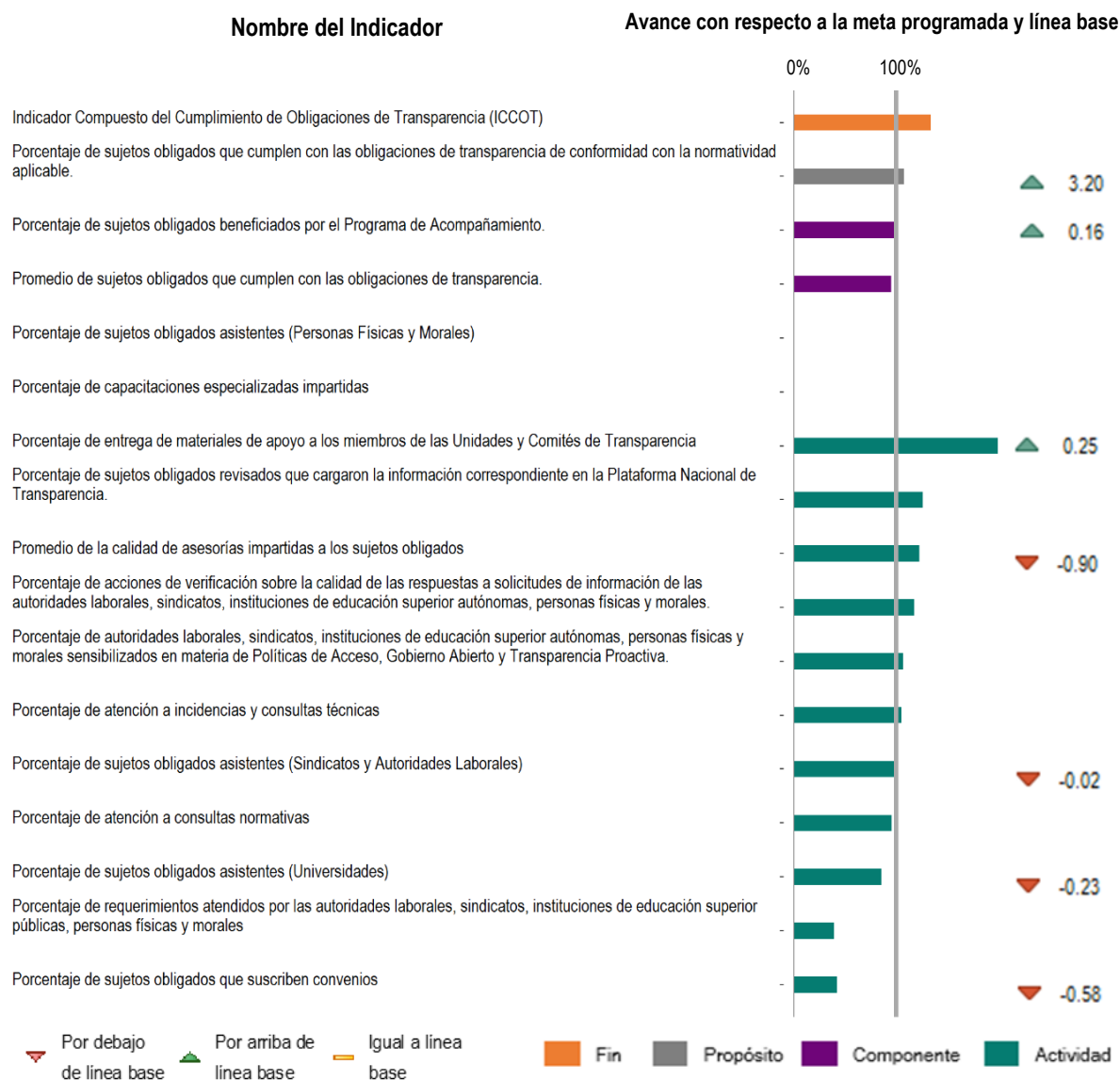


El resultado a nivel Propósito rebasó 8% lo programado, con un gasto 2% menor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: El 75.7% de los 148 sujetos obligados de las Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales del ámbito federal, cumplieron con las obligaciones de transparencia. Este resultado es mayor en comparación con el año anterior, al comparar la meta alcanzada en 2017 con respecto a 2016, se tiene un crecimiento del 320% en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de conformidad con la normatividad aplicable de los Sujetos Obligados correspondientes, lo que se traduce en un mayor cumplimiento de la Ley.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 7 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 10 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 9 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

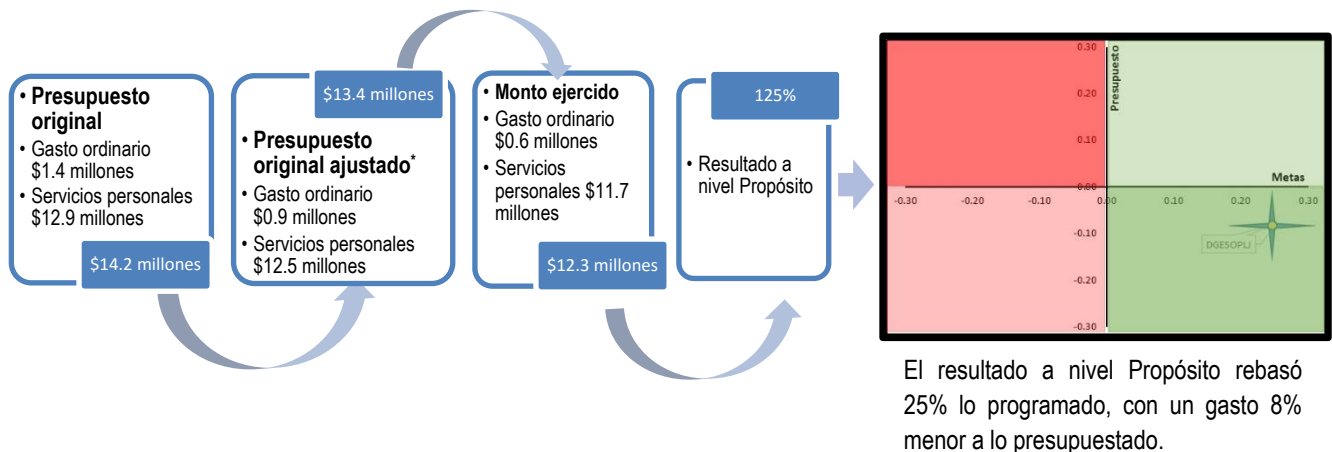
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<div><div></div><div>3.213.430.99</div></div>			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.60	Regular	0.86	3.25
			II. Gestión eficaz	6.45	Regular		2.76
Valoración de la DGEALSPFM 2017			III. Recomendaciones de mejora				1.00
<div><div></div><div>3.252.761.00</div></div> <div><div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div><div>II. Gestión eficaz</div><div>III. Recomendaciones de mejora</div></div>			Valoración Global		Regular		7.01
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado			498,696	77.0%	4.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2017 se ejerció el 77% del presupuesto original ajustado**, lo que coloca con una calificación baja el elemento de ejercicio presupuestario de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica por dos razones: Algunos recursos fueron destinados a otras unidades administrativas por necesidades institucionales, y, a causa de que se cancelaron algunos eventos programados a consecuencia del sismo del 19 de septiembre.	
Presupuesto original en el año analizado**			647,989				
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			4.00				
Meta alcanzada en el año analizado			75.68	108.1%	6.50	Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado. El resultado corresponde a que 112 de 148 sujetos obligados cumplieron con las obligaciones de transparencia, por lo que se rebasó la meta programada en 5.68 puntos porcentuales. Este resultado es mayor en comparación con el año anterior, al comparar la meta alcanzada en 2017 con respecto a 2016, se tiene un crecimiento del 320% en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de conformidad con la normatividad aplicable de los Sujetos Obligados correspondientes.	
Meta programada en el año analizado			70.00				
Meta alcanzada en el año anterior***			18.00	420.4%	3.50		
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			2.00				
Meta alcanzada en el año analizado			75.68	13.33	10.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2017 representan el 31.5% de los recursos que se utilizaron en 2016, el logro de propósito creció en 420.4% entre ambos periodos. Los resultados anteriores reflejan una asignación efectiva y operación eficiente de recursos para alcanzar el propósito de la Dirección General en torno al cumplimiento de las obligaciones de transparencia de conformidad con la Ley.	
Meta alcanzada en el año anterior****			18.00				
Presupuesto ejercido del año analizado			498,696				
Presupuesto ejercido en el año anterior			1,581,307				
Valoración			Regular		7.60		
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			4.00				
Indicadores en estado "Aceptable"			1	50.0%	5.00	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con la mayoría de metas programadas. Como resultado de lo anterior, se tiene que durante el presente ejercicio los 161 sujetos obligados que conforman el padrón en la materia al cierre del ejercicio 2017 fueron beneficiados por las acciones contempladas en el Programa de Acompañamiento. Entre las actividades más destacadas se encuentra la atención de consultas técnicas y normativas, asesorías personalizadas o grupales, entrega de material informativo, eventos dirigidos a los sujetos obligados e incluso convenios suscritos y el seguimiento de los mismos.	
Indicadores en estado "Riesgo"			1	50.0%	3.00		
Indicadores en estado "Crítico"			0	0.0%	0.00		
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			2.45				
Indicadores en estado "Aceptable"			4	36.4%	3.64	En lo referente a nivel Actividad, cuatro de los siete indicadores en estado crítico superaron la meta por un amplio margen. Esto se explica debido a que dichos indicadores no contaban con línea base; es posible que, a partir de la definición de la misma, exista una programación de metas que permita alcanzarlas en rango aceptable.	
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"			7	63.6%	1.27		
Valoración			Regular		6.45		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración			Valoración		La Unidad Administrativa obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.		
Alineación a Objetivos Estratégicos			Óptimo		1.00		
Congruencia del Resumen Narrativo			Satisfactorio		2.08		
Indicador y elementos asociados			Satisfactorio		2.68		
Medios de Verificación			Regular		1.13		
Identificación y consistencia de Supuestos			Satisfactorio		1.67		
Análisis de consistencia de la MIR			Satisfactorio		8.55		
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos			Número	%	Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.	
Acuerdos atendidos			7	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos			0	0.0%	0.00		
No atendidos			0	0.0%	0.00		
Valoración de cumplimiento			Óptimo		10.00		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial
Secretaría de Acceso a la Información

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

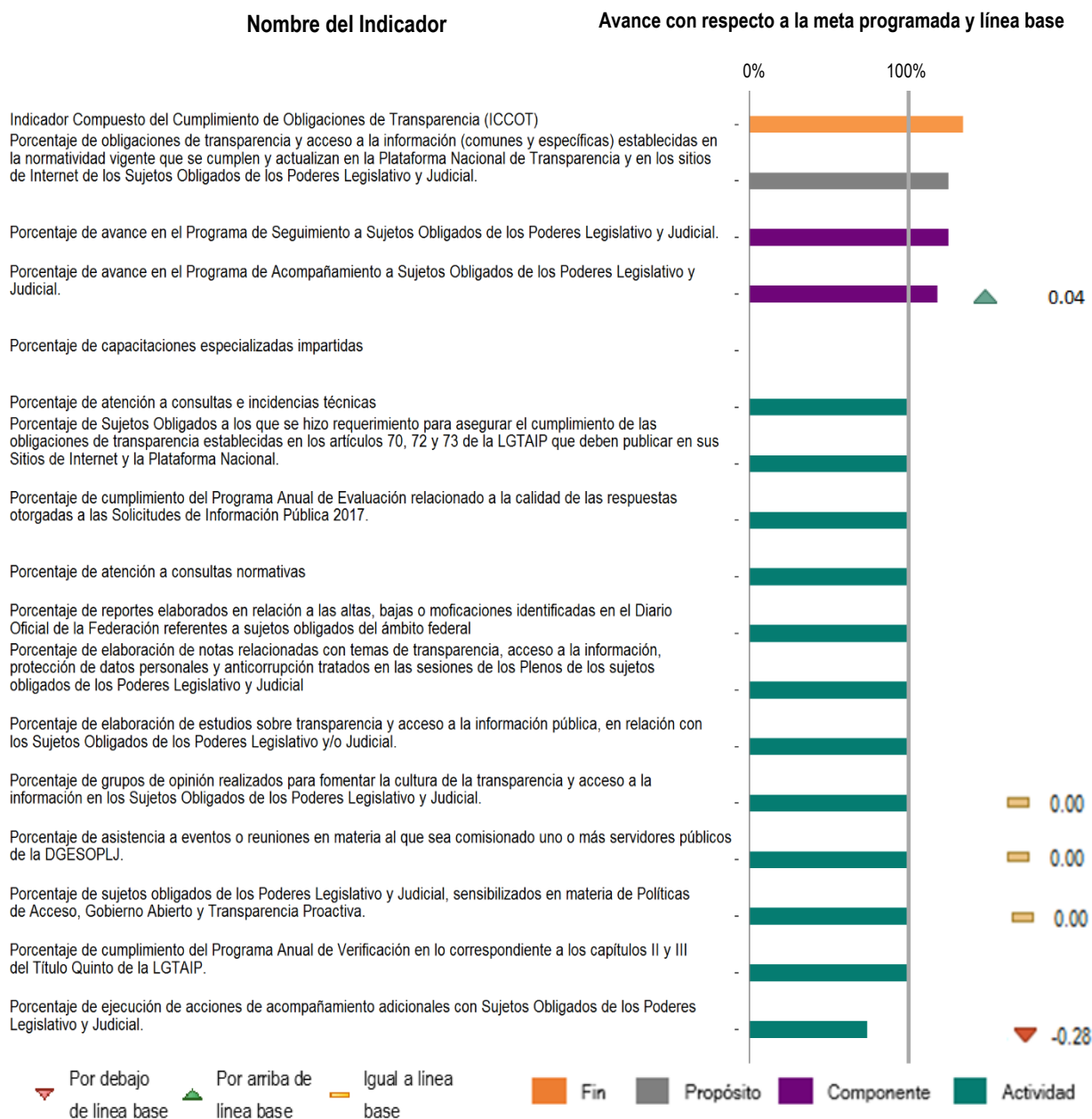
Propósito: Que los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información



Resultado estratégico: Se logró que la totalidad de los sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial actualizaran las fracciones relacionadas con las obligaciones de transparencia comunes y específicas conforme a lo establecido en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando se había programado una meta del 80%. Lo anterior, se traduce en un mayor cumplimiento de la Ley.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).


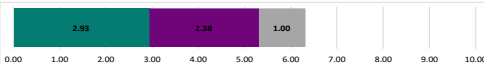
Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 12 restantes son nuevos, mismos que no cuentan con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.00	Regular	0.84	2.93
			II. Gestión eficaz	5.67	Regular		2.38
Valoración de la DGEPLJ 2017			III. Recomendaciones de mejora				1.00
			Valoración Global		Regular		6.31
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado			593,348	69.5%	4.00	La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior debido a que en materia presupuestal se observa que en 2017 se ejerció el 69.5% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca en una calificación baja en el elemento de ejercicio presupuestario de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	
Presupuesto original en el año analizado**			853,522				
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			3.60				
Meta alcanzada en el año analizado			100.00	125.0%	9.00	Por otra parte, se observa que la Unidad Administrativa logró superar la meta establecida a nivel propósito en 25%. Lo anterior debido a que la totalidad de las fracciones relacionadas con las obligaciones de transparencia comunes y específicas de los sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial fueron actualizadas conforme a lo establecido en la LGTAIP. Si bien en este segundo elemento se tiene una calificación alta, no se asignó la mayor debido a que no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador.	
Meta programada en el año analizado			80.00				
Meta alcanzada en el año analizado			100.00				
Meta alcanzada en el año anterior****			ND	ND	ND		
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			1.80				
Meta alcanzada en el año analizado			100.00				
Meta alcanzada en el año anterior****			80.00				
Presupuesto ejercido del año analizado			593,348	1.80	9.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de ejercer el 69.5% del presupuesto original**, se rebasó la meta de propósito en 25%.	
Presupuesto ejercido en el año anterior			853,522			Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador y el desempeño presupuestal.	
Valoración			Regular		7.00		
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			1.00				
Indicadores en estado "Aceptable"			0	0.0%	0.00	Destaca el trabajo realizado por la Unidad Administrativa durante el presente ejercicio; sin embargo, la valoración global de este rubro no es óptima debido a que existen indicadores que rebasaron la meta programada, lo que da pie a revisar y analizar los elementos a considerar para el planteamiento de metas.	
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00	Los programas de seguimiento y acompañamiento superaron las expectativas iniciales, por lo que la meta programada en ambos casos fue superada considerablemente.	
Indicadores en estado "Crítico"			2	100.0%	2.00	Respecto a la gestión de las actividades programadas por la Dirección se obtuvo un resultado favorable al cumplir con la meta de once de los trece indicadores definidos a este nivel.	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			4.67				
Indicadores en estado "Aceptable"			11	91.7%	9.17	En este contexto, el resultado de la ejecución de las acciones de acompañamiento adicionales con los Sujetos Obligados correspondientes se vio afectado por los sucesos del 19 de septiembre, mismos que llevaron al INAI a cancelar todos sus eventos públicos, de manera que no se alcanzó la meta programada para el indicador relacionado con dicha actividad, lo que generó que se ubicara en un parámetro de semafización crítico.	
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00	Finalmente, no se solicitó ninguna capacitación especializada para los sujetos obligados correspondientes, por lo que dicha actividad se reporta sin avance.	
Indicadores en estado "Crítico"			1	8.3%	0.17		
Valoración			Regular		5.67		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración			Valoración		Como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración satisfactoria; sin embargo, se presentaron elementos susceptibles de mejora.		
Alineación a Objetivos Estratégicos			Óptimo		1.00	El criterio denominado "medios de verificación" obtuvo como resultado una valoración baja debido a que a nivel Fin no se reflejó el nombre de los documentos definidos como medios de verificación. Asimismo, se detectó que a nivel Actividad en dos indicadores no se reflejó la ubicación electrónica de los mismos y en uno más los medios de verificación enunciados no fueron suficientes para sustentar el cumplimiento del indicador.	
Congruencia del Resumen Narrativo			Satisfactorio		2.08	El implementar las recomendaciones de mejora permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente a donde consultar el sustento documental que avala el cumplimiento de los indicadores.	
Indicador y elementos asociados			Óptimo		2.88		
Medios de Verificación			Bajo		0.75		
Identificación y consistencia de Supuestos			Satisfactorio		1.67		
Análisis de consistencia de la MIR			Satisfactorio		8.38		
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos			Número	%	Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.	
Acuerdos atendidos			7	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos			0	0.0%	0.00		
No atendidos			0	0.0%	0.00		
Valoración de cumplimiento			Óptimo		10.00		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaee exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

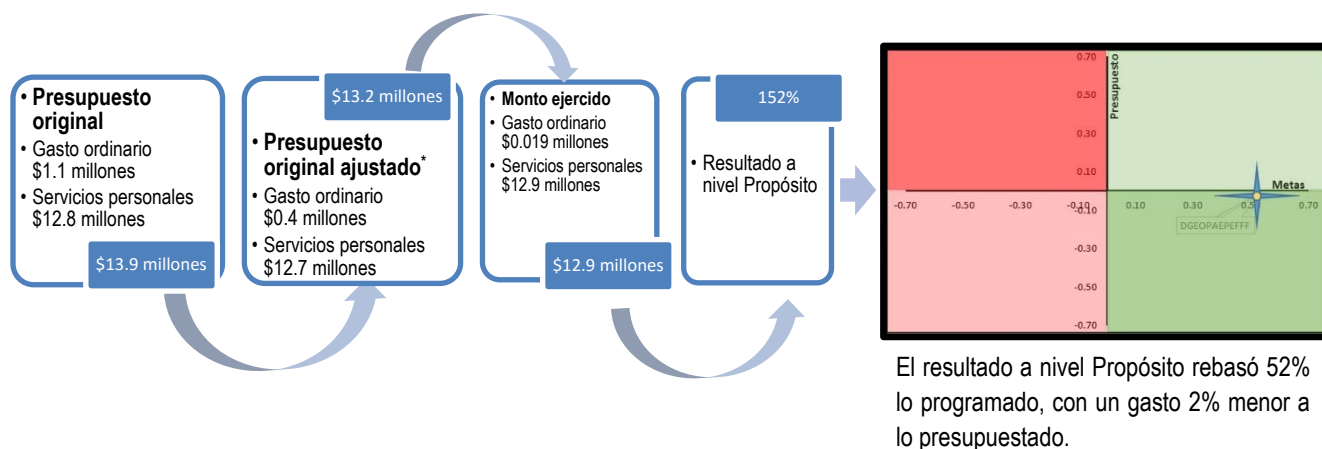
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Enlace con Organismos Públicos, Autónomos, Empresas Paraestatales,
 Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos
 Secretaría de Acceso a la Información**

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

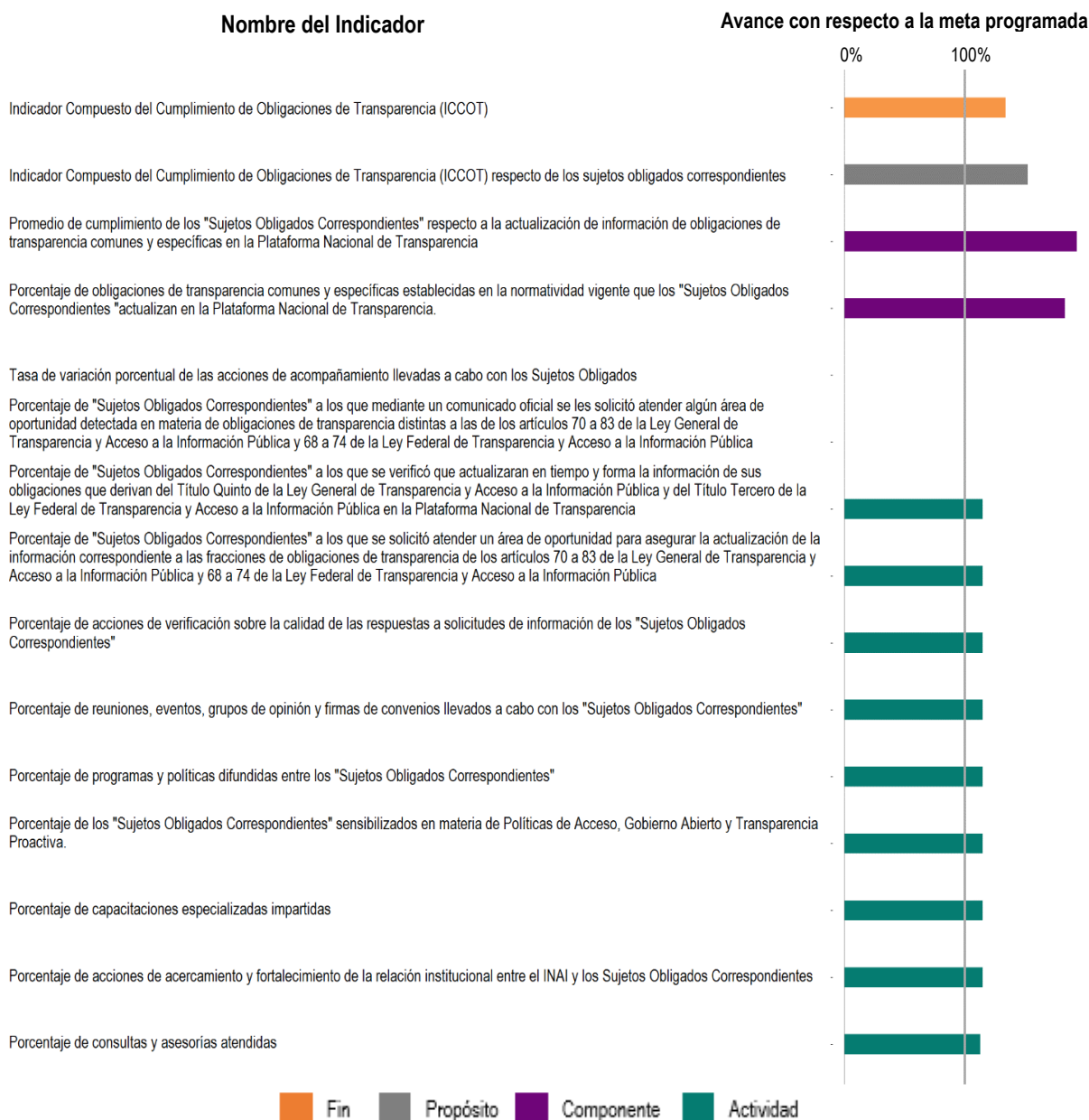
Propósito: Que los Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



Resultado estratégico: El índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en Portales de Transparencia, Respuestas Otorgadas a las Solicitudes de Acceso a la Información y Desempeño de las Unidades de Transparencia pertenecientes a los Organismos Públicos, Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos, alcanzó un resultado de 68.2% cuando se tenía previsto un cumplimiento del 45%, lo que se traduce en un mayor resultado en el cumplimiento de las diversas obligaciones de transparencia establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 15 indicadores; 4 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 11 restantes son de nueva creación, mismos que no cuentan con un valor establecido como línea base.

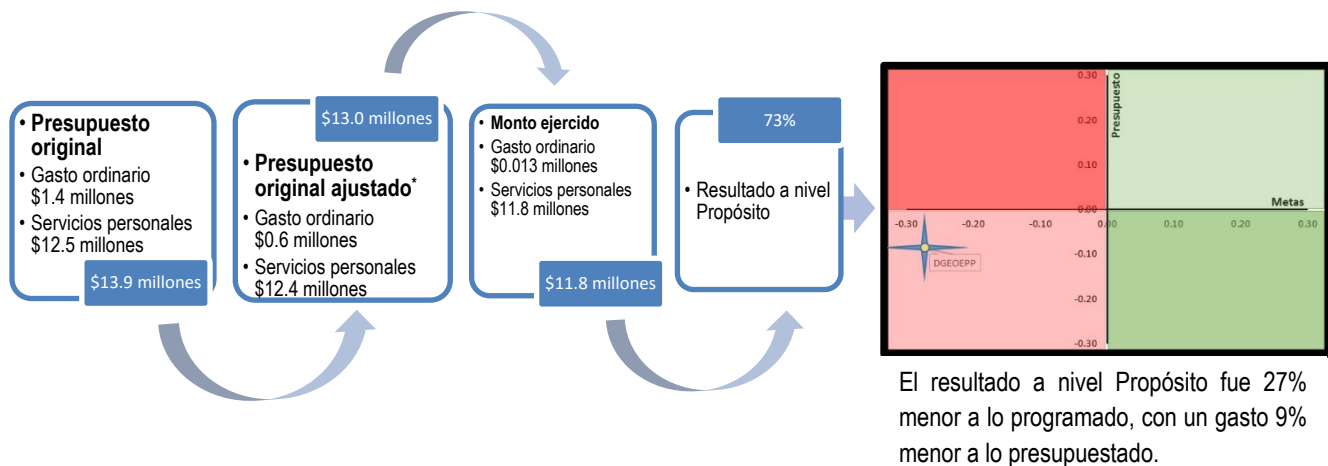
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos									
				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)									
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.00	Regular	0.81	2.83	
				II. Gestión eficaz	7.33	Regular		2.96	
Valoración de la DGEOPAEFF 2017									
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>2.832.961.00</div> <div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div> <div>II. Gestión eficaz</div> <div>III. Recomendaciones de mejora</div>				III. Recomendaciones de mejora				1.00	
Valoración Global					Regular			6.79	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño									
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados									
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60					
Presupuesto ejercido en el año analizado				18,958.83		4.3%		4.00	
Presupuesto original en el año analizado**				437,126.20					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.60					
Meta alcanzada en el año analizado				68.22		151.6%		9.00	
Meta programada en el año analizado				45.00					
Meta alcanzada en el año analizado				68.22		ND		ND	
Meta alcanzada en el año anterior***				ND					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				1.80					
(Meta alcanzada en el año analizado)				68.22		34.96		9.00	
(Meta alcanzada en el año anterior****)				45.00					
Presupuesto ejercido en el año analizado				18,958.83					
Presupuesto ejercido en el año anterior				437,126.20					
Valoración		Regular		7.00					
II. Gestión eficaz									
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				2.33					
Indicadores en estado "Aceptable"				1		33.3%		3.33	
Indicadores en estado "Riesgo"				0		0.0%		0.00	
Indicadores en estado "Crítico"				2		66.7%		1.33	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"				9		100.0%		10.00	
Indicadores en estado "Riesgo"				0		0.0%		0.00	
Indicadores en estado "Crítico"				0		0.0%		0.00	
Valoración		Regular		7.33					
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados									
Criterios de Valoración				Valoración		Como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración satisfactoria; sin embargo, se presentaron elementos susceptibles de mejora.			
Alineación a Objetivos Estratégicos				Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo				Regular		1.88			
Indicador y elementos asociados				Satisfactorio		2.83			
Medios de Verificación				Deficiente		0.38			
Identificación y consistencia de Supuestos				Óptimo		2.00			
Análisis de consistencia de la MIR				Satisfactorio		8.08			
IV. Recomendaciones de mejora									
Seguimiento de los acuerdos				Número		%		Puntos	
Acuerdos atendidos				7		100.0%		10.00	
Parcialmente atendidos				0		0.0%		0.00	
No atendidos				0		0.0%		0.00	
Valoración de cumplimiento				Óptimo		10.00			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).									
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.									
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.									

Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados
Secretaría de Acceso a la Información

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

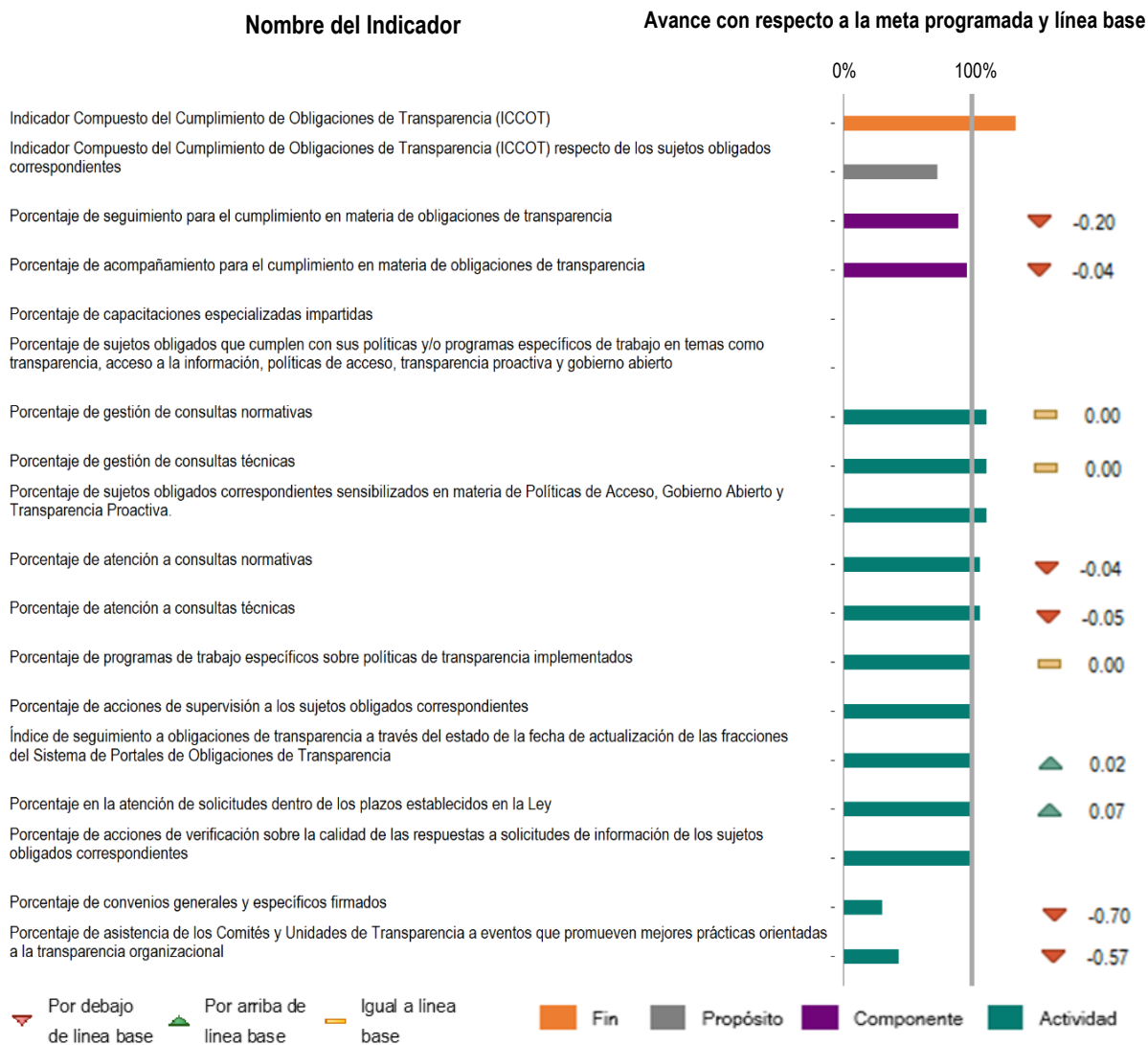
Propósito: Que los sujetos obligados cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



Resultado estratégico: El índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en Portales de Transparencia, Respuestas Otorgadas a las Solicitudes de Acceso a la Información y Desempeño de las Unidades de Transparencia pertenecientes a los Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados, alcanzó un resultado de 61.8% cuando se tenía previsto un cumplimiento del 85%, lo que significó un alcance inferior al programado en el cumplimiento de las diversas obligaciones de transparencia establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).


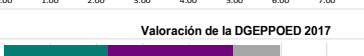
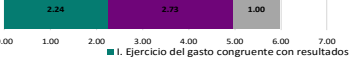
Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 18 indicadores. 8 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 10 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 6 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

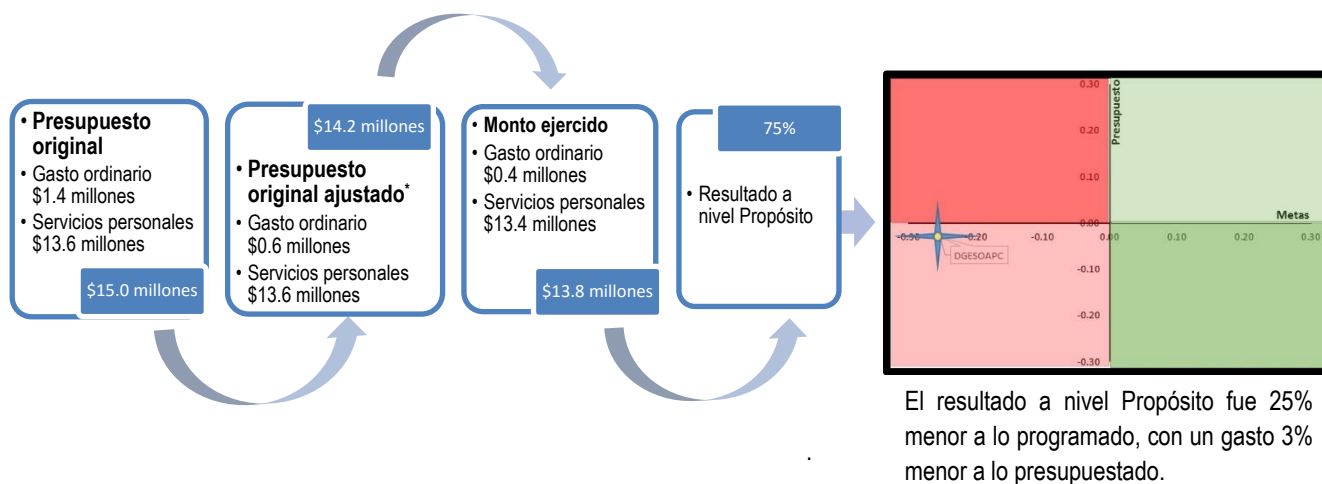
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	6.02	Regular	0.75	2.24
			II. Gestión eficaz	7.33	Regular		2.73
			III. Recomendaciones de mejora				1.00
Valoración de la DGEPOED 2017			Valoración Global	Regular			5.97
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado			13,091	2.3%	4.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular.	
Presupuesto original en el año analizado**			565,483			Lo anterior, se explica debido a que en 2017 se ejerció el 2.3% del presupuesto original ajustado**, lo que con base en lo establecido en los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el importante menor ejercicio presupuestal conllevó a una baja calificación en materia presupuestal. Al respecto, en importante mencionar que el bajo porcentaje de ejercicio presupuestal se debió a diversas situaciones que no se contemplaron en la programación del presupuesto, tales como la Declaratoria de Emergencia con motivo del fenómeno sísmico del 19 de septiembre de 2017, así como los recursos que se pusieron a disposición de la Dirección General de Administración y que se reorientaron a otros programas y proyectos institucionales.	
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			2.62				
Meta alcanzada en el año analizado			61.79	72.7%	6.54	Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa obtuvo un resultado a nivel Propósito 27.31% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en Portales de Transparencia, Respuestas Otorgadas a las Solicitudes de Acceso a la Información y Desempeño de las Unidades de Transparencia, alcanzó un resultado de 61.8% cuando se tenía previsto un cumplimiento del 85%. Asimismo, no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador.	
Meta programada en el año analizado			85.00			En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de ejercer el 2.3% del presupuesto original**, se alcanzó el 72.7% de la meta de propósito.	
Meta alcanzada en el año analizado			61.79			Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en	
Meta alcanzada en el año anterior***			ND	ND	ND		
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			1.80				
Meta alcanzada en el año analizado			61.79	31.40	9.00		
Meta alcanzada en el año anterior****			85.00				
Presupuesto ejercido del año analizado			13,091				
Presupuesto ejercido en el año anterior			565,483				
Valoración			Regular		6.02		
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			3.00				
Indicadores en estado "Aceptable"			1	50.0%	5.00	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos y productos, ya que cumplió con la mayoría de sus metas programadas. En este contexto, resalta el resultado de la implementación del programa de seguimiento a los sujetos obligados correspondientes destacando la sensibilización de 7 sujetos obligados enfatizando el interés de CENACE y el IMSS en la participación de dicho programa. Asimismo, derivado de la implementación de programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 2,068 de las 2,145 actividades solicitadas.	
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00	La actividad referente a la firma de convenios se vio seriamente afectada derivado de los sucesos ocurridos el pasado 19 de septiembre de 2017, por lo que dicho indicador se encuentra en estado crítico de acuerdo a los parámetros de semaforización establecidos. Asimismo, no se solicitó ninguna capacitación especializada para los sujetos obligados correspondientes, por lo que dicha actividad se reporta sin avance.	
Indicadores en estado "Crítico"			1	50.0%	1.00		
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			4.33				
Indicadores en estado "Aceptable"			10	83.3%	8.33		
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"			2	16.7%	0.33		
Valoración			Regular		7.33		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración		Valoración		La Dirección General obtuvo como resultado de la valoración de su Matriz de Indicadores para Resultados 2017 una valoración regular, lo cual indica que se presentaron elementos susceptibles de mejora.			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00	Las secciones "medios de verificación" e "identificación y consistencia de supuestos", obtuvieron una valoración deficiente y regular respectivamente. Lo anterior derivado de que los medios de verificación definidos a nivel Fin y Propósito no enuncian el nombre de los documentos que avalan el cumplimiento de los indicadores, de igual forma a nivel Componente y Actividad no se enunció el nombre de los documentos así como su ubicación física y/o electrónica.		
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50	En relación a la sección de supuestos, se detectó una actividad que estableció como supuesto el "contar con capacidades técnicas, financieras, materiales y humanas", sin embargo, no es un factor que pueda ser considerado como tal de acuerdo en la metodología de Marco Lógico debido a que no es externo.		
Indicador y elementos asociados		Satisfactorio		2.62	El implementar las recomendaciones de mejora permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente a donde consultar el sustento documental que avala el cumplimiento de los indicadores, así como conocer cuáles son los factores externos que deben suceder para que se logren los objetivos de la Unidad Administrativa.		
Medios de Verificación		Deficiente		0.00			
Identificación y consistencia de Supuestos		Regular		1.33			
Análisis de consistencia de la MIR		Regular		7.45			
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.		
Acuerdos atendidos		7	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00			
No atendidos		0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

**Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales
 Administrativos**
Secretaría de Acceso a la Información

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

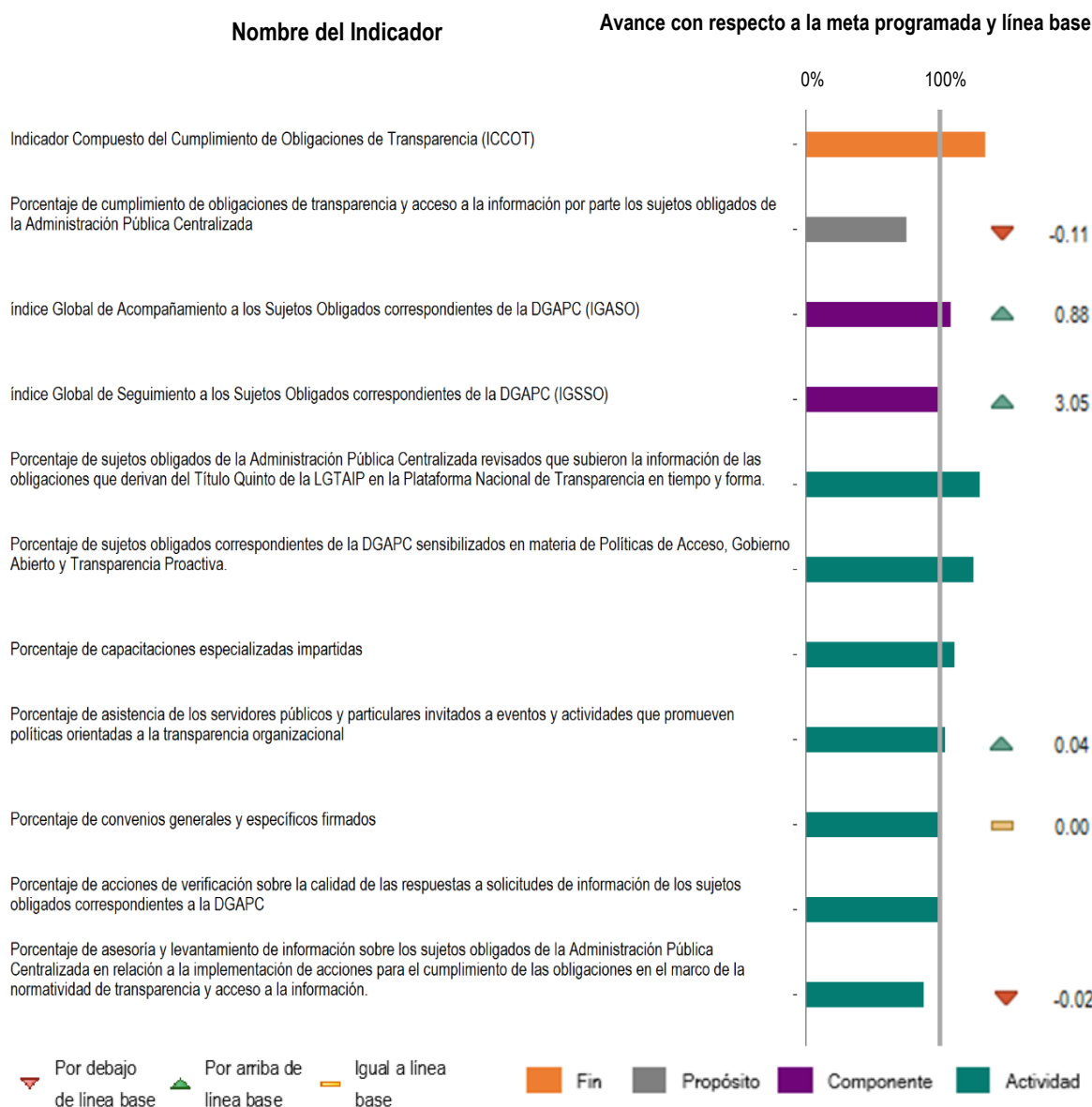
Propósito: Que los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



Resultado estratégico: El resultado corresponde a que el promedio de cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos, fue del 62%, es decir, se cumplieron en promedio 36 de las 58 fracciones establecidas cuando se tenía previsto un cumplimiento del 83%, lo que significó un alcance inferior al programado en el cumplimiento de la Ley. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es menor en comparación con el año anterior que fue del 70%.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 11 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 5 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

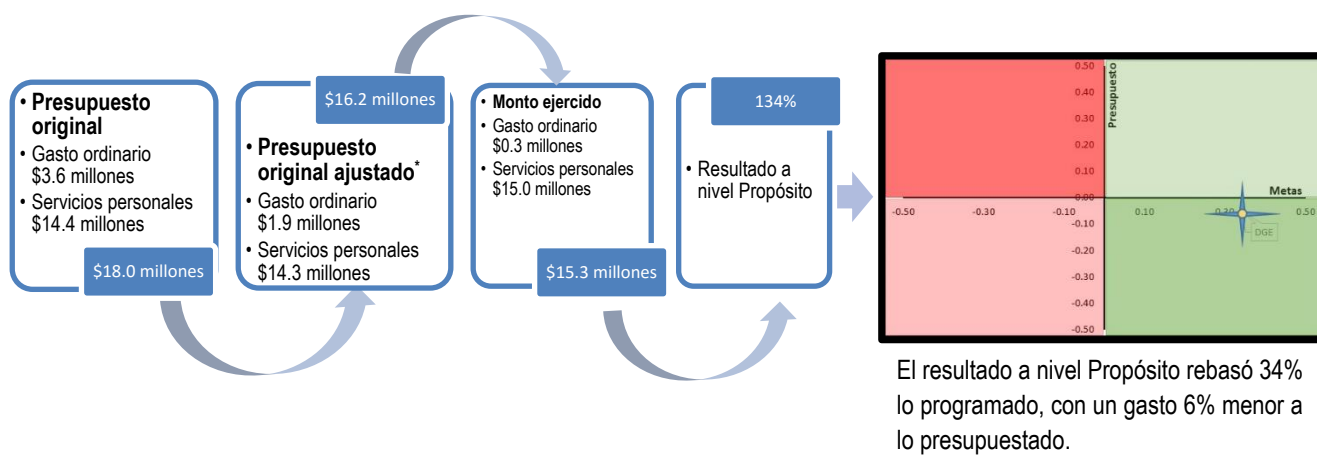
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Enlace con Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos									
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
<div><div></div><div>3.213.430.99</div></div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	5.19	Bajo	0.89	2.31	
				II. Gestión eficaz	8.29	Satisfactorio		3.70	
Valoración de la DGESOPACTA 2017				III. Recomendaciones de mejora				1.00	
<div><div></div><div>2.313.701.00</div><div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultadosII. Gestión eficazIII. Recomendaciones de mejora</div></div>				Valoración Global			Regular	7.01	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño									
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados									
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60					
Presupuesto ejercido en el año analizado		371,963		60.7%		4.00		La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración baja. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2017 se ejerció el 60.7% del presupuesto original ajustado**, lo que coloca con una calificación baja el elemento de ejercicio presupuestario de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	
Presupuesto original en el año analizado**		612,764							
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.19					
Meta alcanzada en el año analizado		62.07		74.8%		4.86		Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es inferior a lo programado. El resultado corresponde a que el promedio de cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados correspondientes fue del 62%, es decir, se cumplieron en promedio 36 de las 58 fracciones establecidas. Este resultado es menor en comparación con el año anterior, al comparar la meta alcanzada en 2017 con respecto 2016, se tiene un decremento del 11.3%.	
Meta programada en el año analizado		83.00							
Meta alcanzada en el año analizado		62.07		88.7%		3.10			
Meta alcanzada en el año anterior***		70.00							
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				0.40					
Meta alcanzada en el año analizado		62.07						En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2017 representaron 40.8% más recursos que los utilizados en 2016, el logro de propósito decreció en 11.3% entre ambos periodos. Con base en los resultados anteriores destaca la necesidad de realizar ajustes a fin de que la Unidad Administrativa realice una mejor asignación y operación de recursos, por lo que se sugiere considerar los resultados obtenidos al momento de realizar la planeación programática y presupuestal de los siguientes ejercicios fiscales.	
Meta alcanzada en el año anterior****		70.00							
Presupuesto ejercido del año analizado		371,963		0.63		2.00			
Presupuesto ejercido en el año anterior		264,158							
Valoración		Bajo				5.19			
II. Gestión eficaz									
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		2		100.0%		10.00		La Unidad Administrativa realizó una buena gestión de sus insumos y productos, ya que al cierre del ejercicio alcanzó la meta programada de sus dos indicadores definidos a nivel Componente.	
Indicadores en estado "Riesgo"		0		0.0%		0.00		A nivel Actividad, se cumplió la meta establecida de cuatro de los siete indicadores definidos. Dos indicadores quedaron en estado "Crítico" debido al sobrecumplimiento de la meta programada en sujetos obligados sensibilizados en materia de Políticas de Acceso, Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva y, un mayor cumplimiento a lo esperado en Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada que cargaron información en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia; por su parte, el indicador restante que se encuentra en estado crítico se debe a quedar por debajo de la meta programada en 11.9% en la atención de las consultas técnicas y normativas, así como las asesorías solicitadas por parte de 52 Sujetos Obligados Coordinadores de Sector, de los 59 que se tenían a cargo.	
Indicadores en estado "Crítico"		0		0.0%		0.00			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				3.29					
Indicadores en estado "Aceptable"		4		57.1%		5.71			
Indicadores en estado "Riesgo"		0		0.0%		0.00			
Indicadores en estado "Crítico"		3		42.9%		0.86			
Valoración		Satisfactorio				8.29			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados									
Criterios de Valoración		Valoración							
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración satisfactoria. Sin embargo, se presentaron elementos susceptibles de mejora, como es el caso del criterio denominado "medios de verificación" que obtuvo valoración regular debido a que los medios de verificación definidos no reflejaron el nombre de los documentos que avalan el cumplimiento del indicador.			
Congruencia del Resumen Narrativo		Satisfactorio		2.29		El implementar las recomendaciones de mejora emitidas permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente al sustento documental que avala el cumplimiento del indicador y en su caso le permitirá replicar el método de cálculo.			
Indicador y elementos asociados		Satisfactorio		2.84					
Medios de Verificación		Regular		1.13					
Identificación y consistencia de Supuestos		Satisfactorio		1.67					
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		8.93					
IV. Recomendaciones de mejora									
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.				
Acuerdos atendidos		7	100.0%	10.00					
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00					
No atendidos		0	0.0%	0.00					
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00					
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).									
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.									
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.									

**Dirección General de Evaluación
 Secretaría de Acceso a la Información**

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

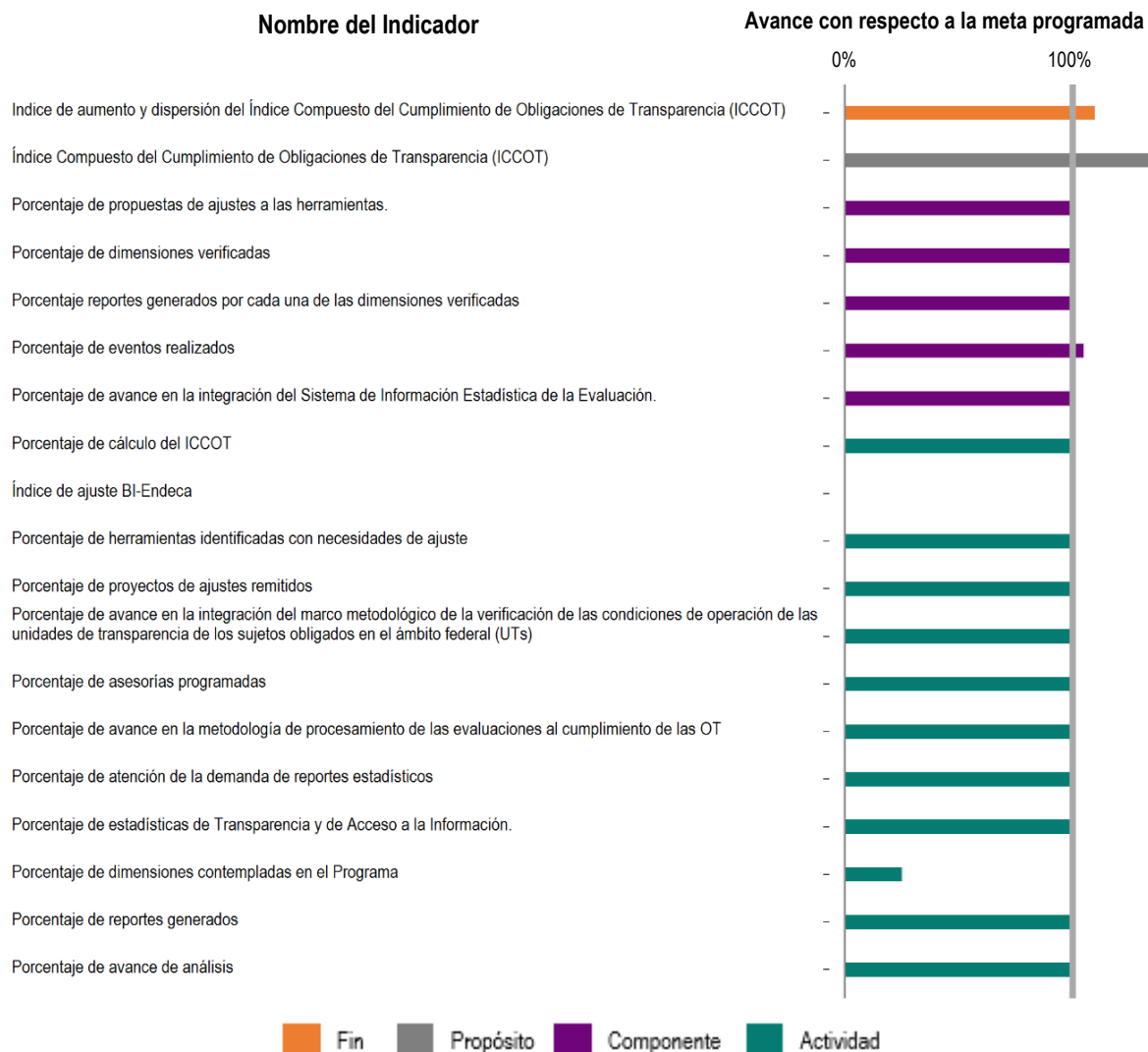
Propósito: Que los Sujetos Obligados del ámbito Federal internalicen sus obligaciones de transparencia en las dimensiones de *Portales de Internet, Calidad de las Respuestas, Atención prestada por la Unidad de Transparencia y, Acciones de Capacitación.*



Resultado estratégico: Se logró que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de los Sujetos Obligados del ámbito Federal en las dimensiones de Portales de Internet, Calidad de las Respuestas, Atención prestada por la Unidad de Transparencia y Acciones de Capacitación, alcanzara un cumplimiento de 60.4% cuando se tenía previsto un cumplimiento del 45%, lo que se traduce en un mayor resultado por parte de los Sujetos Obligados en el cumplimiento de las diversas obligaciones de transparencia establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante el ejercicio 2017 la Dirección General contó con un total de 18 indicadores. Se sustituyó la totalidad de los indicadores que conformaban la MIR 2016; al ser su primera medición, no cuentan con un valor establecido como línea base.

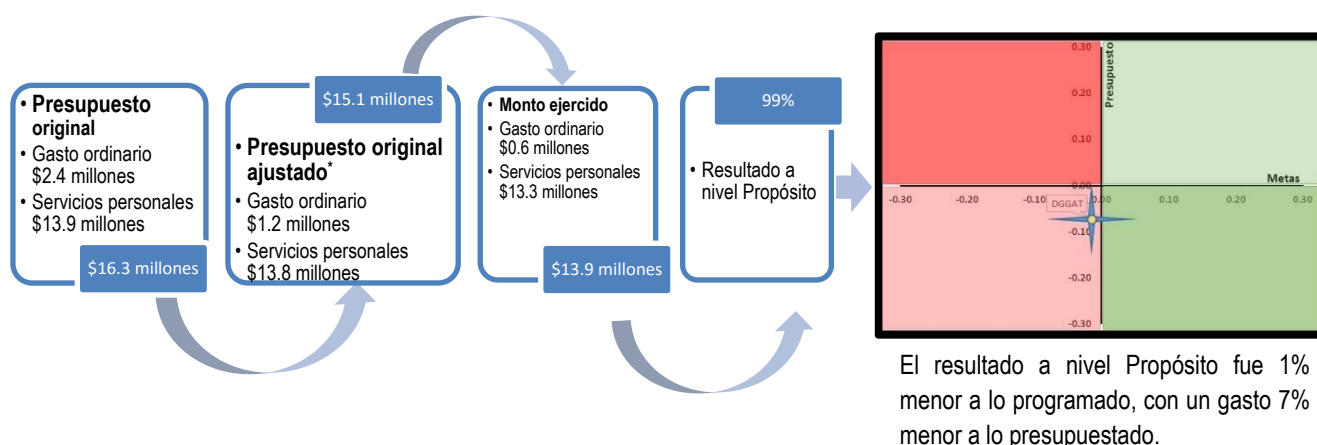
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Evaluación								
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.00	Regular	0.71	2.48
Valoración de la DGE 2017 <div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>2.483.421.00</div> <div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div> <div>II. Gestión eficaz</div> <div>III. Recomendaciones de mejora</div>				II. Gestión eficaz	9.64	Óptimo		3.42
				III. Recomendaciones de mejora				1.00
Valoración Global				Regular				6.90
Resultado de la valoración de elementos de desempeño								
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados								
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado				277,669	14.7%	4.00	La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior, se explica debido a que en el año 2017 se ejerció el 14.7% del presupuesto original ajustado**, lo que, con base en lo establecido en los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el menor ejercicio presupuestal en 2017 conllevó a una calificación baja en la variable de presupuesto. Al respecto, es oportuno mencionar que el gasto no ejercido principalmente se debió a que se canceló la migración de los sistemas Infomex para el año 2017, motivo por el que fueron liberados \$1.5 millones de pesos a la Dirección General de Administración para la ejecución de otros proyectos.	
Presupuesto original en el año analizado**				1,882,619			Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa logró superar la meta establecida a nivel propósito en 34.2%. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de los Sujetos Obligados del ámbito Federal en las dimensiones de Portales de Internet, Calidad de las Respuestas, Atención prestada por la Unidad de Transparencia y Acciones de Capacitación, alcanzó un resultado de 60.4% cuando se tenía previsto un cumplimiento del 45%. Si bien en este segundo elemento se tiene una calificación alta, no se asignó la mayor debido a que no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador.	
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.60				
Meta alcanzada en el año analizado				60.37	134.2%	9.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de ejercer el 14.7% del presupuesto original**, se rebasó la meta de propósito en 34.2%. Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador y el desempeño presupuestal.	
Meta programada en el año analizado				45.00				
Meta alcanzada en el año analizado				60.37				
Meta alcanzada en el año anterior***				ND	ND	ND		
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				1.80				
Meta alcanzada en el año analizado				60.37	9.10	9.00		
Meta alcanzada en el año anterior****				45.00				
Presupuesto ejercido del año analizado				277,669				
Presupuesto ejercido en el año anterior				1,882,619				
Valoración				Regular		7.00		
II. Gestión eficaz								
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"				5	100.0%	10.00	La Unidad Administrativa realizó una gestión adecuada de sus insumos y productos programados, ya que alcanzó la meta programada de sus cinco Componentes y de diez de las once Actividades, por lo que el resultado de la valoración fue óptimo.	
Indicadores en estado "Riesgo"				0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"				0	0.0%	0.00	Sin embargo, el resultado de la implementación del Programa Anual de Verificación 2017 se vio afectado debido a que solo se valoró la dimensión de portales, cuando se tenía contemplado valorar cuatro dimensiones en dicho Programa, razón por la que se afectó el resultado de un indicador a nivel actividad, mismo que se encuentra en un parámetro de semaforización crítico. Es importante mencionar que si bien no se valoraron las otras dimensiones, se identificó la necesidad de implementar una prueba piloto para las Dimensiones Respuestas a Solicitudes de Información y Unidades de Transparencia para asegurar que sus instrumentos de medición cuenten con los atributos necesarios para recoger el desempeño de los sujetos obligados en cada dimensión.	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				4.64				
Indicadores en estado "Aceptable"				10	90.9%	9.09		
Indicadores en estado "Riesgo"				0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"				1	9.1%	0.18		
Valoración				Óptimo		9.64		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados								
Criterios de Valoración				Valoración			Como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración global de consistencia de la MIR "Regular".	
Alineación a Objetivos Estratégicos				Óptimo		1.00	Se presentaron áreas de oportunidad para mejorar los elementos que integran los criterios denominados "medios de verificación" ya que se obtuvo un resultado de la valoración deficiente; lo anterior debido a que en los diferentes niveles de la MIR no se especificó el nombre de los archivos que sustentan el cumplimiento de los indicadores, y en algunos casos la ubicación de los mismos. Asimismo, se obtuvo un resultado de valoración "bajo" en la sección "identificación y consistencia de supuestos", ya que se detectó duplicidad de supuestos en diferentes niveles de la MIR.	
Congruencia del Resumen Narrativo				Satisfactorio		2.29	El implementar las recomendaciones de mejora permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente a donde consultar el sustento documental que avala el cumplimiento de los indicadores, así como conocer cuáles son los factores externos que deben suceder para que se logren los objetivos de la Unidad Administrativa.	
Indicador y elementos asociados				Satisfactorio		2.43		
Medios de Verificación				Deficiente		0.38		
Identificación y consistencia de Supuestos				Bajo		1.00		
Análisis de consistencia de la MIR				Regular		7.09		
IV. Recomendaciones de mejora								
Seguimiento de los acuerdos				Número	%	Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.	
Acuerdos atendidos				9	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos				0	0.0%	0.00		
No atendidos				0	0.0%	0.00		
Valoración de cumplimiento				Óptimo		10.00		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaer exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).								
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.								
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.								

**Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia
 Secretaría de Acceso a la Información**

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

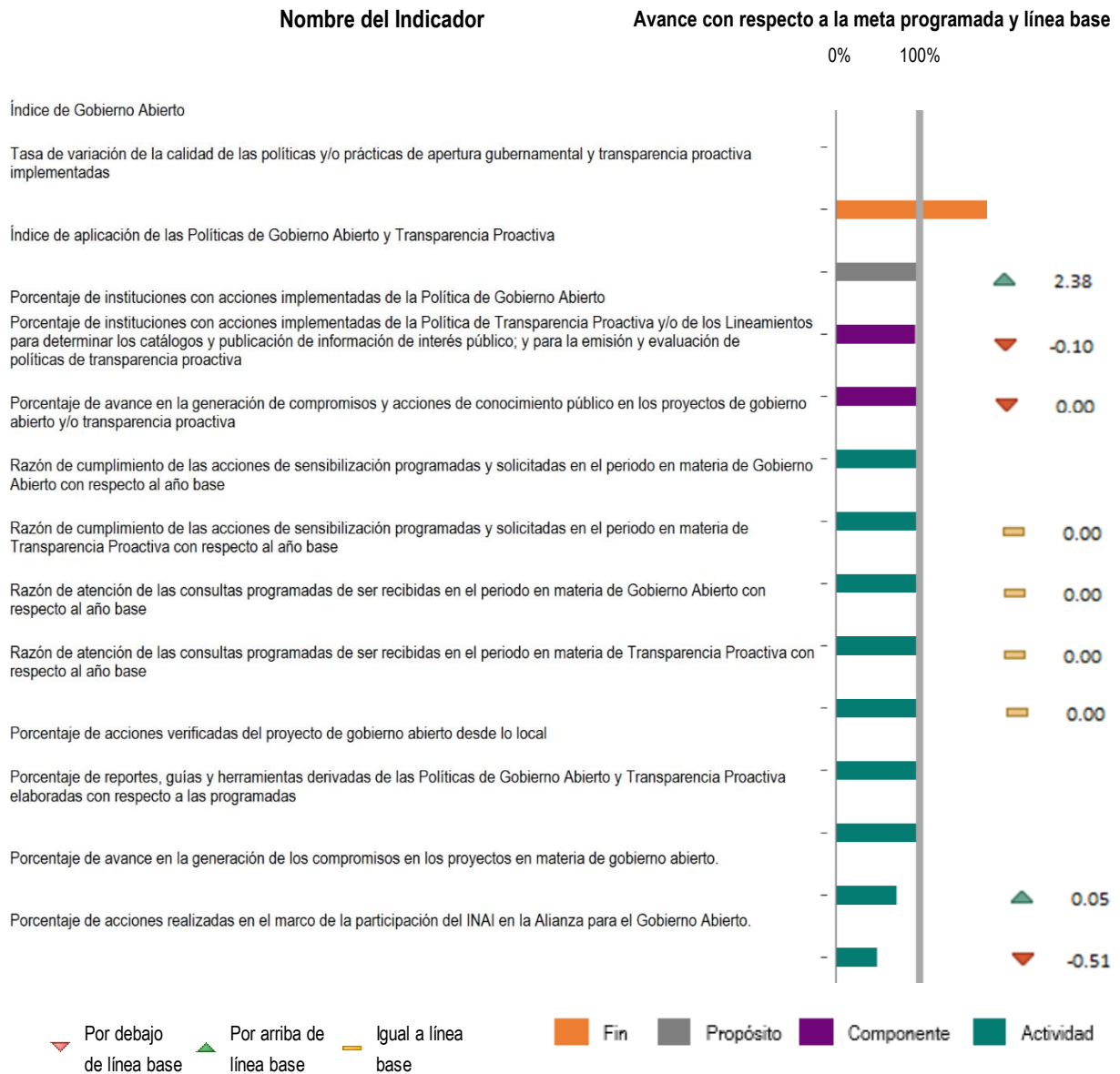
Propósito: Que los órganos garantes y sujetos obligados promuevan la interacción entre las autoridades y la sociedad, y la generación de información y conocimiento público útil a través de políticas públicas consistentes.



Resultado estratégico: El resultado de la medición del Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva arrojó que el 72% de los sujetos obligados que forman parte de la población objetivo realizaron acciones en materia de gobierno abierto y/o transparencia proactiva. En este contexto, en materia de gobierno abierto, en promedio se cumplieron con 2 de las 3 actividades necesarias para considerar un proyecto de calidad; y, en materia de transparencia proactiva, los proyectos cumplieron en promedio con 1.5 de las 3 actividades que componen un proyecto de calidad. Este resultado significa también un avance respecto al año anterior: al comparar la meta alcanzada en 2017 con respecto 2016, se tiene un crecimiento del 41.7%.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 14 indicadores; 9 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 5 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 3 indicadores no cuentan con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia									
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.57	Regular	0.94	3.55	
				II. Gestión eficaz	9.11	Satisfactorio		4.27	
Valoración de la DGGAT 2017				III. Recomendaciones de mejora				1.00	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.554.271.00</div> <div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div> <div>II. Gestión eficaz</div> <div>III. Recomendaciones de mejora</div>				Valoración Global				Satisfactorio	8.82
Resultado de la valoración de elementos de desempeño									
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados									
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60					
Presupuesto ejercido en el año analizado				628,559		50.4%		4.00	
Presupuesto original en el año analizado**				1,246,935					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.97					
Meta alcanzada en el año analizado				0.405		99.0%		6.44	
Meta programada en el año analizado				0.409					
Meta alcanzada en el año analizado				0.405		141.7%		3.50	
Meta alcanzada en el año anterior***				0.286					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				2.00					
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>Meta alcanzada en el año analizado</div> <div>Meta alcanzada en el año anterior****</div> <div>Presupuesto ejercido del año analizado</div> <div>Presupuesto ejercido en el año anterior</div>				0.410.29628,5594,038,539		9.11		10.00	
Valoración				Regular		7.57			
II. Gestión eficaz									
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"				2		100.0%		10.00	
Indicadores en estado "Riesgo"				0		0.0%		0.00	
Indicadores en estado "Crítico"				0		0.0%		0.00	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				4.11					
Indicadores en estado "Aceptable"				7		77.8%		7.78	
Indicadores en estado "Riesgo"				0		0.0%		0.00	
Indicadores en estado "Crítico"				2		22.2%		0.44	
Valoración				Satisfactorio		9.11			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados									
Criterios de Valoración				Valoración		La Unidad Administrativa obtuvo un resultado "satisfactorio" en el proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior, se debió a la obtención de una valoración óptima en cuatro de los cinco criterios valorados. Sin embargo, se presentaron áreas de oportunidad en el caso del criterio denominado "indicador y elementos asociados", mismo que obtuvo una valoración "regular" al no mantener la congruencia entre el nombre del indicador definido a nivel Fin y sus elementos asociados. Asimismo, a nivel Componente el valor de la meta programada fue menor al valor establecido como línea base; y, a nivel Actividad se presentó un indicador en el que el valor definido como línea base no fue congruente con la unidad de medida establecida. El implementar acciones que permitan atender las recomendaciones de mejora emitidas derivadas del proceso de valoración permitirá a la ciudadanía comprender como se miden las acciones realizadas día a día por el Instituto con la finalidad de garantizar sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales.			
Alineación a Objetivos Estratégicos				Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo				Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados				Regular		2.38			
Medios de Verificación				Óptimo		1.50			
Identificación y consistencia de Supuestos				Óptimo		2.00			
Análisis de consistencia de la MIR				Satisfactorio		9.38			
IV. Recomendaciones de mejora									
Seguimiento de los acuerdos				Número		%		Puntos	
Acuerdos atendidos				11		100.0%		10.00	
Parcialmente atendidos				0		0.0%		0.00	
No atendidos				0		0.0%		0.00	
Valoración de cumplimiento				Óptimo		10.00			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaee exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).									
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.									
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.									

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

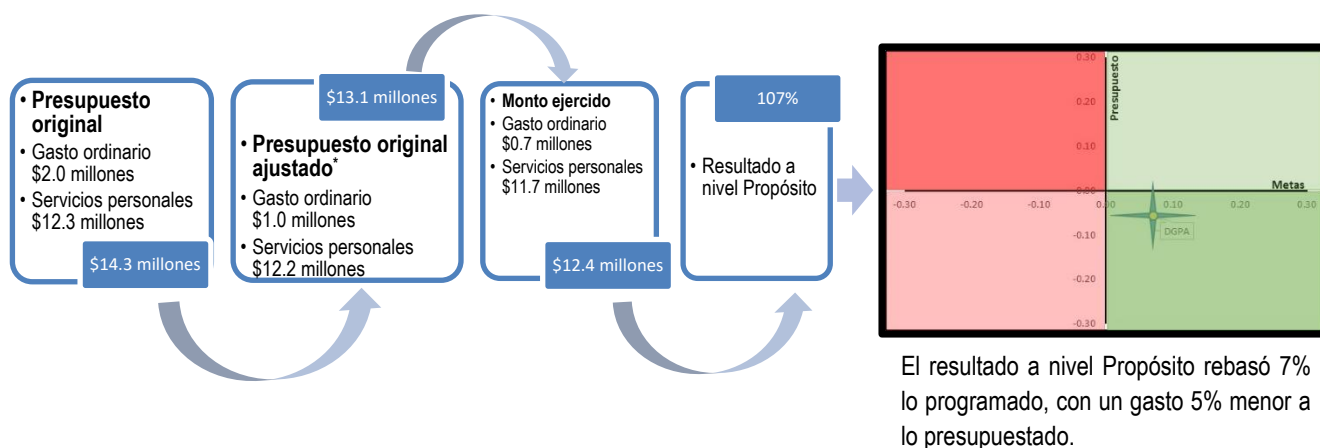
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Políticas de Acceso
 Secretaría de Acceso a la Información**

Contribuye a: Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

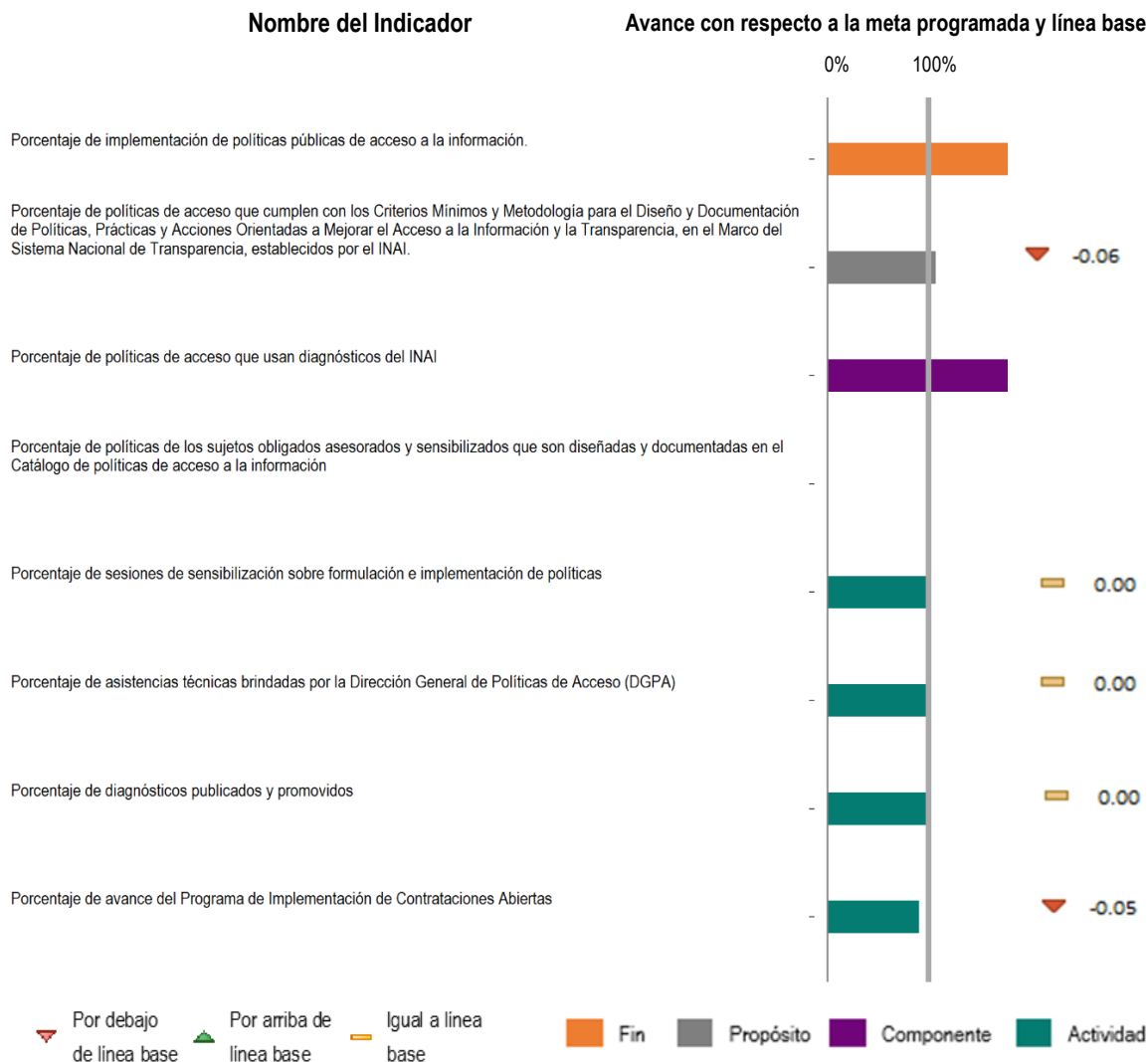
Propósito: Que el INAI, los órganos garantes y los sujetos obligados cuenten con políticas de acceso a la información que cumplan con los criterios mínimos establecidos por el INAI.



Resultado estratégico: El resultado corresponde a que fueron incorporadas 75% (3 de 4 políticas) al Catálogo Nacional de Políticas de Acceso a la Información cuando se tenía previsto una incorporación del 70% de las políticas en dicho Catálogo. Sin embargo, no se reportó avance en uno de los componentes debido a que la Unidad Administrativa reportó que no se ha iniciado con el pilotaje de la herramienta y, que dicha acción, se realizará durante el primer semestre de 2018. Dicha información es relevante para el contexto del resultado del indicador a nivel propósito. En contraste con el año 2016, se tiene un decremento debido a que en ese año 4 de 5 políticas cumplieron con los criterios mínimos para ser documentadas en el Catálogo citado.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).



Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 8 indicadores; 4 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 4 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 2 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Políticas de Acceso						
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)		Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
		I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.51	Regular	0.86	3.23
		II. Gestión eficaz	5.50	Regular		2.36
Valoración de la DGPA 2017		III. Recomendaciones de mejora				1.00
 <div><div></div> I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div> <div><div></div> II. Gestión eficaz</div> <div><div></div> III. Recomendaciones de mejora</div>		Valoración Global		Regular		6.59
Resultado de la valoración de elementos de desempeño						
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados						
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)		1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado	715,018	73.0%	4.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular.		
Presupuesto original en el año analizado**	979,286			En materia de ejercicio presupuestal, para el ejercicio 2017 se ejerció el 73% del presupuesto original ajustado**, por lo que, se obtuvo una calificación baja en ese periodo de acuerdo con los parámetros establecidos en el indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.		
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)		3.91				
Meta alcanzada en el año analizado	75.00			Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado en 7.1%. El resultado corresponde a que fueron incorporadas 3 de 4 políticas al Catálogo Nacional de Políticas de Acceso a la Información. Sin embargo, valdría la pena considerar que no se reportó avance en uno de los componentes debido a que la Unidad Administrativa reportó que no se ha iniciado con el pilotaje de la herramienta, y que dicha acción que se realizará durante el primer semestre de 2018. Dicha información es relevante para el contexto del resultado del indicador a nivel propósito.		
Meta programada en el año analizado	70.00	107.1%	6.50			
Meta alcanzada en el año analizado	75.00			En contraste con el año 2016, se tiene un decremento debido a que en ese año 4 de 5 políticas cumplieron con los criterios mínimos para ser documentadas en el Catálogo Nacional.		
Meta alcanzada en el año anterior***	80.00	93.8%	3.28			
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)		2.00				
Meta alcanzada en el año analizado	75.00			En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2017 representan el 7.8% de los recursos que se utilizaron en 2016, el logro de propósito se mantuvo en rangos similares, es decir, entre el 75% y el 80% en ambos periodos. Los resultados anteriores reflejan una buena asignación y operación de los recursos para alcanzar el propósito de la Dirección General en torno a las políticas de acceso que cumplen con los criterios mínimos para ser documentadas en el Catálogo Nacional de Políticas de Acceso a la Información.		
Meta alcanzada en el año anterior****	80.00					
Presupuesto ejercido del año analizado	715,018	11.97	10.00			
Presupuesto ejercido en el año anterior	9,130,680					
Valoración	Regular		7.51			
II. Gestión eficaz						
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)		1.00				
Indicadores en estado "Aceptable"	0	0.0%	0.00	La Unidad Administrativa realizó una gestión adecuada de sus Componentes y Actividades, ya que cumplió con la meta programada de la mayoría de los indicadores definidos en estos niveles. Como resultado de esto se tiene la publicación de los resultados en la página web institucional del Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017 emitido por el INEGI destacando la participación activa del INAI en la recopilación de los datos del Censo Federal.		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"	1	100.0%	2.00			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)		4.50				
Indicadores en estado "Aceptable"	3	75.0%	7.50	Por su parte, no se reporta avance en la documentación de políticas en el Catálogo de Políticas de Acceso a la Información, debido a que no se ha iniciado con el pilotaje de la herramienta, dicha acción se realizará durante el primer semestre de 2018.		
Indicadores en estado "Riesgo"	1	25.0%	1.50			
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00			
Valoración	Regular		5.50			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados						
Criterios de Valoración		Valoración		La Unidad Administrativa obtuvo como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017 un resultado Satisfactorio; sin embargo, se presentaron elementos susceptibles de mejora.		
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	1.00		El criterio denominado "indicador y elementos asociados" obtuvo un resultado regular, lo anterior debido a que a nivel Fin la descripción de las variables no proporcionaron información necesaria y suficiente que permitan conocer los elementos que intervienen en el cálculo del indicador; a nivel Propósito la definición del indicador no proporcionó información necesaria y suficiente que permita comprender que mide el indicador; además, un indicador a nivel Componente y otro más a nivel Actividad no contaron con un valor establecido como línea base; y, a nivel actividad el nombre de un indicador no fue congruente con la definición del mismo.		
Congruencia del Resumen Narrativo	Satisfactorio	2.29				
Indicador y elementos asociados	Regular	2.13				
Medios de Verificación	Óptimo	1.50				
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	1.67		El implementar acciones que permitan atender las recomendaciones de mejora emitidas derivadas del proceso de valoración permitirá a la ciudadanía comprender que elementos intervienen en la medición de las acciones realizadas día a día por el Instituto con la finalidad de garantizar sus derechos de acceso a la información y protección de datos		
Análisis de consistencia de la MIR	Satisfactorio	8.59				
IV. Recomendaciones de mejora						
Seguimiento de los acuerdos	Número	%	Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.		
Acuerdos atendidos	9	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00			
No atendidos	0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento	Óptimo	10.00				
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaer exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).						
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.						
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.						

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

Secretaría Ejecutiva

**Dirección General de Asuntos Internacionales
 Secretaría Ejecutiva**

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Propósito: Que el INAI y los órganos garantes de los Derechos de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales de otros países, compartan y conozcan la experiencia institucional y aprecien las mejores prácticas de otras instituciones.

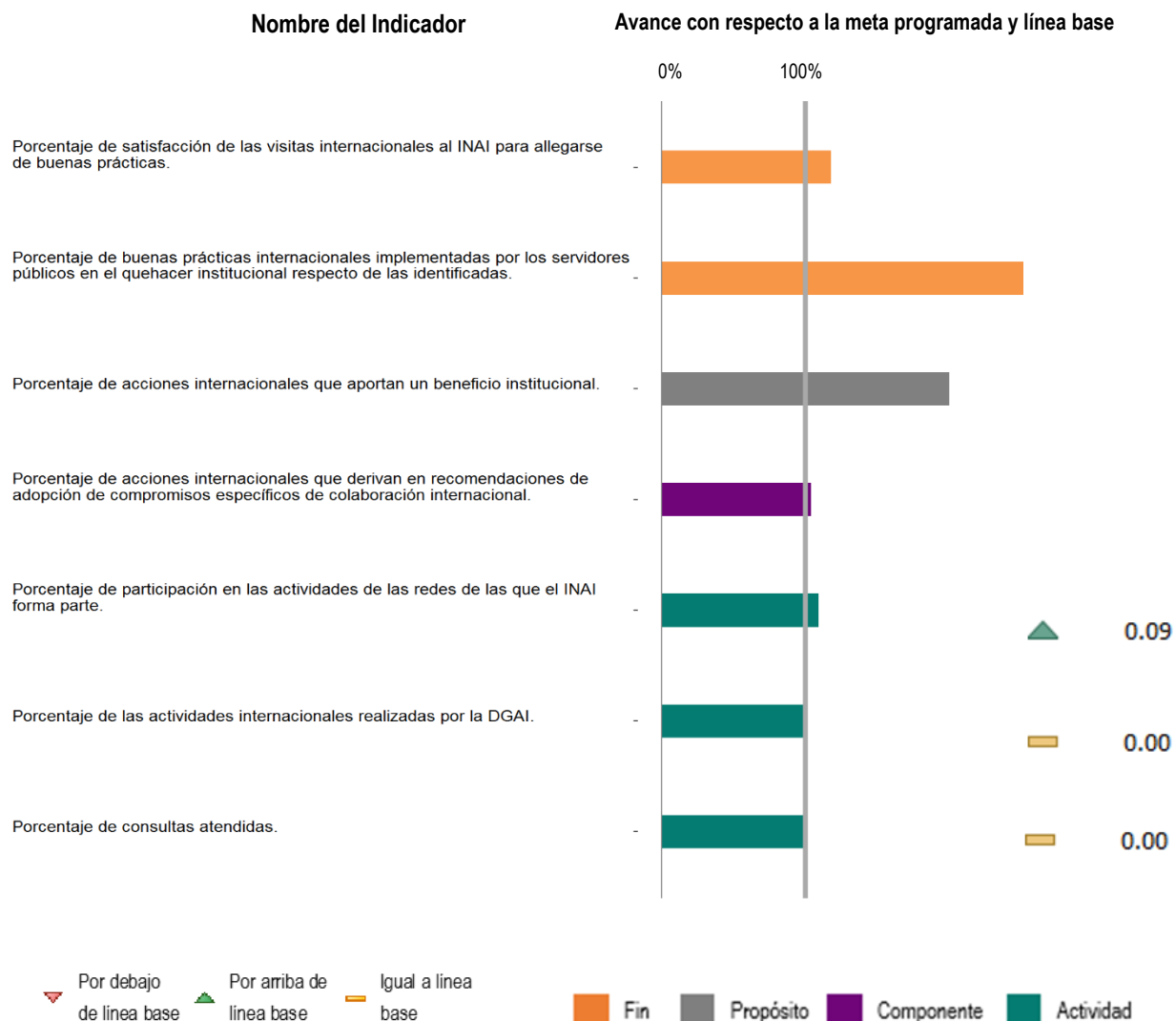


El resultado a nivel Propósito superó en 100% a lo programado, con un gasto 13% menor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: En las 35 acciones internacionales en las que el INAI participó durante 2017, se lograron intercambios de conocimiento y mejores prácticas para beneficio institucional, mismos que fueron debidamente documentados. Esto significó superar la meta programada en un 100%

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

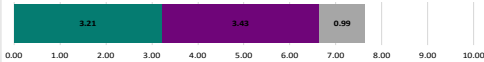
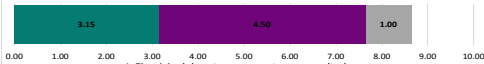
Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; 3 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 4 restantes son nuevos; al ser su primera medición no cuentan con un valor establecido como línea base.

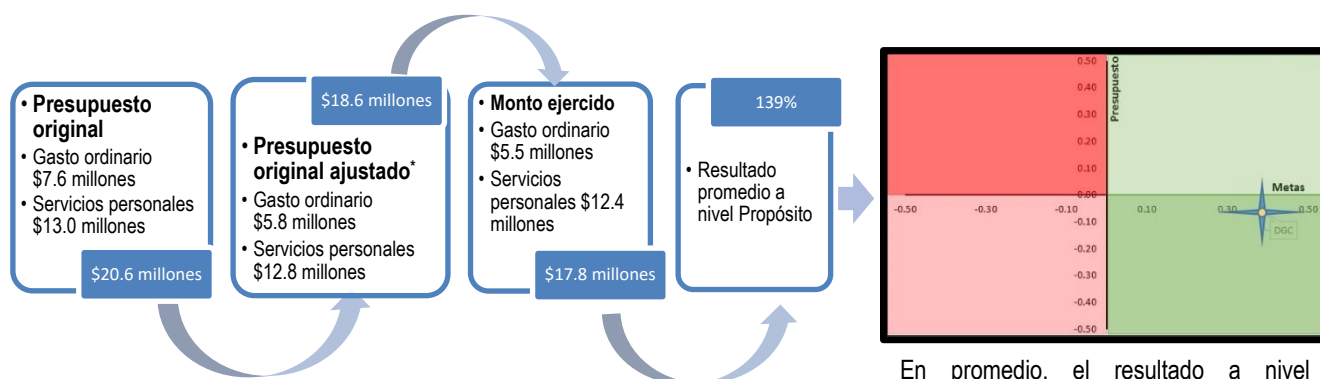
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Asuntos Internacionales							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.00	Regular	0.90	3.15
			II. Gestión eficaz	10.00	Óptimo		4.50
Valoración de la DGAJ 2017			III. Recomendaciones de mejora				1.00
			Valoración Global			Satisfactorio	9.03*****
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado			1,235,207	51.3%	4.00	La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior, se explica debido a que en 2017 se ejerció el 51.3% del presupuesto original ajustado**, lo que en seguimiento con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el menor ejercicio en 2017 conllevó a una calificación baja en materia presupuestal. Al respecto, cabe mencionar que el grueso del presupuesto no ejercido la DGAJ lo concentró en la Dirección General de Administración a efecto de que fuera reorientado a otros programas y proyectos institucionales.	
Presupuesto original en el año analizado**			2,409,056				
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			3.60				
Meta alcanzada en el año analizado			100.00	200.0%	9.00	Asimismo, se observa que la Unidad Administrativa logró duplicar su alcance de propósito al haber programado un 50% y alcanzar el 100%. Lo anterior se debe a que la participación del INAI en 35 Foros internacionales a los que se asistió durante 2017, derivó en intercambios de conocimiento y mejores prácticas para beneficio institucional. Si bien en este segundo elemento se tiene una calificación alta, no se asignó la calificación mayor debido a que no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador.	
Meta programada en el año analizado			50.00				
Meta alcanzada en el año analizado			100.00	ND	ND	En cuanto a la relación metas-presupuesto destaca que a pesar de ejercer el 51.3% recursos, se rebasó la meta de propósito en un 100%. Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador y el desempeño presupuestal.	
Meta alcanzada en el año anterior***			ND				
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			1.80				
Meta alcanzada en el año analizado			100.00	3.90	9.00	Se cumplió con la meta programada en el 100% de los indicadores de gestión de la Dirección General. Esto significa que la Unidad Administrativa logró utilizar correctamente sus insumos para llevar a cabo acciones y otorgar los servicios que contribuyen a la promoción y vinculación internacional del Instituto. Al respecto, la DGAJ y el INAI cumplieron con los compromisos asumidos en las redes de trabajo en las que participa, a los 11 compromisos programados se sumó la participación del INAI a través de la DGAJ de participar en el Grupo de Trabajo de Estadística del Foro APPA. Asimismo, se ejecutaron las 22 acciones internacionales programadas para la promoción y vinculación del Instituto, y se atendió el total de consultas al intercambio de buenas prácticas, donde destaca la consulta recibida en torno a las recomendaciones del "Informe sobre la Situación de los Derechos Humanos en México", en atención de los comentarios al Segundo Informe de seguimiento a las recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.	
Meta alcanzada en el año anterior****			50.00				
Presupuesto ejercido del año analizado			1,235,207				
Presupuesto ejercido en el año anterior			2,409,056				
Valoración		Regular	7.00				
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"		1	100.0%	10.00	Se cumplió con la meta programada en el 100% de los indicadores de gestión de la Dirección General. Esto significa que la Unidad Administrativa logró utilizar correctamente sus insumos para llevar a cabo acciones y otorgar los servicios que contribuyen a la promoción y vinculación internacional del Instituto. Al respecto, la DGAJ y el INAI cumplieron con los compromisos asumidos en las redes de trabajo en las que participa, a los 11 compromisos programados se sumó la participación del INAI a través de la DGAJ de participar en el Grupo de Trabajo de Estadística del Foro APPA. Asimismo, se ejecutaron las 22 acciones internacionales programadas para la promoción y vinculación del Instituto, y se atendió el total de consultas al intercambio de buenas prácticas, donde destaca la consulta recibida en torno a las recomendaciones del "Informe sobre la Situación de los Derechos Humanos en México", en atención de los comentarios al Segundo Informe de seguimiento a las recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.		
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"		3	100.0%	10.00			
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00			
Valoración		Óptimo	10.00				
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del ejercicio de Valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa tiene una calificación satisfactoria en la calidad y consistencia de su instrumento de planeación. Se observa que en 4 de los 5 criterios se obtienen valoraciones óptimas con calificaciones cuantitativas en los máximos posibles. Por el otro, el criterio sobre la "Identificación y consistencia de Supuestos" tiene una calificación baja, situación que llevó a que la valoración de la calidad y consistencia de la MIR fuera satisfactoria. Al respecto, a nivel actividad y componente, los supuestos establecidos hacen referencias a sucesos que de ocurrir permitirán el cumplimiento del indicador en el mismo nivel y no en el nivel superior; dicho de otra forma, no se cuidó la verticalidad en la construcción de los supuestos. Atender esta observación contribuirá a que el instrumento tenga una mejor lógica vertical y consistencia entre los distintos niveles.			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados		Óptimo		3.00			
Medios de Verificación		Óptimo		1.50			
Identificación y consistencia de Supuestos		Bajo		1.00			
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		9.00			
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultado de la Unidad Administrativa. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en su instrumento de planeación.		
Acuerdos atendidos		4	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00			
No atendidos		0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento		Óptimo	10.00				
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
***** La Unidad Administrativa presentó una valoración global del desempeño con calificación de 9.03 considerando el presupuesto de los años 2016 y 2017, y, una calificación de 8.65 solo considerando el presupuesto del año 2017.							

Dirección General de Capacitación
Secretaría Ejecutiva

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Propósito: Que los sujetos regulados, obligados, miembros del Sistema Nacional de Transparencia y titulares de derechos, participen en acciones coordinadas de capacitación y formación educativa de forma que les permitan el desarrollo de conocimientos, actitudes y habilidades para el cumplimiento de la ley, así como para la promoción y construcción de una cultura de transparencia, acceso a la información, rendición de cuentas y protección de datos personales en su ámbito de influencia.



En promedio, el resultado a nivel Propósito rebasó 39% lo programado, con un gasto 4% menor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: El 81.3% (143 de 176) de los sujetos obligados del ámbito federal que cuentan con un programa de capacitación en la materia, obtuvieron más de 50 puntos en una escala de 100 en el Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales; asimismo, con respecto al año anterior, se tuvo un avance del 45.1% en la proporción de sujetos obligados que cumplieron con este criterio del Índice. Por su parte, se logró que el 85.9% (214 de 249) de los sujetos regulados por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que participaron en capacitaciones determinaran que los conocimientos adquiridos durante las mismas, son aplicables en sus actividades cotidianas.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

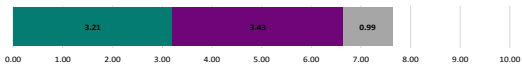

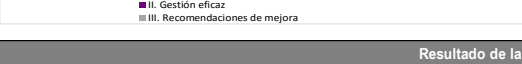
Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 24 indicadores; 10 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 14 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 12 indicadores no contaron con un valor establecido como línea

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Capacitación												
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final				
				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	9.20	Satisfactorio	0.81	3.72				
				II. Gestión eficaz	10.00	Óptimo		4.05				
				III. Recomendaciones de mejora				1.00				
Valoración Global				Satisfactorio				8.77				
Resultado de la valoración de elementos de desempeño												
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados												
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				3.20								
Presupuesto ejercido en el año analizado	5,456,611		93.5%	8.00	<p>La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en 2017 se ejerció el 93.5% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación media - alta en estos periodos de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Cabe precisar que del presupuesto no ejercido, una parte importante se explica por un monto de \$207.7 mil pesos (afectación número 250/334) por economías de la Dirección General de Capacitación que se pusieron a disposición de la Dirección General de Administración para ser reorientadas a otros programas institucionales. Por su parte, se observa que los resultados alcanzados a nivel propósito son superiores a lo programado. Los resultados corresponden a que se rebasó en 62.5% la meta programada sobre los Sujetos Obligados de la APF que obtuvieron una calificación igual o mayor a 50 puntos en una escala de 100 en el Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales; asimismo, con respecto al año anterior, se tuvo un avance del 45.1% en la proporción de sujetos obligados que cumplieron con este criterio del Índice. Por su parte, se rebasó en 14.6% la meta programada sobre los sujetos regulados por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que determinaron que los conocimientos adquiridos durante la capacitación que lleva a cabo la Unidad Administrativa, son aplicables en sus actividades cotidianas. En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2017 representan el 86.1% de los recursos que se utilizaron en 2016, el logro de propósito sobre la proporción de Sujetos Obligados de la APF que obtuvieron una calificación igual o mayor a 50 puntos en el Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales, creció 45.1%. Los resultados anteriores reflejan una asignación efectiva y operación eficiente de recursos para alcanzar el propósito de la Dirección General.</p>							
Presupuesto original en el año analizado**	5,833,706											
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				4.00								
Meta alcanzada en el año analizado	81.25		85.94	138.5%					6.50			
Meta programada en el año analizado	50.00		75.00									
Meta alcanzada en el año anterior	81.25		145.1%	3.50								
Meta alcanzada en el año anterior***	56.00											
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				2.00								
Meta alcanzada en el año analizado	81.25		1.68	10.00								
Meta alcanzada en el año anterior****	56.00											
Presupuesto ejercido del año analizado	5,456,611											
Presupuesto ejercido en el año anterior	6,336,450											
Valoración	Satisfactorio			9.20								
II. Gestión eficaz												
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00								
Indicadores en estado "Aceptable"	6		100%	10.00	<p>La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios. Se cumplió de manera satisfactoria el Programa anual de Formación Educativa al evaluarse satisfactoriamente el desempeño académico de los participantes y la calidad de las acciones proporcionadas, lo que representa una ejecución adecuada de las actividades previstas, infririéndose el buen aprovechamiento académico por parte de los participantes en las acciones de formación educativa impulsadas por el Instituto. El Programa de Capacitación Presencial se cumplió de forma exitosa al ser evaluadas de manera satisfactoria las acciones de capacitación en aprendizaje y calidad de las acciones. El Programa de Capacitación en línea concluyó satisfactoriamente al mantenerse la eficiencia terminal de los servidores públicos que participaron en los cursos. Asimismo, las actividades relacionadas con el cumplimiento de los programas referidos, se cumplieron de manera satisfactoria.</p>							
Indicadores en estado "Riesgo"	0		0%	0.00								
Indicadores en estado "Crítico"	0		0%	0.00								
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00								
Indicadores en estado "Aceptable"	12		100%	10.00								
Indicadores en estado "Riesgo"	0		0%	0.00								
Indicadores en estado "Crítico"	0		0%	0.00								
Valoración	Óptimo			10.00								
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados												
Criterios de Valoración		Valoración		<p>Como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para resultados 2017, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración "óptima" para los criterios "Alineación a Objetivos Estratégicos", "Congruencia del resumen narrativo" e "Indicador y elementos asociados"; sin embargo, es necesario fortalecer el criterio de "Medios de verificación" e "Identificación y consistencia de los supuestos". Lo anterior debido a que en algunos indicadores, si bien se estableció el nombre de los archivos de medio de verificación, no se estipuló la ubicación física y/o electrónica de éstos. Asimismo, algunos de los supuestos no cumplen con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Atender las recomendaciones en comento permitirá fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados al acceder la ciudadanía a los medios de verificación empleados para verificar el resultado de los indicadores.</p>								
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo		1.00									
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo		2.50									
Indicador y elementos asociados	Óptimo		2.84									
Medios de Verificación	Bajo		0.75									
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo		1.00									
Análisis de consistencia de la MIR	Satisfactorio								8.09			
IV. Recomendaciones de mejora												
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	<p>Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultado de la Unidad Administrativa. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en su instrumento de planeación.</p>							
Acuerdos atendidos		10	100%	10.00								
Parcialmente atendidos		0	0%	0.00								
No atendidos		0	0%	0.00								
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00								
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF, proyectos de tecnologías de la información y adquisición de insumos de cafetería).</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>												

**Dirección General de Gestión de Información y Estudios
 Secretaría Ejecutiva**

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Propósito: Que los sujetos obligados realicen una gestión documental y organización de archivos de forma óptima.



El resultado a nivel Propósito superó en 25% lo programado, con un gasto 24% menor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: El Sistema de Autoevaluación del Modelo de Gestión Documental de la RTA se encuentra en revisión, lo que impidió que se autoevaluaran las prácticas de los Sujetos Obligados que han adoptado el modelo, razón por la que sólo se consideró la autoevaluación de 1 Sujeto Obligado; por lo que el resultado del indicador en esos términos fue del 100%, lo que llevó a superar la meta programada en 25%.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

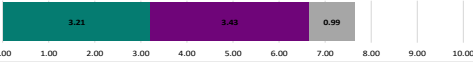

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 14 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Gestión de la Información y Estudios								
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.00	Regular	0.82	2.85	
			II. Gestión eficaz	7.20	Regular		2.93	
Valoración de la DGGIE 2017			III. Recomendaciones de mejora				1.00	
			Valoración Global	Regular			6.79	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño								
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados								
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60					
Presupuesto ejercido en el año analizado			2,429,074		31.9%			4.00
Presupuesto original en el año analizado**			7,613,150					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			3.60					
Meta alcanzada en el año analizado			100.00		125.0%			9.00
Meta programada en el año analizado			80.00					
Meta alcanzada en el año analizado			100.00		ND			ND
Meta alcanzada en el año anterior***			ND					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			1.80					
Meta alcanzada en el año analizado			100.00					
Meta alcanzada en el año anterior****			80.00					
Presupuesto ejercido del año analizado			2,429,074		3.92			9.00
Presupuesto ejercido en el año anterior			7,613,150					
Valoración			Regular		7.00			
II. Gestión eficaz								
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			3.00					
Indicadores en estado "Aceptable"			1		50.0%			5.00
Indicadores en estado "Riesgo"			0		0.0%			0.00
Indicadores en estado "Crítico"			1		50.0%			1.00
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			4.20					
Indicadores en estado "Aceptable"			8		80.0%			8.00
Indicadores en estado "Riesgo"			0		0.0%			0.00
Indicadores en estado "Crítico"			2		20.0%			0.40
Valoración			Regular		7.20			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados								
Criterios de Valoración			Valoración					
Alineación a Objetivos Estratégicos			Óptimo		1.00			La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Sin embargo, se detectaron elementos susceptibles de mejora que requieren ser atendidos con la finalidad de mejorar la calidad de la MIR para ejercicios posteriores. Los criterios denominados "medios de verificación" e "identificación y consistencia de supuestos" obtuvieron una valoración baja debido a que a nivel Fin y Propósito si bien se especificó el nombre del documento, no se estableció la ubicación física y/o electrónica de los medios de verificación. Asimismo, los supuestos definidos a nivel Propósito y Fin, no cumplieron con lo establecido en la metodología de Marco Lógico. El implementar las recomendaciones de mejora emitidas permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente a donde consultar el sustento documental que avala el cumplimiento de los indicadores, así como conocer cuáles son los factores externos que deben suceder para que se logren los objetivos de la Unidad Administrativa.
Congruencia del Resumen Narrativo			Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados			Óptimo		2.90			
Medios de Verificación			Bajo		0.75			
Identificación y consistencia de Supuestos			Bajo		1.00			
Análisis de consistencia de la MIR			Satisfactorio		8.15			
IV. Recomendaciones de mejora								
Seguimiento de los acuerdos			Número		%		Puntos	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior refleja su disposición de mejorar la calidad de dicho instrumento.
Acuerdos atendidos			10		100.0%		10.00	
Parcialmente atendidos			0		0.0%		0.00	
No atendidos			0		0.0%		0.00	
Valoración de cumplimiento			Óptimo		10.00			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaee exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).								
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.								
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.								

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

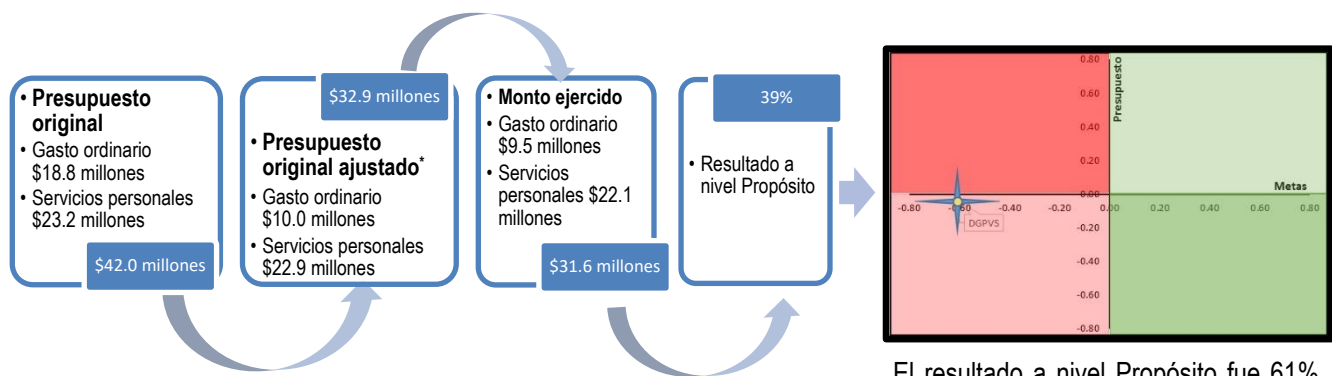
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

Dirección General de Promoción y de Vinculación con la Sociedad
Secretaría Ejecutiva

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Propósito: Que las Organizaciones de la Sociedad Civil y población en general conozcan y ejerzan sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales.

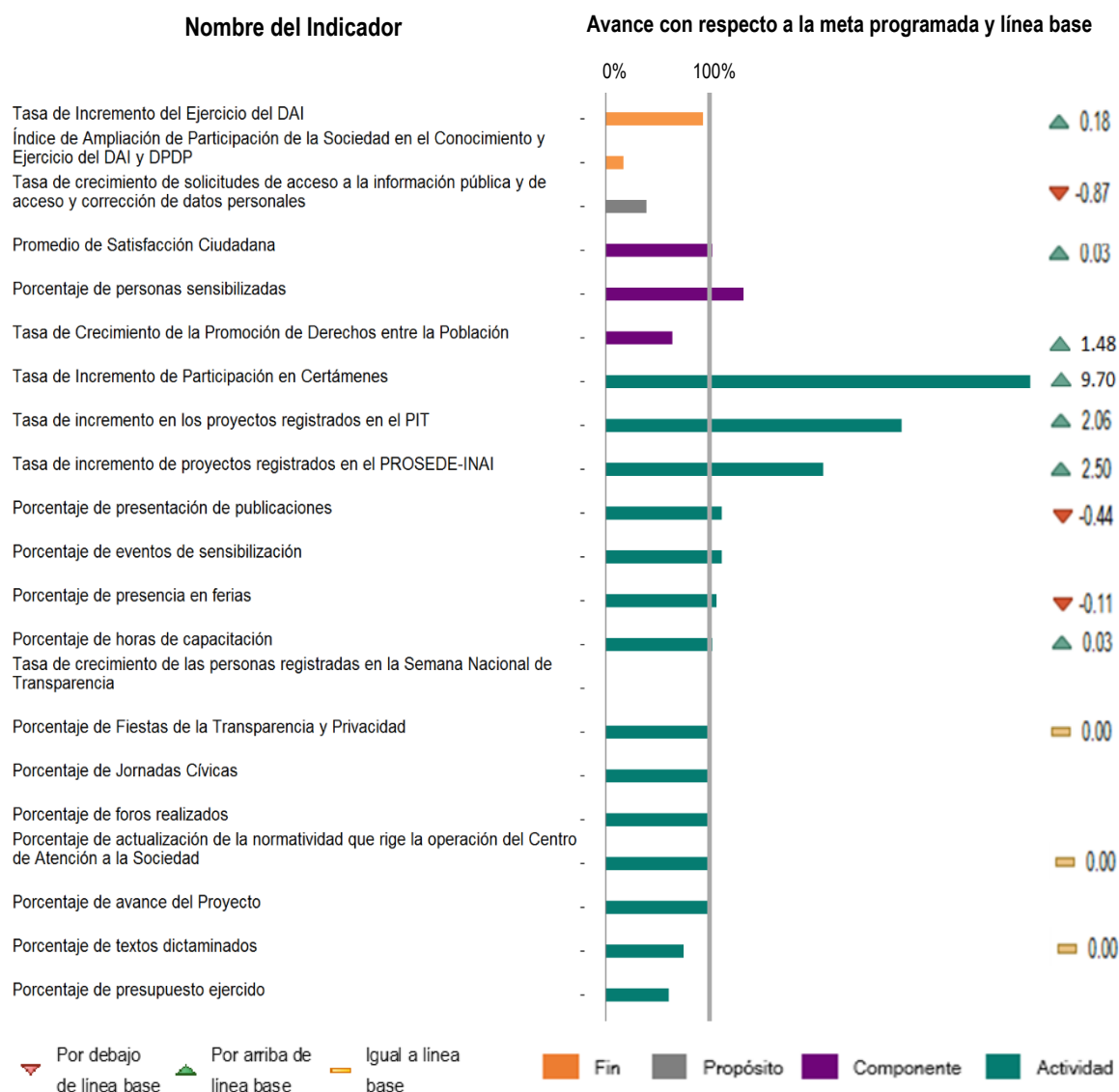


El resultado a nivel Propósito fue 61% menor a lo programado, con un gasto 4% menor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: La tasa de crecimiento de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso y corrección de datos personales creció en 7.5% con respecto al año anterior cuando se tenía como meta que este crecimiento fuera del 19%. Asimismo, cabe mencionar que el crecimiento del año 2017 con respecto al crecimiento del año 2016, significó menos debido a que en 2016 dicho crecimiento fue de 56.1%, que, en parte se explica porque en ese año se incorporaron 678 nuevos sujetos obligados, así como al incremento significativo en el número de solicitudes presentadas ante el IMSS y ante la COFEPRIS. Lo anterior, se traduce en que la meta alcanzada a nivel propósito sea 61% menor a lo programado.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).






Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 21 indicadores; 13 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 8 restantes son nuevos, por lo que no cuentan con un valor establecido como línea base.

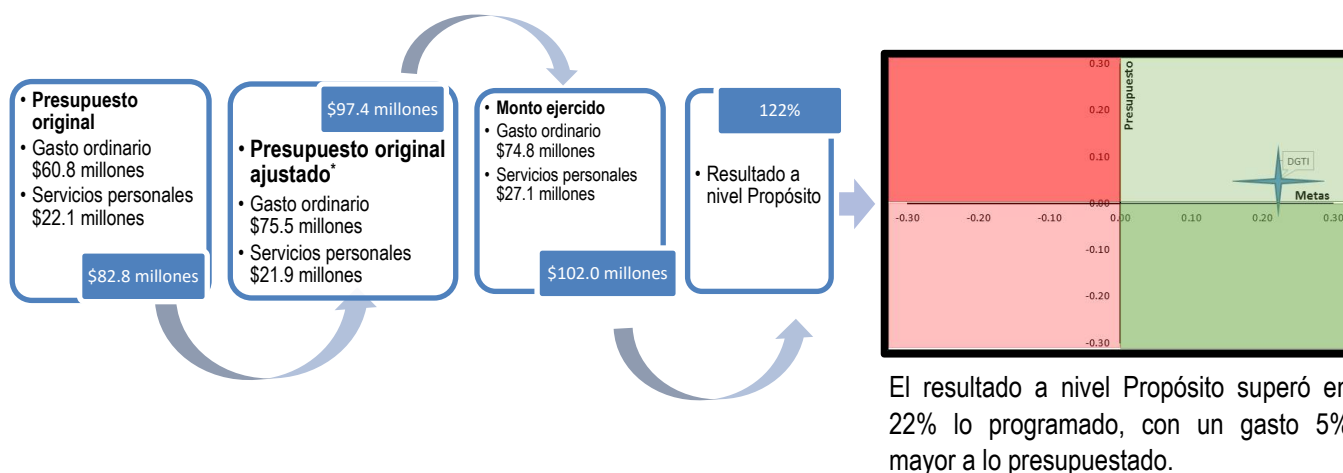
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	4.81	Bajo	0.91	2.18
Valoración de la DGPVS 2017 			II. Gestión eficaz	5.90	Regular		2.67
			III. Recomendaciones de mejora				1.00
			Valoración Global		Regular		5.85
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				3.20	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior, debido a que, por un lado, en el ejercicio presupuestario, en 2017 se ejerció el 94.8% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación satisfactoria de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.		
Presupuesto ejercido en el año analizado		9,460,067	94.8%	8.00			
Presupuesto original en el año analizado**		9,983,639					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				1.21	Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es inferior a lo programado. El resultado corresponde a que la tasa de crecimiento de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso y corrección de datos personales creció en 7.5% con respecto al año anterior cuando se tenía como meta que este crecimiento fuera del 19%. Asimismo, el crecimiento del año 2017 con respecto al crecimiento del año 2016, significó menos debido a que en 2016 el crecimiento fue de 56.1%, que, en parte se explica porque en ese año se incorporaron 678 nuevos sujetos obligados, así como al incremento significativo en el número de solicitudes presentadas ante el IMSS y ante la COFEPRIS.		
Meta alcanzada en el año analizado		7.50	39.5%	2.57			
Meta programada en el año analizado		19.00					
Meta alcanzada en el año analizado		7.50	13.4%	0.47			
Meta alcanzada en el año anterior***		56.13					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				0.40	En cuanto a la relación metas-presupuesto, los recursos ejercidos en 2017 representaron el 69.7% de los recursos que se utilizaron en 2016 mientras que el logro de propósito solo representó el 13.4% de lo que se alcanzó en 2016. Los resultados anteriores reflejan una asignación con áreas de mejora en la relación metas presupuesto al presentar significativamente menor alcance de meta en comparación con el ejercicio del gasto con respecto al año anterior.		
<div><div><div>Meta alcanzada en el año analizado</div><div>Meta alcanzada en el año anterior****</div><div>Presupuesto ejercido del año analizado</div><div>Presupuesto ejercido en el año anterior</div></div><div><div>7.50</div><div>56.13</div><div>9,460,067</div><div>13,576,718</div></div></div>		0.19	2.00				
Valoración		Bajo		4.81			
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			2.33	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios. Se alcanzó un promedio de satisfacción ciudadana de 9.3 en una escala del 0 al 10 en los servicios proporcionados por el Centro de Atención a la Sociedad, lo que significa que las asesorías brindadas al ciudadano fueron oportunas y de calidad. Se lograron sensibilizar 6,920 integrantes de Organizaciones de la Sociedad Civil, de las instituciones académicas y de la población en general en materia del ejercicio del derecho de acceso a la información pública y protección de datos personales, lo que significa una mayor labor de promoción del ejercicio del derecho con respecto al año anterior (5,202 personas).			
Indicadores en estado "Aceptable"		1	33.3%	3.33			
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"		2	66.7%	1.33			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			3.57	Incrementó de manera significativa la participación de la población en los Certámenes (101%), así como en la 7ª Edición del Premio a la Innovación en Transparencia (28.6%); en la convocatoria PROSEDE-INAI se presentó un aumento del 52.5% en los proyectos registrados. Lo anterior refleja una buena labor de difusión realizada por la Dirección General al lograr una participación de la población en las actividades realizadas. Derivado de las medidas adoptadas por el artículo 9 de la Declaratoria de Emergencia, se suspendieron diversos eventos entre los que destaca la Semana Nacional de Transparencia, lo que explica los rezagos en el alcance de algunas metas. Por otro lado, para aquellos indicadores que rebasaron de manera considerable las metas fijadas, se advierte la pertinencia de que en futuros ejercicios fiscales se tome en cuenta el comportamiento histórico de los indicadores, así como un análisis de las causas que propician la variación, para fijar las metas.			
Indicadores en estado "Aceptable"		9	64.3%	6.43			
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"		5	35.7%	0.71			
Valoración		Regular		5.90			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa, obtuvo una buena calificación en la mayoría de los criterios que contempló el ejercicio excepto para el criterio de "Medios de verificación". Si bien en general se demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, se presentó un área de oportunidad en los medios de verificación debido a que varios de éstos no fueron suficientes para sustentar las acciones realizadas por la Dirección General para el cumplimiento de los indicadores. Asimismo, es oportuno evitar que la descripción de las variables sea una repetición de lo que se establece en el método de cálculo y se aporte más información de las variables que se emplean para calcular los indicadores. Lo anterior contribuirá a establecer una Matriz en un lenguaje asequible para la ciudadanía y mayor claridad de los medios de verificación empleados para verificar el resultado de los indicadores.			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados		Satisfactorio		2.80			
Medios de Verificación		Bajo		0.75			
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00			
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		9.05			
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.		
Acuerdos atendidos		12	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00			
No atendidos		0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

**Dirección General de Tecnologías de la Información
Secretaría Ejecutiva**

Contribuye a: Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

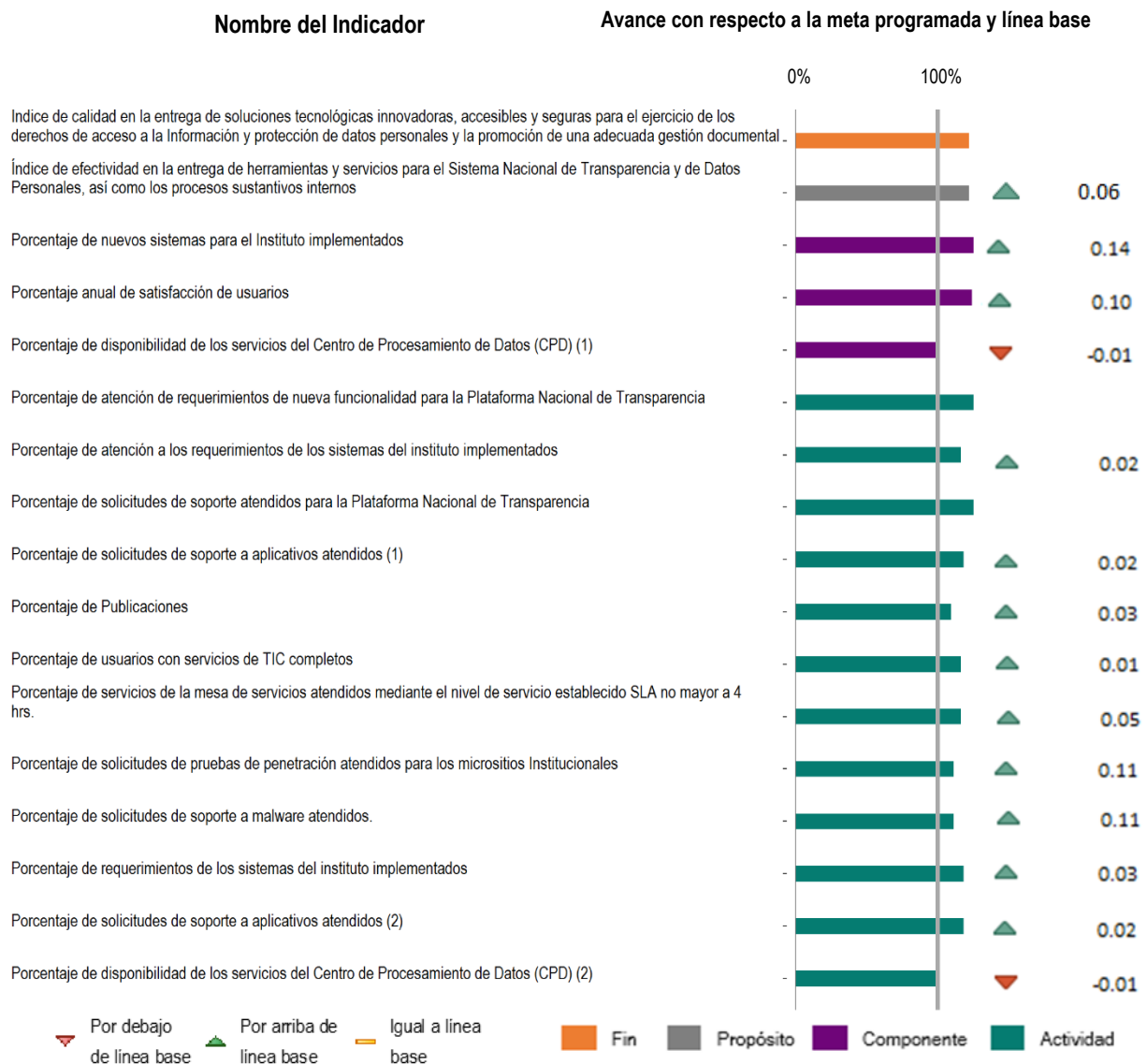
Propósito: Que la ciudadanía, los sujetos obligados y el INAI, dispongan de herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de sus derechos y obligaciones en materia de transparencia y protección de datos personales.



Resultado estratégico: El resultado corresponde a que el índice de efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el SNT, así como los procesos sustantivos internos, fue mayor en un 21.9% a lo que se programó originalmente. Lo anterior se refleja en el apoyo para el desarrollo de 35 sistemas y Micrositios, alta disponibilidad de la infraestructura del Centro de Datos y una nota de satisfacción del 90.34% en la encuesta de los servicios provistos por la mesa de servicio SIRVE. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor en un 6% con respecto al año anterior.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

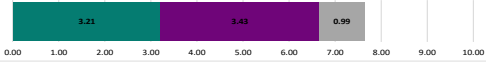

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 13 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 4 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 3 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

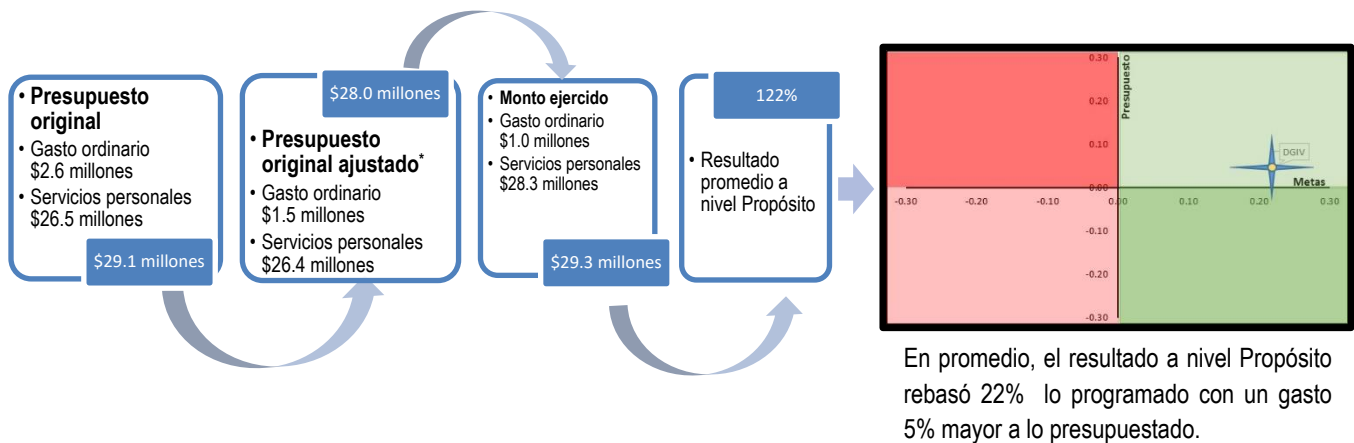
Valoración global de desempeño de la Dirección General de Tecnologías de la Información				
Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas) 				
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	10.00	Óptimo	0.94	4.69
II. Gestión eficaz	4.67	Bajo		2.19
III. Recomendaciones de mejora				0.86
Valoración Global		Regular		7.74
Valoración de la DGTI 2017 				
Resultado de la valoración de elementos de desempeño				
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados				
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)	4.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración óptima. En el elemento ejercicio presupuestario se observa que en 2017 se dio un ejercicio cercano al 100%, al utilizarse el 99.1% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación alta en ese periodo de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.		
Presupuesto ejercido en el año analizado	74,843,684	99.1%	10.00	
Presupuesto original en el año analizado**	75,504,989			
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)	4.00	Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado. El resultado corresponde a que el índice de efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el SNT, así como los procesos sustantivos internos, fue mayor en un 21.9% a lo que se programó originalmente. Lo anterior se refleja en el apoyo para el desarrollo de 35 sistemas y Micrositios, alta disponibilidad de la infraestructura del Centro de Datos y una nota de satisfacción del 90.34% en la encuesta de los servicios provistos por la mesa de servicio SIRVE. Asimismo, este resultado es mayor en un 6% con respecto al año anterior.		
Meta alcanzada en el año analizado	0.98	121.9%	6.50	
Meta programada en el año analizado	0.80			
Meta alcanzada en el año anterior***	0.98	106.0%	3.50	
Meta alcanzada en el año anterior****	0.92			
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)	2.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, la Unidad Administrativa obtuvo los dos puntos disponibles. Lo anterior se debe a que a pesar de una disminución del 6.65% en el ejercicio de recursos en 2017 con respecto a 2016, el logro de propósito creció en 6% entre ambos periodos. Los resultados anteriores reflejan una asignación efectiva y operación eficiente de recursos para alcanzar el propósito de la Dirección General en torno a la efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el SNT.		
Meta alcanzada en el año analizado	0.98	1.14	10.00	
Meta alcanzada en el año anterior****	0.92			
Presupuesto ejercido del año analizado	74,843,684			
Presupuesto ejercido en el año anterior	80,178,062			
Valoración	Óptimo	10.00		
II. Gestión eficaz				
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)	2.33	La Unidad Administrativa obtuvo una calificación baja en la gestión de sus insumos y productos. Lo anterior se debe a que 10 de los 15 indicadores de gestión se encuentran en estado crítico por rebasar la meta programada en 15% o más. En este sentido, no hubo indicadores cuya meta no fuera alcanzada. Es conveniente revisar el comportamiento histórico de los indicadores y analizar las posibles causas de las variaciones respecto a la meta para realizar ajustes. Con respecto a los productos y servicios que proporciona la Unidad Administrativa destaca que la Plataforma Nacional de Transparencia se ha potencializado a través de 51 mejoras a componentes como el SIPOT, SISA y SIGEI, y se atendieron 805 solicitudes de soporte técnico en la misma. De esta manera el Instituto brinda el apoyo requerido a las áreas internas, así como a los organismos locales de transparencia, lo que fortalece las actividades de órganos garantes y sujetos obligados. Por otro lado, de las 400 consultas de SIRVE que se dieron en el año, el 99% se resolvió en tiempos menores a cuatro horas y se atendieron 5,053 solicitudes de soporte técnico. Cabe mencionar, que el rebase de 10 de los 15 indicadores se debió a las demandas de servicios de TICs requeridos por el Instituto, los organismos garantes y la población en general, lo que se tradujo en superar las metas planeadas, lo que también significó que fue posible atenderlos mediante esfuerzo adicional, horas extras, y trabajo en periodos inhábiles con el mismo personal con que contaba el área. Será necesario considerar un aumento en el personal del área, y por otra parte, tomar en cuenta que la demanda es un factor externo que difícilmente puede determinarse con exactitud en la		
Indicadores en estado "Aceptable"	1	33.3%	3.33	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"	2	66.7%	1.33	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)	2.33			
Indicadores en estado "Aceptable"	4	33.3%	3.33	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"	8	66.7%	1.33	
Valoración	Bajo	4.67		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados				
Criterios de Valoración	Valoración			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	1.00		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.50		
Indicador y elementos asociados	Regular	2.38		
Medios de Verificación	Óptimo	1.50		
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo	2.00		
Análisis de consistencia de la MIR	Satisfactorio	9.38		
IV. Recomendaciones de mejora				
Seguimiento de los acuerdos	Número	%	Puntos	
Acuerdos atendidos	5	71.4%	7.14	
Parcialmente atendidos	2	28.6%	1.43	
No atendidos	0	0.0%	0.00	
Valoración de cumplimiento	Satisfactorio	8.57		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información). *** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90. **** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.				

Secretaría de Protección de Datos Personales

Dirección General de Investigación y Verificación
Secretaría de Protección de Datos Personales

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

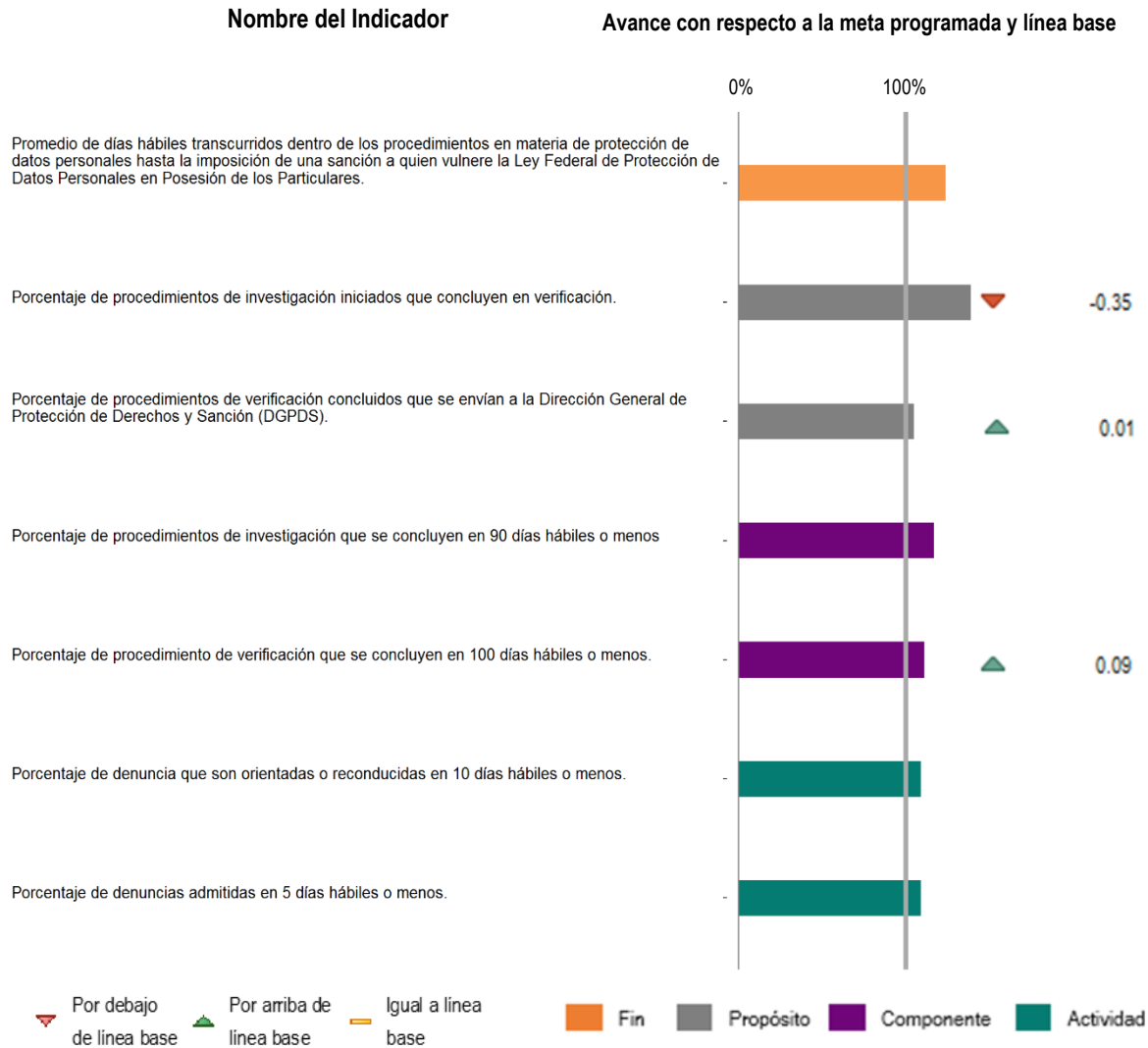
Propósito: Que los titulares de los datos personales cuenten con procedimientos de investigación y verificación para el ejercicio de su derecho de protección de datos personales.



Resultado estratégico: Por un lado, el 20.8% (85) de los procedimientos de investigación iniciados durante 2017 concluyeron en procedimientos de verificación, proporción menor con respecto al año pasado que fue de 32%; por su parte, el 100% (45) de los procedimientos de verificación concluidos, se realizaron en 100 días hábiles o menos, lo que significó un aumento del 1% con respecto el año anterior. Con ello se rebasaron las metas programadas a nivel propósito.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).


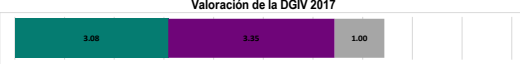
Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 2 indicadores restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base; esto se debe a que 2 de ellos son de primera medición y los 2 restantes tuvieron cambios en su método de cálculo, por lo que el año de línea base fue actualizado.

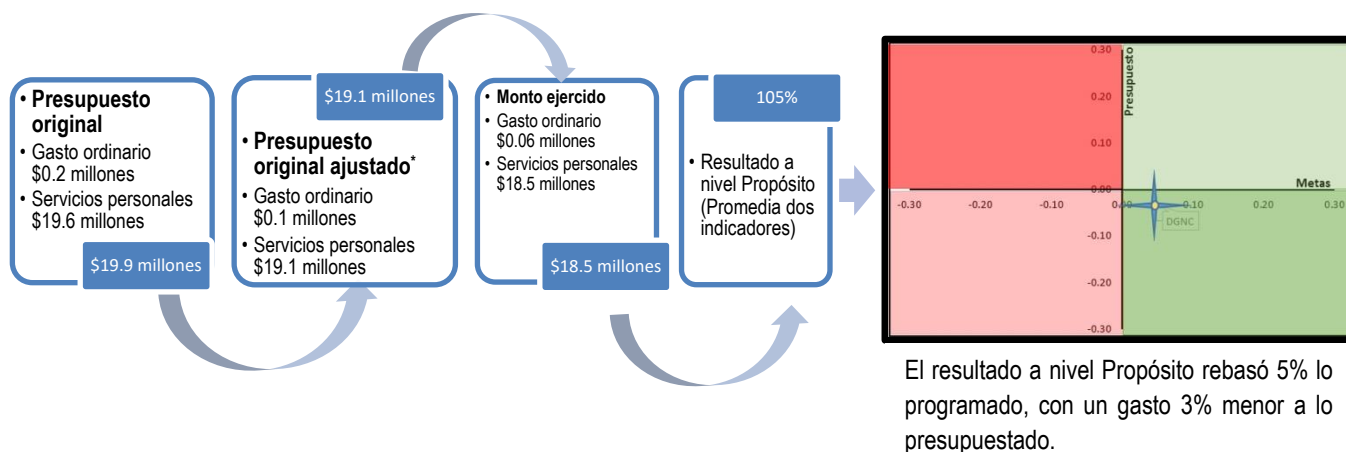
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Investigación y Verificación								
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.36	Regular	0.84	3.08
				II. Gestión eficaz	8.00	Satisfactorio		3.35
				III. Recomendaciones de mejora				1.00
				Valoración Global	Regular			7.43
Resultado de la valoración de elementos de desempeño								
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados								
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado				980,388		63.7%		
Presupuesto original en el año analizado**				1,538,651		4.00		
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.76				
Meta alcanzada en el año analizado				20.78		100.00		121.9%
Meta programada en el año analizado				15.00		95.00		
Meta alcanzada en el año analizado				20.78		100.00		83.0%
Meta alcanzada en el año anterior***				32.00		99.00		
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				2.00				
Meta alcanzada en el año analizado				20.78		100.00		1.10
Meta alcanzada en el año anterior****				32.00		99.00		
Presupuesto ejercido del año analizado				980,388				
Presupuesto ejercido en el año anterior				1,304,819				
Valoración				Regular			7.36	
II. Gestión eficaz								
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				3.00				
Indicadores en estado "Aceptable"				1		50%		5.00
Indicadores en estado "Riesgo"				0		0%		0.00
Indicadores en estado "Crítico"				1		50%		1.00
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"				2		100%		10.00
Indicadores en estado "Riesgo"				0		0%		0.00
Indicadores en estado "Crítico"				0		0%		0.00
Valoración				Satisfactorio			8.00	
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados								
Criterios de Valoración		Valoración		Como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para resultados 2017, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración "óptima" para los criterios "Alineación a Objetivos Estratégicos", "Congruencia del resumen narrativo" y "Medios de verificación"; sin embargo, es necesario fortalecer el criterio de "Indicador y elementos asociados" e "Identificación y consistencia de los supuestos". Lo anterior debido a que para algunos indicadores se estableció como año de línea base 2016, no obstante, a pesar de que dicho año ya había cerrado no se estableció dicho valor, por lo que es conveniente actualizarlo. Asimismo, algunos de los supuestos no cumplieron con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Atender las recomendaciones en comentario permitirá fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados.				
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00				
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50				
Indicador y elementos asociados		Regular		2.38				
Medios de Verificación		Óptimo		1.50				
Identificación y consistencia de Supuestos		Bajo		1.00				
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		8.38				
IV. Recomendaciones de mejora								
Seguimiento de los acuerdos		Número		%		Puntos		
Acuerdos atendidos		8		100%		10.00		
Parcialmente atendidos		0		0%		0.00		
No atendidos		0		0%		0.00		
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00				
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).								
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.								
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.								

**Dirección General de Normatividad y Consulta
 Secretaría de Protección de Datos Personales**

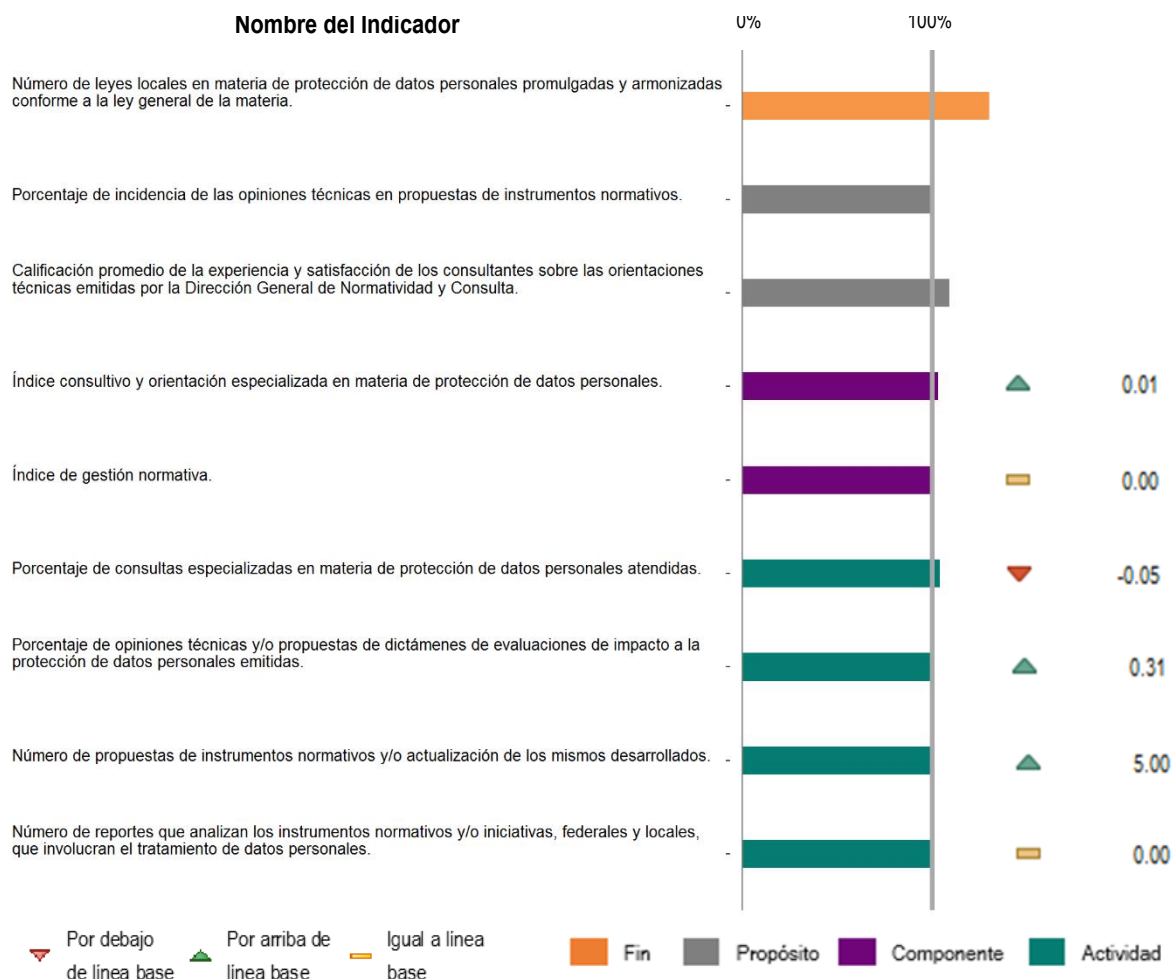
Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Propósito: Que los responsables y titulares cuenten con instrumentos normativos vigentes, federales y locales, apegados a los estándares en materia de protección de datos personales, así como con orientaciones técnicas satisfactorias.



Resultados estratégicos: Se logró incidir en la normatividad vigente en materia de datos personales, mediante la opinión técnica emitida al Reglamento del Instituto Nacional Electoral en materia de protección de datos personales, mismo que fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de diciembre de 2017. Los consultantes calificaron las orientaciones técnicas ofrecidas por la Unidad Administrativa con una calificación promedio de 8.75 en una escala del 0 al 10, en la encuesta de experiencia y satisfacción efectuada.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 9 indicadores; 3 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 6 indicadores restantes son de nueva creación. Cabe mencionar que 3 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Normatividad y Consulta							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div> <div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div>			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	9.40	Satisfactorio	1.00	4.68
<div><div></div><div></div><div></div></div> <div>4.684.98</div> <div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div>			II. Gestión eficaz	10.00	Óptimo		4.98
<div><div></div><div></div><div></div></div> <div>4.684.98</div> <div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div>			III. Recomendaciones de mejora				1.00
			Valoración Global		Óptimo		10.00
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				4.00			
Presupuesto ejercido en el año analizado				55,439			
Presupuesto original en el año analizado**				58,146			
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.60			
Meta alcanzada en el año analizado				100.008.75			
Meta programada en el año analizado				100.008.00			
Meta alcanzada en el año analizado				104.7%			
Meta alcanzada en el año anterior***				NDNDND			
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				1.80			
Meta alcanzada en el año analizado				100.008.75			
Meta alcanzada en el año anterior****				100.008.00			
Presupuesto ejercido del año analizado				55,439			
Presupuesto ejercido en el año anterior				58,146			
Valoración				Satisfactorio		9.40	
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"				2100%10.00			
Indicadores en estado "Riesgo"				00%0.00			
Indicadores en estado "Crítico"				00%0.00			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"				4100%10.00			
Indicadores en estado "Riesgo"				00%0.00			
Indicadores en estado "Crítico"				00%0.00			
Valoración				Óptimo		10.00	
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo para todos los criterios que contempló el ejercicio. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio. En este sentido, es oportuno evitar que la descripción de las variables sea una repetición de lo que se establece en el método de cálculo y se aporte más información de las variables que se emplean para calcular los indicadores, lo anterior contribuirá a establecer una Matriz en un lenguaje asequible para la ciudadanía.			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados		Óptimo		2.96			
Medios de Verificación		Óptimo		1.50			
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00			
Análisis de consistencia de la MIR		Óptimo		9.96			
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos		Número		%		Puntos	
Acuerdos atendidos		7		100%		10.00	
Parcialmente atendidos		0		0%		0.00	
No atendidos		0		0%		0.00	
Valoración de cumplimiento		Óptimo				10.00	

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaee exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

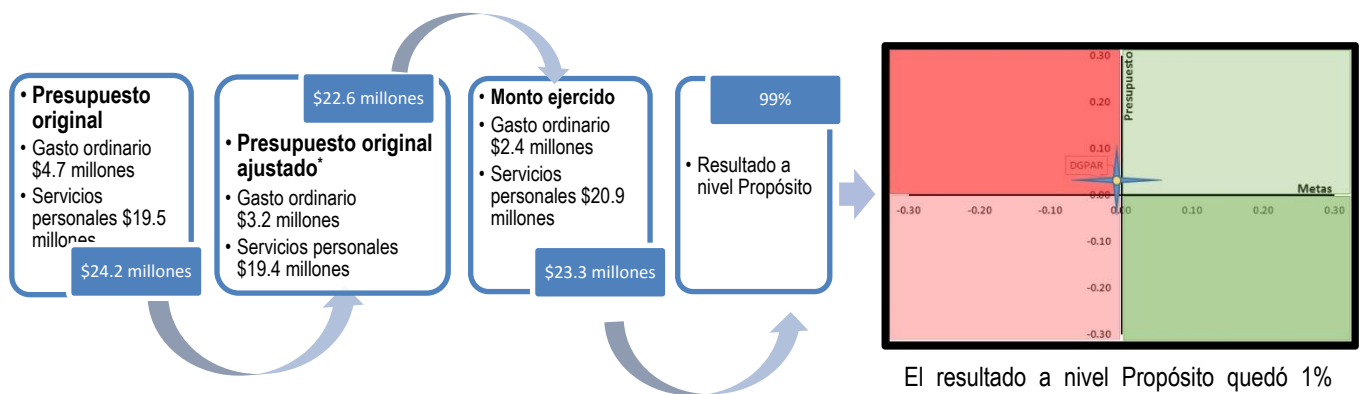
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Prevención y Autorregulación
 Secretaría de Protección de Datos Personales**

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Propósito: Que los responsables de los datos personales cuenten con herramientas de facilitación en materia de protección de datos personales.



El resultado a nivel Propósito quedó 1% abajo de lo programado con un gasto 3% mayor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: Las herramientas que el INAI pone a disposición de los sujetos obligados para facilitar el cumplimiento de las obligaciones en materia de datos personales fueron consideradas útiles en el 91.4% de las encuestas realizadas a sus usuarios. El resultado alcanzado fue acorde a la meta programada.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

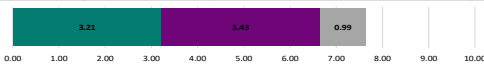

Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 12 indicadores; 7 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 5 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 2 de estos indicadores de nueva creación no cuentan con un valor establecido como línea base.

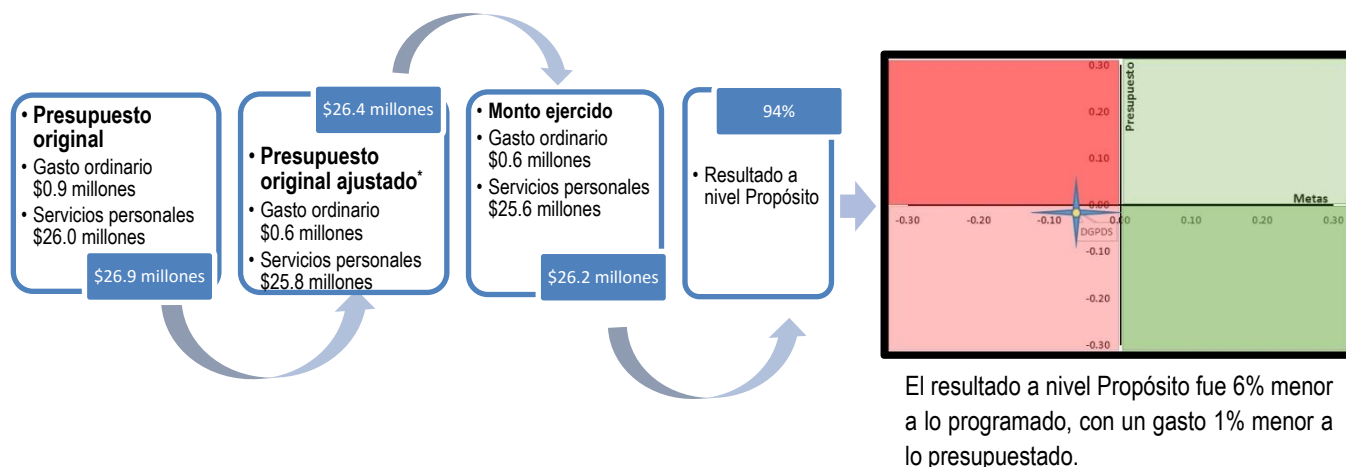
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Prevención y Autorregulación							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.57	Regular	0.98	3.71
			II. Gestión eficaz	5.29	Bajo		2.59
			III. Recomendaciones de mejora				1.00
			Valoración Global	Regular			7.31
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado	2,364,956	75.0%	4.00				
Presupuesto original en el año analizado**	3,151,959						
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			3.97				
Meta alcanzada en el año analizado	91.36	99.3%	6.46				
Meta programada en el año analizado	92.00						
Meta alcanzada en el año analizado	91.36	99.3%	3.48				
Meta alcanzada en el año anterior***	92.00						
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			2.00				
Meta alcanzada en el año analizado	91.36	2.24	10.00				
Meta alcanzada en el año anterior****	92.00						
Presupuesto ejercido del año analizado	2,364,956						
Presupuesto ejercido en el año anterior	5,336,866						
Valoración	Regular	7.57					
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			2.00				
Indicadores en estado "Aceptable"	0	0.0%	0.00				
Indicadores en estado "Riesgo"	1	50.0%	3.00				
Indicadores en estado "Crítico"	1	50.0%	1.00				
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			3.29				
Indicadores en estado "Aceptable"	4	57.1%	5.71				
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00				
Indicadores en estado "Crítico"	3	42.9%	0.86				
Valoración	Bajo	5.29					
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo para la mayoría de los criterios que contempló el ejercicio excepto para el criterio de "Indicador y elementos asociados". Si bien en general se demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, se presentó un área de oportunidad en la descripción de las variables de algunos indicadores, debido a que se debe evitar que solo sean una repetición de lo que se establece en el método de cálculo, la descripción de éstas debe aportar más información, lo anterior contribuirá a establecer una Matriz en un lenguaje asequible para la ciudadanía al entender todos los elementos empleados para el cálculo de los indicadores.			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados		Satisfactorio		2.81			
Medios de Verificación		Óptimo		1.50			
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00			
Análisis de consistencia de la MIR		Óptimo		9.81			
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.		
Acuerdos atendidos		6	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00			
No atendidos		0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaer exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

**Dirección General de Protección de Derechos y Sanción
 Secretaría de Protección de Datos Personales**

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

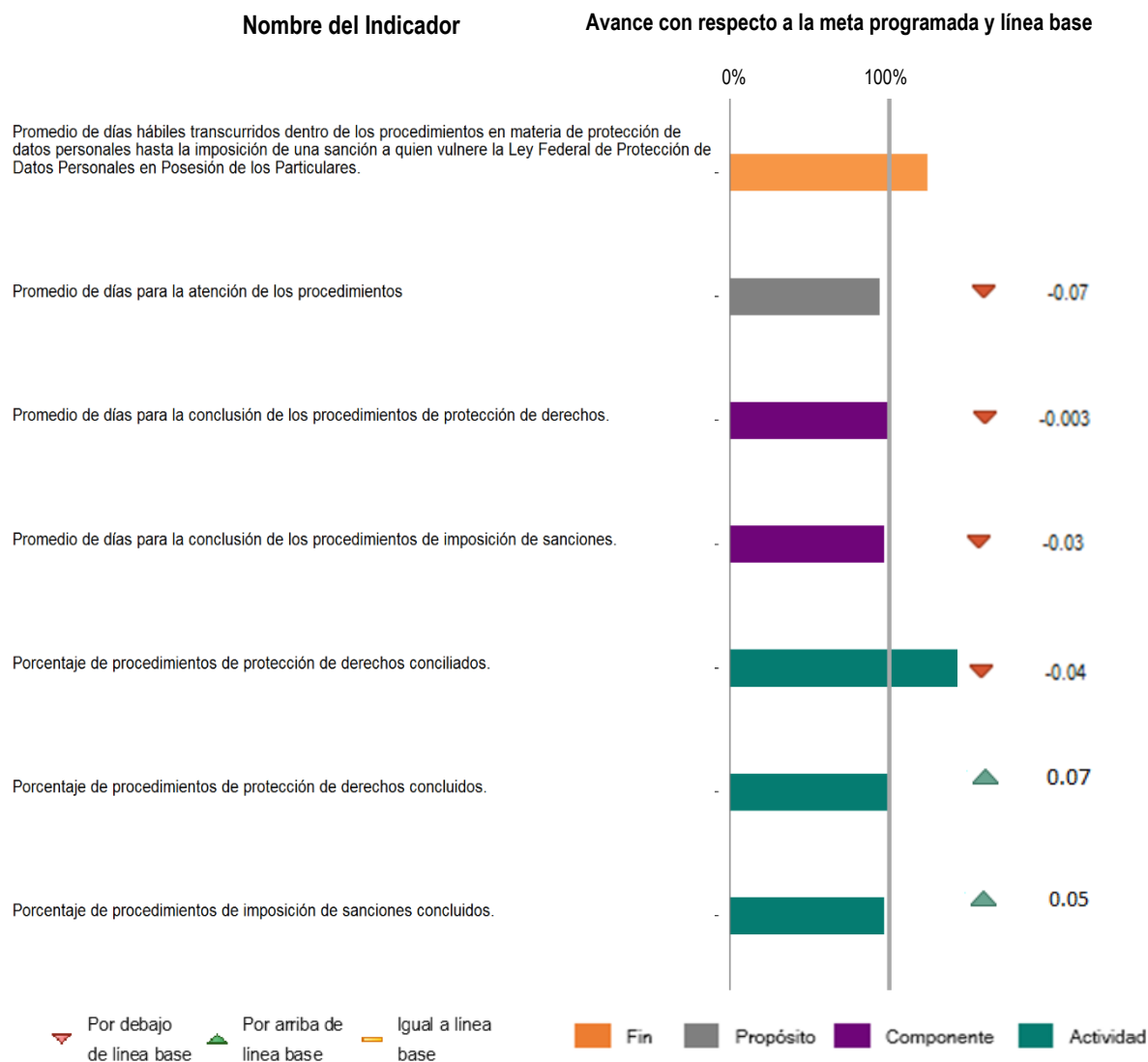
Propósito: Que los titulares de los datos personales cuenten con el mecanismo legal para hacer efectivo el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de sus datos personales en posesión de los particulares.



Resultado estratégico: El promedio de días para la atención de los procedimientos fue de 48.8 (se esperaba lograr que fuera de 46). En el año 2016 el promedio de días para la atención de los procedimientos fue de 45.8. Cabe hacer notar que se dio cumplimiento a los tiempos establecidos en el Reglamento de la LFPDPPP y que la Dirección General se ha propuesto mejorar estos tiempos para ofrecer un mejor servicio a la ciudadanía.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

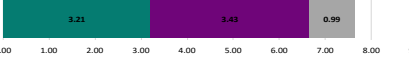
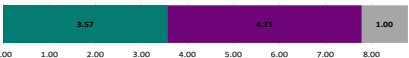
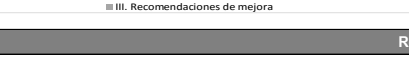
Resultado de los Indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y el indicador restante es nuevo y al tratarse de su primera medición no cuenta con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

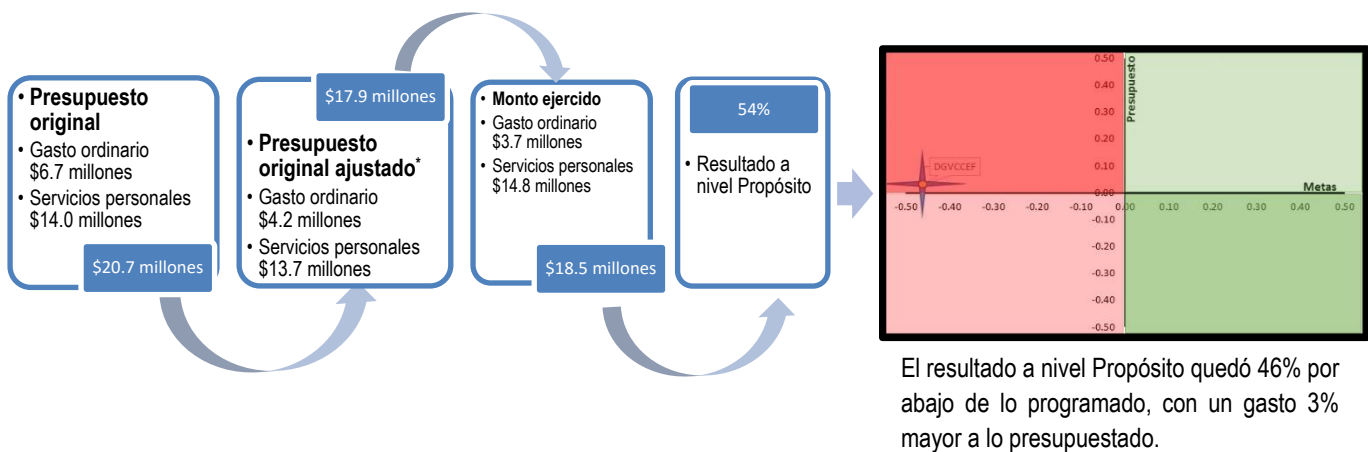
Valoración global de desempeño de la Dirección General de Protección de Derechos y Sanción								
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.35	Regular	0.97	3.57	
			II. Gestión eficaz	8.67	Satisfactorio		4.21	
			III. Recomendaciones de mejora				1.00	
Valoración Global				Satisfactorio			8.79	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño								
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados								
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			3.20					
Presupuesto ejercido en el año analizado			575,143		93.8%			8.00
Presupuesto original en el año analizado**			613,386					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			3.75					
Meta alcanzada en el año analizado			48.83		93.9%			6.10
Meta programada en el año analizado			46.00					
Meta alcanzada en el año analizado			48.83		93.5%			3.27
Meta alcanzada en el año anterior***			45.84					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			0.40					
Meta alcanzada en el año analizado			48.83		0.61			2.00
Meta alcanzada en el año anterior****			45.84					
Presupuesto ejercido en el año analizado			575,143					
Presupuesto ejercido en el año anterior			329,711					
Valoración			Regular		7.35			
II. Gestión eficaz								
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"			2		100.0%		10.00	
Indicadores en estado "Riesgo"			0		0.0%		0.00	
Indicadores en estado "Crítico"			0		0.0%		0.00	
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			3.67					
Indicadores en estado "Aceptable"			2		66.7%		6.67	
Indicadores en estado "Riesgo"			0		0.0%		0.00	
Indicadores en estado "Crítico"			1		33.3%		0.67	
Valoración			Satisfactorio		8.67			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados								
Criterios de Valoración		Valoración						
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00				
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50				
Indicador y elementos asociados		Satisfactorio		2.73				
Medios de Verificación		Óptimo		1.50				
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00				
Análisis de consistencia de la MIR		Óptimo		9.73				
IV. Recomendaciones de mejora								
Seguimiento de los acuerdos		Número		%		Puntos		
Acuerdos atendidos		4		100.0%		10.00		
Parcialmente atendidos		0		0.0%		0.00		
No atendidos		0		0.0%		0.00		
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00				
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).								
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.								
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.								
Nota aclaratoria: Cabe mencionar que, en materia de ejercicio presupuestal, originalmente se había obtenido un porcentaje de 66%, sin embargo, la Unidad Administrativa proporcionó las cifras del ejercicio de acuerdo con una relación de control interno en la que se consideran los gastos de boletos de transporte aérea utilizados para la realización de las comisiones oficiales, de esta forma, se hizo el ajuste correspondiente para quedar con un ejercicio del 93.8%. De lo anterior, en la próxima evaluación, la Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional va a considerar estos factores en el análisis.								

Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

**Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas
 Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia**

Contribuye a: Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

Propósito: Que los Organismos garantes locales de las entidades federativas en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, cuenten con un canal institucional de vinculación, coordinación y colaboración para impulsar las acciones y políticas del Sistema Nacional de Transparencia.



Resultado estratégico: Se alcanzó el 54% de la meta programada durante 2017; aproximadamente la mitad de lo programado. Lo anterior se debe a que únicamente presentaron mejora 20 de los 74 criterios susceptibles de mejora de organismos garantes en materia de promoción, vinculación y capacitación.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).



Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 13 indicadores; 10 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 3 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 1 indicador no contó con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas														
				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final						
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)														
				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	4.74	Bajo	0.92	2.19						
				II. Gestión eficaz	10.00	Óptimo		4.62						
Valoración de la DGVCCF 2017														
				III. Recomendaciones de mejora				0.95						
Valoración Global					Regular			7.76						
Resultado de la valoración de elementos de desempeño														
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados														
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				2.40	La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración baja de conformidad con los siguientes aspectos: En términos del ejercicio presupuestario, gracias a las previsiones de la Unidad Administrativa que permitieron comprometer recursos mediante la formalización de contratos para que no se vieran afectadas sus actividades sustantivas a pesar del Plan de Austeridad, en 2017 se ejerció el 89.1% del presupuesto original ajustado**, lo que en seguimiento con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, conllevó a una calificación media. Se observa que la Unidad Administrativa logró alcanzar el 54% de la meta programada durante 2017; aproximadamente la mitad de lo programado. Lo anterior se debe a que al no contar con un valor de Línea base y al ser la primera medición, la Unidad Administrativa fijó una meta alta, lo cual aunado a factores externos como lo es la autonomía de los organismos garantes locales, permitió que presentara avance 20 de los 74 criterios susceptibles de mejora de los organismos garantes de las entidades federativas. Asimismo, debido a que no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador, no se le asignaron más puntos en el elemento. Cabe precisar que para el año 2018 la meta que se ha fijado es acorde con lo alcanzado en 2017, por lo que se espera un mejor resultado a la misma. En cuanto a la relación metas-presupuesto, la disminución de 10.9% en los recursos ejercidos durante 2017, se asoció con una reducción del 46% en la meta programada. La diferencia entre ambas proporciones genera una calificación baja en el elemento. Por los resultados anteriores es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador para la programación de la meta a nivel propósito, así como el desempeño presupuestal.									
Presupuesto ejercido en el año analizado				3,713,841						89.1%	6			
Presupuesto original en el año analizado**				4,169,425										
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				1.94										
Meta alcanzada en el año analizado				27.00						54.0%	4.86			
Meta programada en el año analizado				50.00										
Meta alcanzada en el año analizado				27.00	ND	ND								
Meta alcanzada en el año anterior***				ND										
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				0.40										
$\left(\frac{\text{Meta alcanzada en el año analizado}}{\text{Meta alcanzada en el año anterior****}} \right) \left(\frac{\text{Presupuesto ejercido en el año analizado}}{\text{Presupuesto ejercido en el año anterior****}} \right)$				0.61	2.00									
$\left(\frac{27.00}{50.00} \right) \left(\frac{3,713,841}{4,169,425} \right)$														
Valoración				Bajo	4.74									
II. Gestión eficaz														
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos logrando cumplir con la meta programada en el 100% de sus indicadores de gestión. El alcance significa que durante el ejercicio se implementó el programa de promoción y vinculación con las entidades federativas, así como el programa de capacitación a los servidores públicos de las entidades federativas en coordinación con el Sistema Nacional de Transparencia. En particular, se reforzó la homologación y armonización de la legislación a través de la realización de 32 notas técnicas de asesoría a entidades federativas en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales. En términos de vinculación, coordinación y capacitación con las instancias locales, se llevó a cabo un ambicioso programa de promoción a través de 214 actividades (124 actividades de promoción y 90 actividades de capacitación). Destacan 8 eventos Conmemorativos del Día Internacional de Protección de Datos Personales; 25 eventos de la Caravana por la Transparencia y la Privacidad; los Concursos Nacionales de Spots de Radio 2017 y el de Comisionada y Comisionado Infantil para formar parte del Pleno niñas y niños; así como 11 talleres regionales y 74 talleres locales en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental y archivos.									
Indicadores en estado "Aceptable"		2	100.0%	10.00										
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00										
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00										
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00										
Indicadores en estado "Aceptable"		9	100.0%	10.00										
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00										
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00										
Valoración				Óptimo	10.00									
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados														
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del ejercicio de Valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa tiene una calificación satisfactoria en la calidad y consistencia de su instrumento de planeación. Se observa que 4 de los 5 criterios muestran valoraciones óptimas, mientras que el criterio sobre "Identificación y consistencia de Supuestos" tiene una calificación regular. Al respecto, la MIR del 2017 estipuló el mismo supuesto en el nivel propósito y el componente 1. Debido a que es inválido tener supuestos iguales en diferentes niveles de la Matriz, se recomienda replantear el supuesto de forma que obedezca a una situación externa que no dependa de la Unidad Administrativa pero que debe presentarse para que, con el logro del propósito, se contribuya al logro del Fin. Atender esta observación contribuirá a que el instrumento tenga una mejor lógica vertical y consistencia entre los distintos niveles.										
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo								1.00				
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo								2.50				
Indicador y elementos asociados		Óptimo								2.90				
Medios de Verificación		Óptimo								1.50				
Identificación y consistencia de Supuestos		Regular								1.33				
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		9.23										
IV. Recomendaciones de mejora														
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa atendió la mayoría de éstos, no obstante, uno se consideró parcialmente atendido. Este último acuerdo se refiere a la actualización de la línea base para los indicadores de Fin y Propósito. Si bien la actualización se atiende en la MIR 2018, no se envió el oficio solicitando la actualización para la MIR 2017.									
Acuerdos atendidos		10	90.9%	9.09										
Parcialmente atendidos		1	9.1%	0.45										
No atendidos		0	0.0%	0.00										
Valoración de cumplimiento		Óptimo		9.55										
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaer exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).														
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.														
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.														

** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaer exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

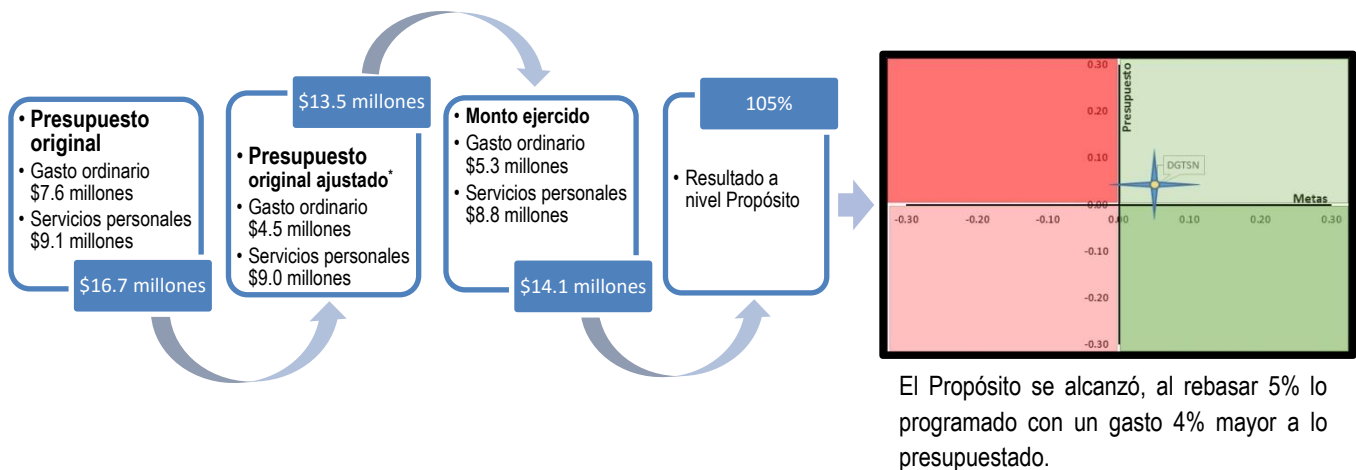
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad
Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

Contribuye a: Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

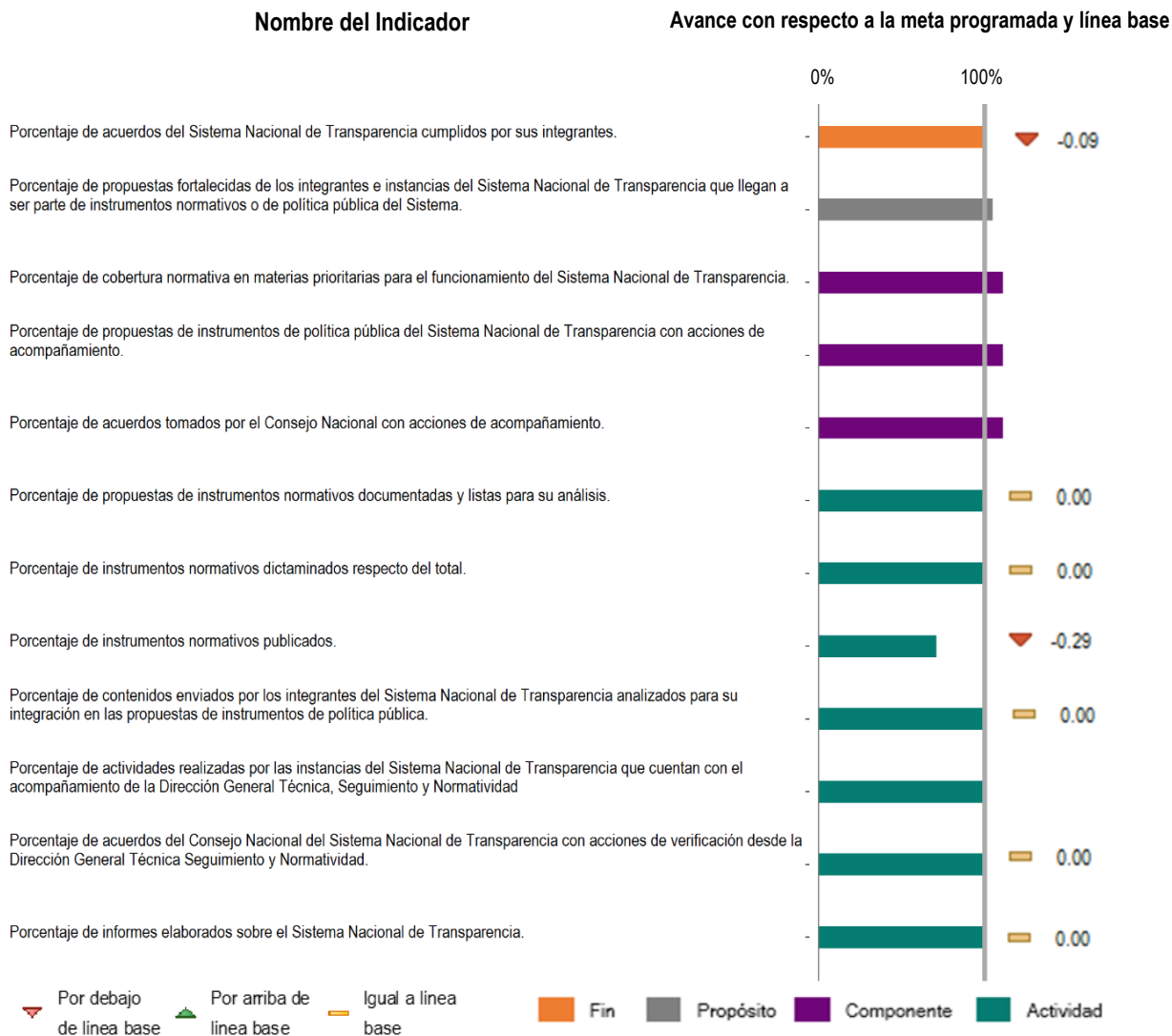
Propósito: Que los integrantes del Sistema Nacional de Transparencia cuenten con asistencia técnica en el desarrollo de mecanismos normativos y de política para su coordinación en el marco del Sistema.



Resultado estratégico: Se desarrollaron 11 instrumentos normativos y de política pública del SNT, de los cuales, todos contaron con fortalecimiento por parte de la Secretaría Ejecutiva, lo que permitió un adecuado procesamiento de las propuestas presentadas por parte del Sistema Nacional de Transparencia hasta la materialización de los instrumentos desarrollados.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).


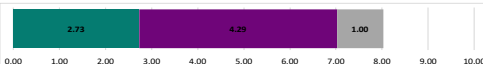
Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 12 indicadores; 8 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 4 restantes son de nueva creación. Cabe mencionar que 5 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

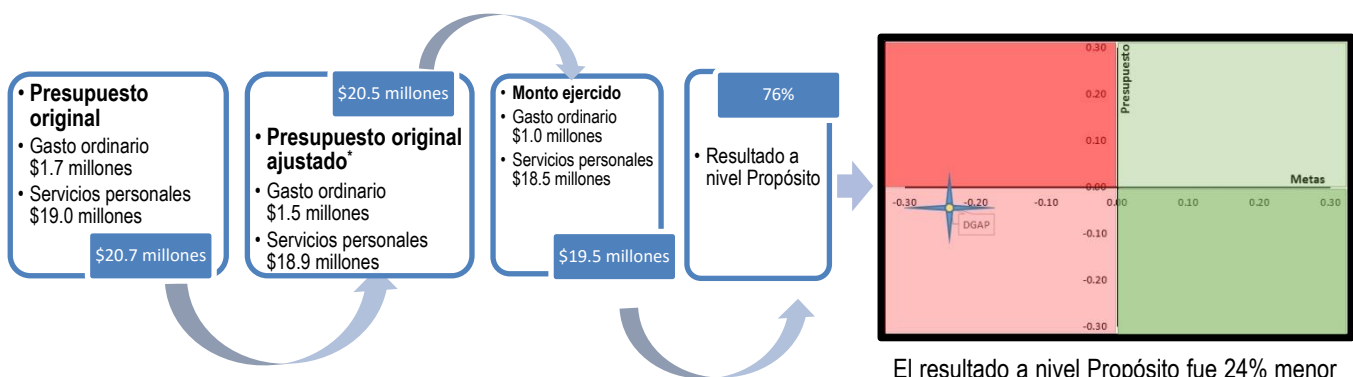
Valoración global de desempeño de la Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad								
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	6.00	Regular	0.91	2.73
				II. Gestión eficaz	9.43	Satisfactorio		4.29
Valoración de la DGTSN 2017				III. Recomendaciones de mejora				1.00
				Valoración Global			Satisfactorio	8.03
Resultado de la valoración de elementos de desempeño								
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados								
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado		5,288,808		118.5% 4.00				
Presupuesto original en el año analizado**		4,462,687						
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.60				
Meta alcanzada en el año analizado		100.00		105.3% 9.00				
Meta programada en el año analizado		95.00						
Meta alcanzada en el año analizado		100.00						
Meta alcanzada en el año anterior***		ND		ND ND				
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				0.80				
Meta alcanzada en el año analizado		100.00		0.89 4.00				
Meta alcanzada en el año anterior****		95.00						
Presupuesto ejercido del año analizado		5,288,808						
Presupuesto ejercido en el año anterior		4,462,687						
Valoración		Regular		6.00				
II. Gestión eficaz								
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"		3		100.0%		10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"		0		0.0%		0.00		
Indicadores en estado "Crítico"		0		0.0%		0.00		
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				4.43				
Indicadores en estado "Aceptable"		6		85.7%		8.57		
Indicadores en estado "Riesgo"		0		0.0%		0.00		
Indicadores en estado "Crítico"		1		14.3%		0.29		
Valoración		Satisfactorio		9.43				
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados								
Criterios de Valoración		Valoración						
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00				
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50				
Indicador y elementos asociados		Satisfactorio		2.48				
Medios de Verificación		Regular		1.13				
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00				
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		9.11				
IV. Recomendaciones de mejora								
Seguimiento de los acuerdos		Número		%		Puntos		
Acuerdos atendidos		6		100.0%		10.00		
Parcialmente atendidos		0		0.0%		0.00		
No atendidos		0		0.0%		0.00		
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00				
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).								
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.								
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.								

Secretaría Técnica del Pleno

Dirección General de Atención al Pleno
Secretaría Técnica del Pleno

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Propósito: Que el Pleno del Instituto cuente con herramientas para concretar y comunicar a las partes involucradas sus resoluciones en materia de acceso a la información y protección de datos personales.

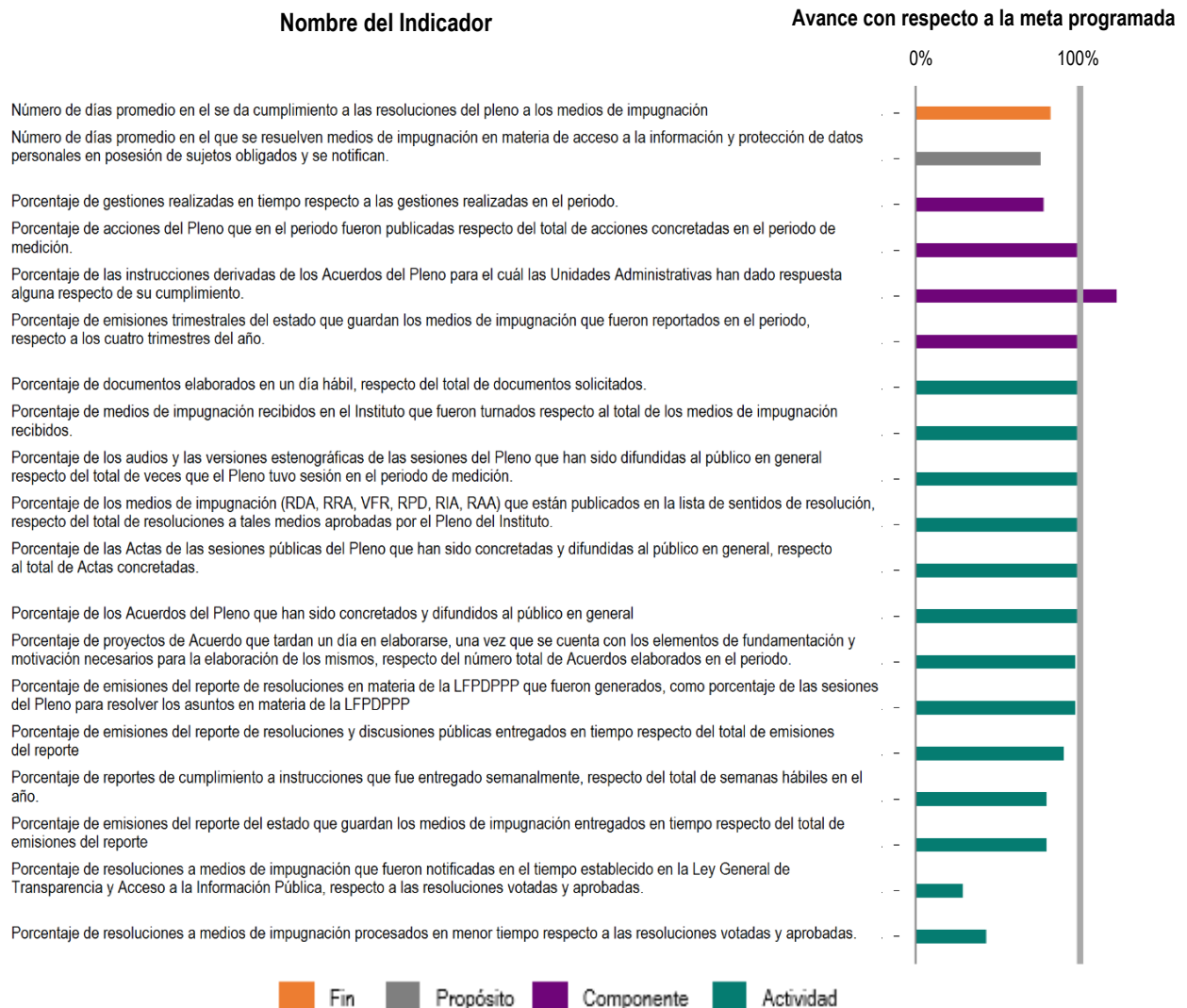


El resultado a nivel Propósito fue 24% menor a lo programado con un gasto 4% menor a lo presupuestado.

Resultado estratégico: Se alcanzó el 76.5% de su meta programada para el 2017. Lo anterior se debe a que el tiempo promedio entre interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación fue de 42 días cuando se programó una meta de 34. El rezago en la meta se debe a que no se implementó un sistema de firma electrónica que se tenía previsto para reducir el tiempo de notificación, razón por la que la firma de resoluciones fue manual, lo que generó que el tiempo en promedio fuera mayor al esperado.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

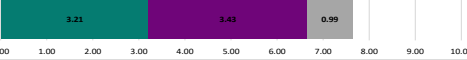
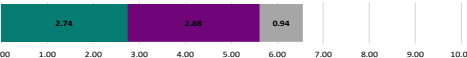
Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 19 indicadores; 3 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 16 restantes son de nueva creación. Cabe mencionar que la totalidad de los indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

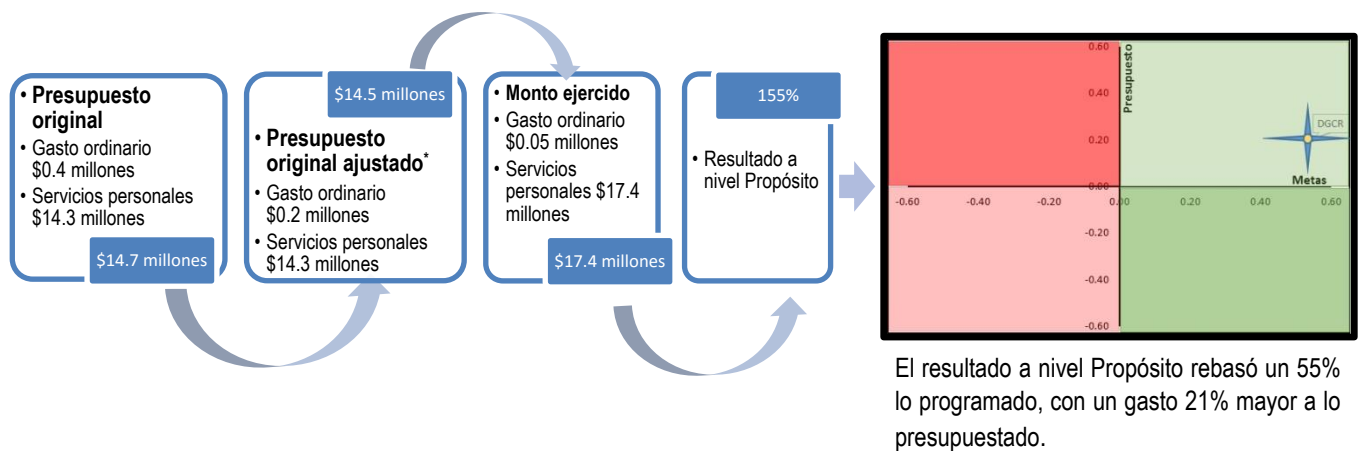
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Atención al Pleno							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	6.15	Regular	0.89	2.74
			II. Gestión eficaz	6.46	Regular		2.88
			III. Recomendaciones de mejora				0.94
Valoración Global				Regular			6.56
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado			1,030,305	67.3%	4.00	La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior se explica por los siguientes factores.	
Presupuesto original en el año analizado**			1,531,034			En términos de ejercicio presupuestario en 2017 se ejerció el 67.3% del presupuesto original ajustado**; lo que en seguimiento con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el menor ejercicio conllevó a una calificación más baja en materia presupuestal.	
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			2.75				
Meta alcanzada en el año analizado			42.00	76.5%	6.88	Asimismo, se observa que la Unidad Administrativa alcanzó el 76.5% de su meta programada para el 2017. Lo anterior se debe a que el tiempo promedio entre interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación fue de 42 días cuando se programó una meta de 34. Debido a que el elemento no contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador, no se pudo asignar mayor calificación.	
Meta programada en el año analizado			34.00				
Meta alcanzada en el año analizado			42.00	ND	ND		
Meta alcanzada en el año anterior***			ND				
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			1.80				
Meta alcanzada en el año analizado			42.00	1.84	9.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, se recibe una calificación alta ya que, ante la disminución en el ejercicio de recursos con respecto a lo programado en 2017, se tiene asociado un menor alcance del propósito, lo que muestra congruencia entre ambas variables. Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador y el desempeño presupuestal.	
Meta alcanzada en el año anterior****			34.00				
Presupuesto ejercido del año analizado			1,030,305				
Presupuesto ejercido en el año anterior			1,531,034				
Valoración			Regular		6.15		
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			3.00				
Indicadores en estado "Aceptable"			2	50.0%	5.00	La Unidad Administrativa obtuvo una calificación regular en la gestión de sus insumos. Lo anterior se debe a que presentó dos indicadores a nivel Componente y cinco a nivel Actividad en estado crítico. Entre los resultados de los indicadores en estado aceptable destaca que se publica y pone al alcance de la ciudadanía la totalidad de las actuaciones del Pleno del Instituto tales como actas de las sesiones, versiones estenográficas, acuerdos, entre otros. Durante el año se logró atender el 96% de los requerimientos de las ponencias y otras áreas del Instituto en no más de un día hábil. Con respecto a los indicadores en estado crítico, el componente "Asuntos del Pleno y su cumplimiento monitoreados y reportados a los Comisionados del Instituto" se encontró en crítico ya que la meta alcanzada se superó en más de 15%. Los indicadores de actividad correspondientes a la recopilación de firmas de los Comisionados del Instituto en las resoluciones, así como la actividad relativa a la notificación de resoluciones de medios de impugnación presentan rezagos; el retraso en las firmas demora considerablemente la notificación de resoluciones a medios de impugnación. Por otro lado, la elaboración y entrega de reportes sobre el estado que guardan resoluciones y medios de impugnación presentaron retrasos debido a sobrecargas de trabajo y modificaciones en la celebración de sesiones del Pleno. Ante los rezagos presentados para agilizar el proceso de recolección de firmas se espera la implementación, en	
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"			2	50.0%	1.00		
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			3.46				
Indicadores en estado "Aceptable"			8	61.5%	6.15		
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"			5	38.5%	0.77		
Valoración			Regular		6.46		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del ejercicio de Valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa cuenta con tres criterios en estado óptimo y dos en regular. Los criterios con valoración regular corresponden a "Indicador y elementos asociados" y a "Medios de Verificación". El indicador de Fin presentó oportunidades de mejora en los elementos asociados "dimensión del indicador" y "tipo de valor". Asimismo, se sugiere establecer una línea base de modo que se tenga una meta de referencia. El indicador de Propósito también requirió un cambio en su dimensión. Los cuatro indicadores de nivel Componente no contaron con línea base; aunque son de reciente creación, es recomendable tomar en cuenta resultados anteriores que sean comparables para establecer la línea base. Establecer una línea base permitirá contar con un dato que servirá como punto de partida para analizar el comportamiento histórico del indicador. Por otro lado, el método de cálculo del indicador "Porcentaje de gestiones realizadas en tiempo respecto a las gestiones realizadas en el periodo" contempló dos indicadores, por lo que se recomienda que se separen los indicadores y se establezca una meta para cada uno. Con respecto a los medios de verificación, en la actividad "1.1. Turno a las ponencias del Instituto de los medios de impugnación en materia de acceso a la información y protección de datos personales", no se especificó el nombre específico del documento que incluye la información. Atender esta observación permitirá a la ciudadanía tener información precisa para acceder a los datos utilizados para calcular los indicadores de la			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados		Regular		2.28			
Medios de Verificación		Regular		1.13			
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00			
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		8.91			
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, la Dirección General atendió 7 de 8 acuerdos. El acuerdo parcialmente atendido ocurre debido a que la DGPD1 no recibió el oficio solicitando el cambio al método de cálculo para el indicador "Porcentaje de gestiones realizadas en tiempo respecto a las gestiones realizadas en el periodo" para la MIR 2017.		
Acuerdos atendidos		7	87.5%	8.75			
Parcialmente atendidos		1	12.5%	0.63			
No atendidos		0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento		Satisfactorio		9.38			
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades
Secretaría Técnica del Pleno

Contribuye a: Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Propósito: Que los sujetos obligados cumplan con las resoluciones del Pleno del Instituto y con las obligaciones establecidas en la Ley General y en la Ley Federal en la materia.



Resultado estratégico: Las resoluciones con instrucción que contaban con un periodo de vencimiento comprendido en el ejercicio 2017, que permanecieron incumplidas a pesar de que se dictaron medidas de apremio representaron el 0.68% con respecto del número de resoluciones cuyo plazo de seguimiento al cumplimiento venció en el periodo que se reporta. Esto significa que el 99.32% de las resoluciones con instrucción fueron cumplidas. La Dirección General de Cumplimiento y Responsabilidades se ha establecido la meta de que los incumplimientos se mantengan al mínimo posible y no rebasen el 1.5%

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; 1 de ellos es recurrente respecto al ejercicio 2016 y los 6 restantes son nuevos. Cabe mencionar que la totalidad de los indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

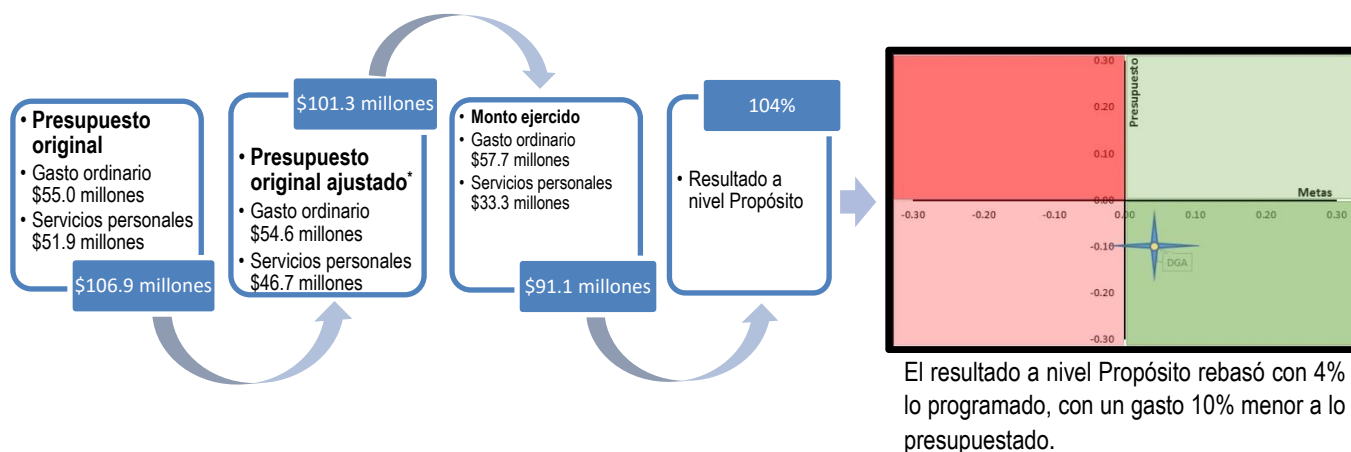
Valoración global de desempeño de la Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades										
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final		
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div><div>3.21</div><div>3.43</div><div>0.99</div></div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.00	Regular	0.83	2.91		
				II. Gestión eficaz	10.00	Óptimo		4.15		
Valoración de la DGCR 2017				III. Recomendaciones de mejora				1.00		
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div><div>2.91</div><div>4.15</div><div>1.00</div></div> <div><div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div><div>II. Gestión eficaz</div><div>III. Recomendaciones de mejora</div></div>				Valoración Global		Satisfactorio			8.06	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño										
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados										
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60						
Presupuesto ejercido en el año analizado				54,908	24.3%		4.00		La Unidad Administrativa presenta un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior se explica por los siguientes factores.	
Presupuesto original en el año analizado**				226,003					En términos de ejercicio presupuestario, en 2017 se ejerció el 24.3% del presupuesto original ajustado**, lo que en seguimiento con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el menor ejercicio en 2017 conllevó a una calificación más baja en materia presupuestal.	
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.60						
Meta alcanzada en el año analizado				0.68	154.5%		9.00		Asimismo, se observa que la Unidad Administrativa logró superar su alcance de propósito en 54.5%. Lo anterior se debe a que las resoluciones con instrucción con vencimiento en el ejercicio que permanecieron incumplidas a pesar de que se dictaron medidas de apremio representaron el 0.68% con respecto del número de resoluciones cuyo plazo de seguimiento al cumplimiento venció en el periodo que se reporta. Si bien en este segundo elemento se tiene una calificación alta, no se asignó la mayor debido a que no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador.	
Meta programada en el año analizado				1.50					En cuanto a la relación metas-presupuesto destaca que a pesar de ejercer el 24.3% de los recursos, se rebasó la meta de propósito en un 54.5%. Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador para programar la meta y el desempeño presupuestal para realizar una presupuestación que permita ejercer recursos lo más apegado posible a lo establecido originalmente.	
Meta alcanzada en el año analizado				0.68						
Meta alcanzada en el año anterior***				ND	ND		ND			
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				1.80						
Meta alcanzada en el año analizado				0.68					En cuanto a la relación metas-presupuesto destaca que a pesar de ejercer el 24.3% de los recursos, se rebasó la meta de propósito en un 54.5%. Considerando el desempeño del año 2017, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2019 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador para programar la meta y el desempeño presupuestal para realizar una presupuestación que permita ejercer recursos lo más apegado posible a lo establecido originalmente.	
Meta alcanzada en el año anterior****				1.50	1.87		9.00			
Presupuesto ejercido del año analizado				54,908						
Presupuesto ejercido en el año anterior				226,003						
Valoración		Regular		7.00						
II. Gestión eficaz										
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00						
Indicadores en estado "Aceptable"		1	100.0%	10.00		La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos logrando cumplir con la meta programada en el 100% de sus indicadores de gestión. Al respecto, se sustanciaron y se sometieron a consideración del Pleno del Instituto los proyectos de resolución de los 6 procedimientos sancionatorios que fueron iniciados en contra de presuntos infractores de sujetos obligados que no cuentan con el carácter de servidores públicos ni son partidos políticos. Asimismo, se coadyuvó con los órganos internos de control y otras autoridades competentes en la investigación de presuntas infracciones a la normativa en materia de acceso a la información y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados a través de la atención de los 87 requerimientos formulados. En términos de los servicios que ofrece la Dirección General, el alcance significa que, durante el ejercicio, se cumplió con la implementación del mecanismo para la ejecución de las acciones que se realizan ante el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados.				
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00						
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00						
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00						
Indicadores en estado "Aceptable"		4	100.0%	10.00						
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00						
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00						
Valoración		Óptimo		10.00						
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados										
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del ejercicio de Valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa tiene una calificación satisfactoria en la calidad y consistencia de su instrumento de planeación. Sin embargo, se observa que, si bien en cuatro criterios obtuvo una calificación óptima, el criterio sobre la "Identificación y consistencia de Supuestos" tiene una calificación deficiente. Al respecto, los supuestos se repitieron entre diferentes niveles de la MIR. Por ejemplo, el supuesto establecido a nivel Fin fue igual que el de una Actividad y, el de nivel Componente fue igual al de otra Actividad. Debido a que es inválido tener supuestos iguales en diferentes niveles de la Matriz, se recomienda replantear los supuestos. Asimismo, gran parte de los supuestos establecidos a nivel actividad y componente son precondiciones para el cumplimiento del objetivo que se establece en el resumen narrativo del mismo nivel, es decir, no se cuidó la verticalidad en la construcción de los supuestos. Las características de un supuesto deben obedecer a situaciones externas, relevantes, probables de ocurrir y estar redactadas en positivo, de tal forma que, de lograr el objetivo establecido en el resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se llega al siguiente nivel de la MIR. Atender estas observaciones contribuirá a que el instrumento tenga una mejor lógica vertical.						
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00						
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50						
Indicador y elementos asociados		Óptimo		2.97						
Medios de Verificación		Óptimo		1.50						
Identificación y consistencia de Supuestos		Deficiente		0.33						
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		8.30						
IV. Recomendaciones de mejora										
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos	Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultado de la Unidad Administrativa. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en su instrumento de planeación.					
Acuerdos atendidos		5	100.0%	10.00						
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00						
No atendidos		0	0.0%	0.00						
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00						
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).										
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.										
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.										

Presidencia

**Dirección General de Administración
 Presidencia**

Contribuye a: Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

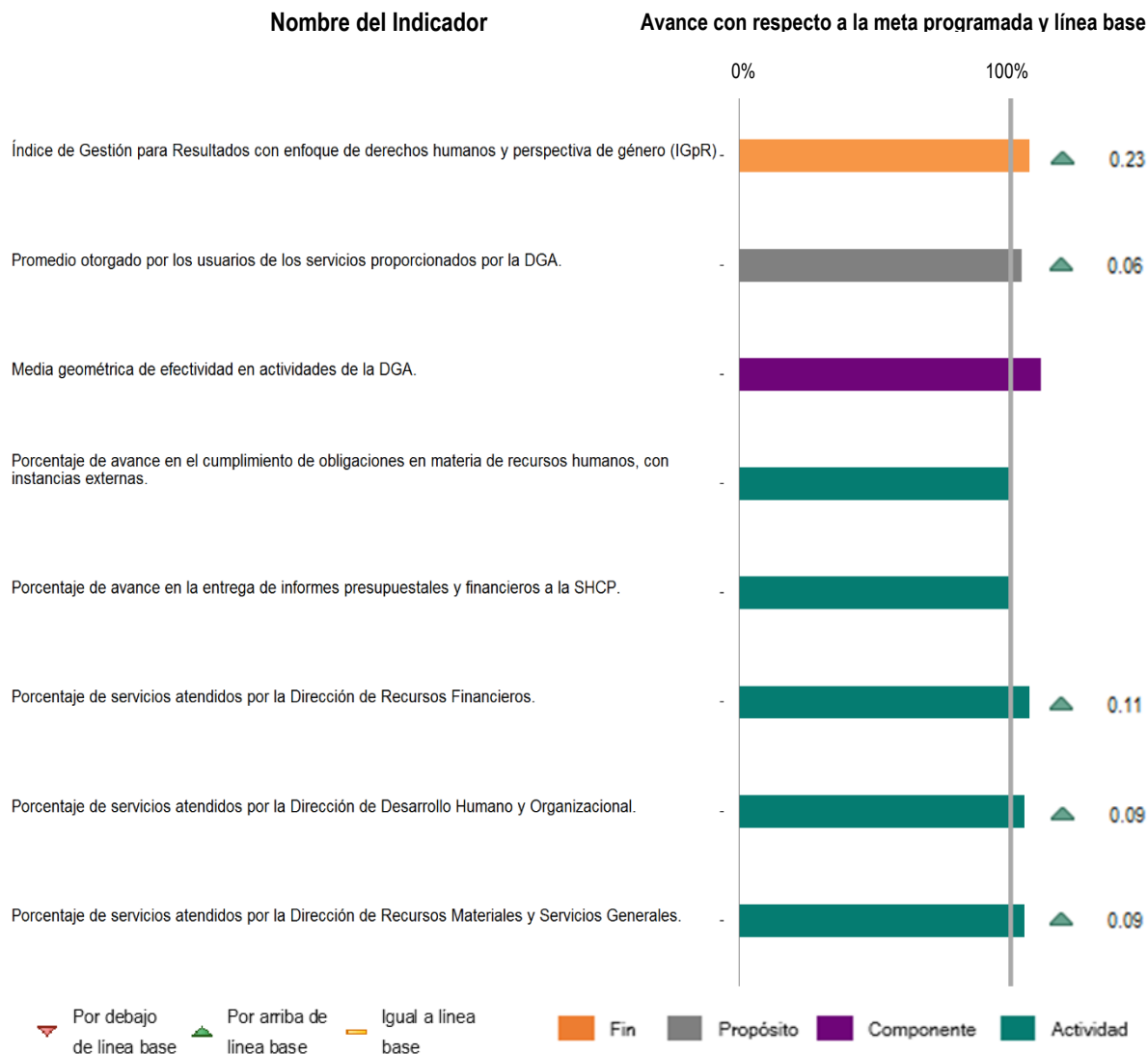
Propósito: Que las Unidades Administrativas del INAI cuenten con los recursos humanos, financieros y materiales necesarios para el desarrollo de sus funciones.



Resultado estratégico: Los servidores públicos del INAI mostraron un alto grado de satisfacción respecto a la atención y eficiencia en la prestación de los servicios generales internos a cargo de la Dirección General de Administración, otorgando en promedio una calificación a de 8.98 en una escala del 0 al 10 a los servicios prestados, los cuales ascendieron a 30,069 servicios. El resultado del ejercicio 2017 significó un mayor alcance con respecto al 2016, año en que la calificación promedio fue de 8.52, lo que se traduce en un progreso entre ambos ejercicios al obtener una mejor calificación por parte de los usuarios de los servicios proporcionados por la Dirección General.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 8 indicadores; 4 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 4 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

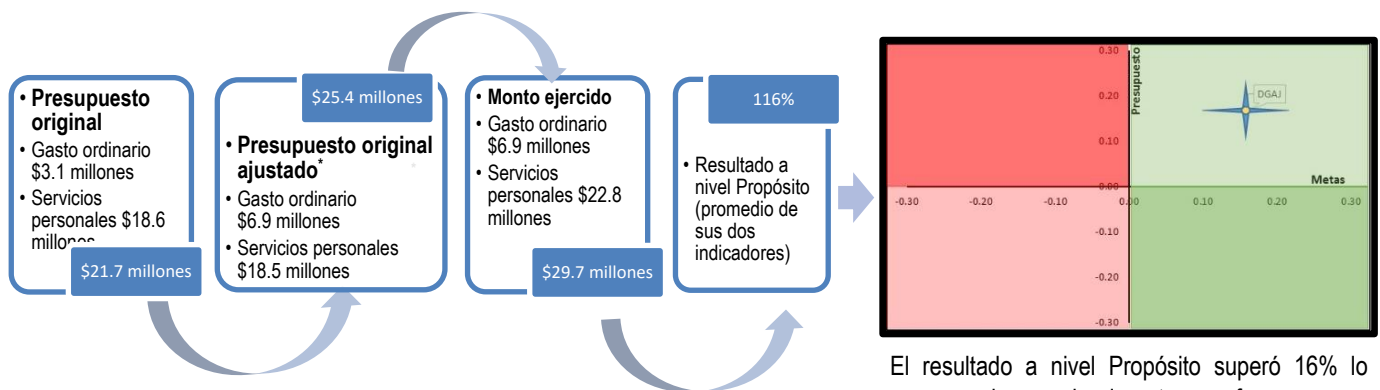
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Administración									
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	9.20	Satisfactorio	0.88	4.06	
Valoración de la DGA 2017				II. Gestión eficaz	10.00	Óptimo		4.42	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>4.064.421.00</div> <div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div> <div>II. Gestión eficaz</div> <div>III. Recomendaciones de mejora</div>				III. Recomendaciones de mejora				1.00	
Valoración Global				Satisfactorio				9.48	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño									
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados									
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				3.20					
Presupuesto ejercido en el año analizado				57,721,343		105.8%		8.00	
Presupuesto original en el año analizado**				54,552,225					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				4.00					
Meta alcanzada en el año analizado				8.98		104.4%		6.50	
Meta programada en el año analizado				8.60					
Meta alcanzada en el año analizado				8.98		105.3%		3.50	
Meta alcanzada en el año anterior***				8.52					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				2.00					
Meta alcanzada en el año analizado				8.98		1.12		10.00	
Meta alcanzada en el año anterior****				8.52					
Presupuesto ejercido del año analizado				57,721,343					
Presupuesto ejercido en el año anterior				61,560,933					
Valoración				Satisfactorio		9.20			
II. Gestión eficaz									
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		1	100.0%	10.00					
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00					
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00					
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		5	100.0%	10.00					
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00					
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00					
Valoración				Óptimo		10.00			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados									
Criterios de Valoración		Valoración		La Unidad Administrativa obtuvo una calificación óptima para los criterios "Alineación a Objetivos Estratégicos", "Congruencia del Resumen Narrativo" e "Indicador y elementos asociados", así como una calificación satisfactoria en la "Identificación y consistencia de Supuestos". Sin embargo, presentó un desempeño bajo en el criterio "Medios de Verificación". Por lo que refiere a este último criterio, el indicador de Fin no contó con medios de verificación suficientes que aseguren que la información que se reporta esté siempre disponible. Asimismo, en ciertos indicadores de nivel actividad, no se especificó mayor detalle respecto del sitio físico o electrónico donde pueden ser consultados los archivos a los que se hace mención. Con respecto a la identificación y consistencia de supuestos, se observó que los sucesos descritos ocurren para el mismo nivel de la MIR, no obstante, es necesario redefinirlos bajo la lógica de que son acontecimientos, condiciones o decisiones que tienen que suceder para que se llegue al siguiente nivel. Atender estas observaciones contribuirá a que el instrumento tenga una mejor lógica vertical. Asimismo, contar con medios de verificación suficientes permitirá a la ciudadanía tener información precisa para acceder a los datos utilizados para calcular los indicadores de la MIR.					
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00					
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50					
Indicador y elementos asociados		Óptimo		2.92					
Medios de Verificación		Bajo		0.75					
Identificación y consistencia de Supuestos		Satisfactorio		1.67					
Análisis de consistencia de la MIR		Satisfactorio		8.83					
IV. Recomendaciones de mejora									
Seguimiento de los acuerdos		Número	%	Puntos		Se atendió el total de acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en su instrumento de planeación.			
Acuerdos atendidos		8	100.0%	10.00					
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00					
No atendidos		0	0.0%	0.00					
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00					
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaerá exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).									
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.									
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.									

Dirección General de Asuntos Jurídicos
Presidencia

Contribuye a: Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

Propósito: Que las Unidades Administrativas del INAI cuenten con la salvaguarda de sus intereses jurídicos ante el Poder Judicial de la Federación y el Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

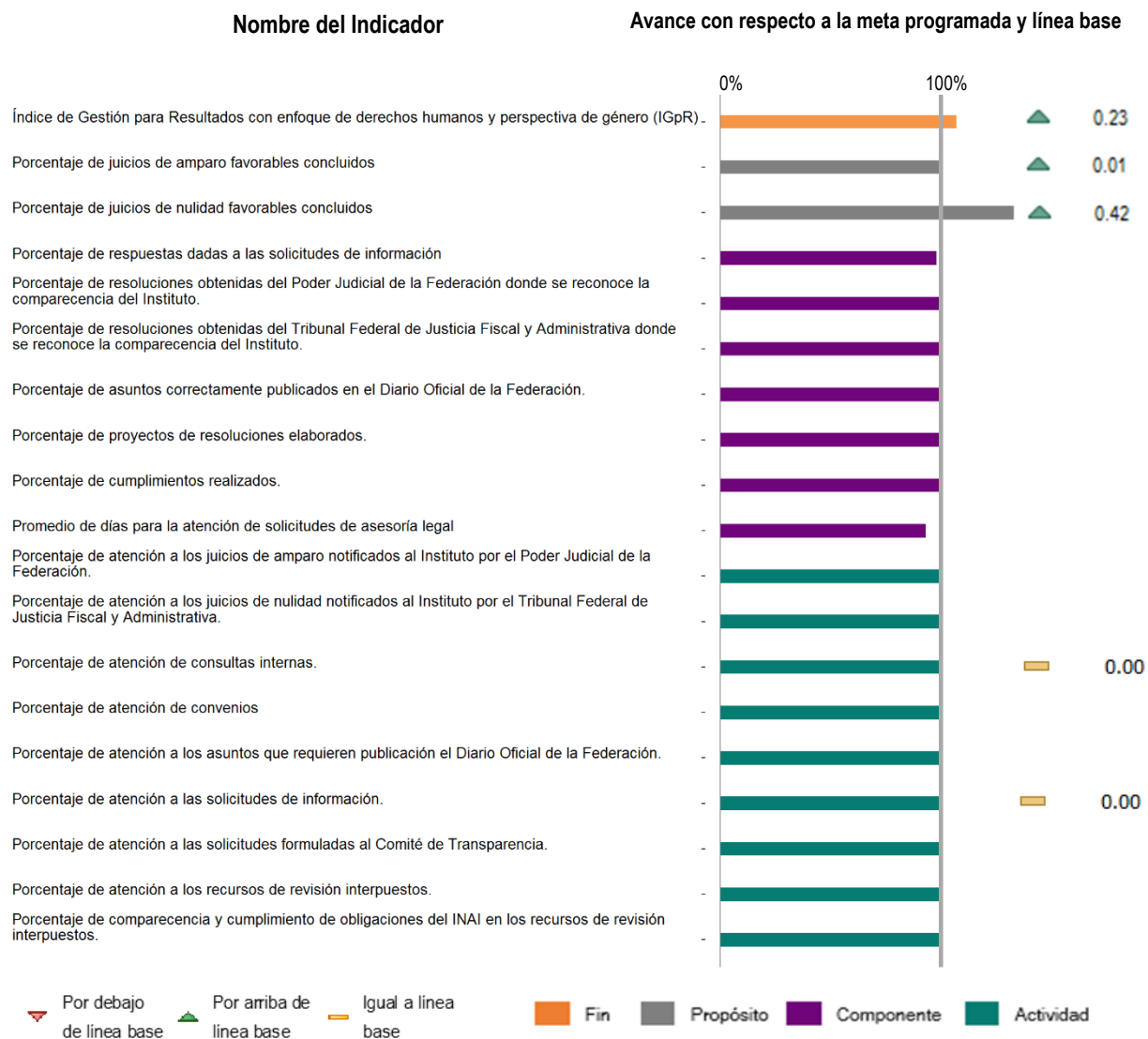


El resultado a nivel Propósito superó 16% lo programado, acorde al gasto, que fue mayor en un 17% a lo presupuestado.

Resultado estratégico: El 77.0% de los juicios de amparo y el 66.7% de los juicios de nulidad concluidos tuvieron una resolución favorable al INAI; lo que demuestra la capacidad de la Unidad Administrativa para salvaguardar los intereses jurídicos de la Institución. El resultado alcanzado a nivel propósito fue superior a lo programado y presentan una mejoría respecto al año anterior.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 19 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 14 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 15 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

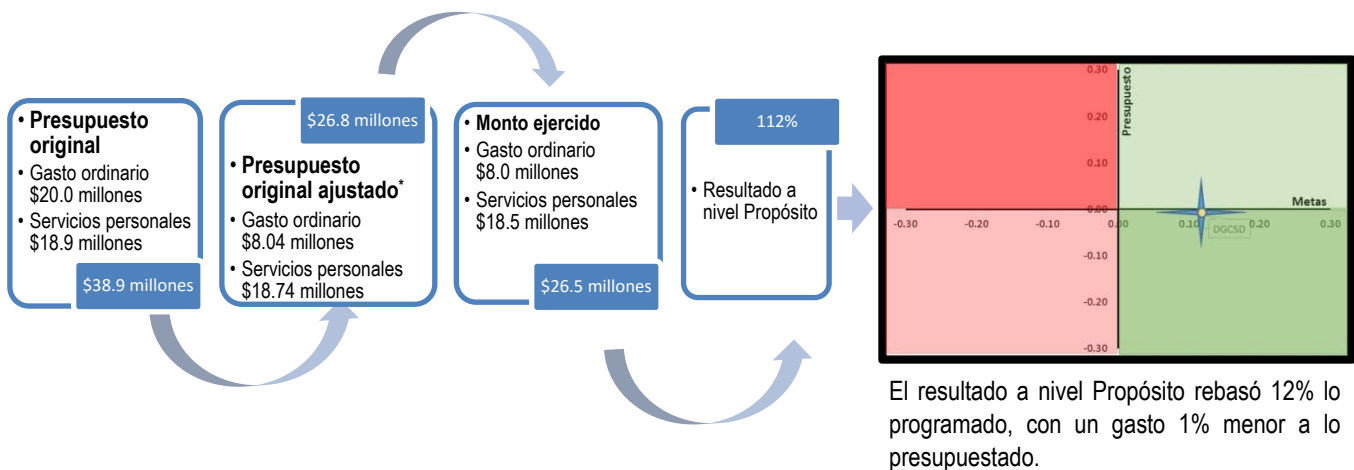
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Asuntos Jurídicos									
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div> <div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	8.37	Satisfactorio	0.96	4.03	
				II. Gestión eficaz	9.71	Óptimo		4.68	
Valoración de la DGAJ 2017				III. Recomendaciones de mejora				1.00	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>4.034.681.00</div> <div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div> <div><div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div><div>II. Gestión eficaz</div><div>III. Recomendaciones de mejora</div></div>				Valoración Global		Óptimo		9.70	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño									
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados									
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				4.00					
Presupuesto ejercido en el año analizado				6,946,671		100.2%		10.00	
Presupuesto original en el año analizado**				6,935,294					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				3.97					
Meta alcanzada en el año analizado				71.86		112.3%		6.50	
Meta programada en el año analizado				64.00					
Meta alcanzada en el año analizado				71.86		97.5%		3.41	
Meta alcanzada en el año anterior***				73.70					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				0.40					
Meta alcanzada en el año analizado				71.86		0.79		2.00	
Meta alcanzada en el año anterior****				73.70					
Presupuesto ejercido del año analizado				6,946,671					
Presupuesto ejercido en el año anterior				5,622,691					
Valoración				Satisfactorio		8.37			
II. Gestión eficaz									
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				4.71					
Indicadores en estado "Aceptable"		6		85.7%		8.57			
Indicadores en estado "Riesgo"		1		14.3%		0.86			
Indicadores en estado "Crítico"		0		0.0%		0.00			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		9		100.0%		10.00			
Indicadores en estado "Riesgo"		0		0.0%		0.00			
Indicadores en estado "Crítico"		0		0.0%		0.00			
Valoración				Óptimo		9.71			
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados									
Criterios de Valoración		Valoración		Derivado del ejercicio de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017, se obtuvo una calificación óptima en el análisis de consistencia de la MIR; cuatro de los cinco criterios se encontraron en estado óptimo. No obstante, el criterio de "Medios de Verificación" obtuvo una calificación regular debido a que el indicador de Fin no contó con medios de verificación suficientes que aseguren que la información que se reporta esté siempre disponible. Si bien se hace mención de la metodología para el cálculo del IGpR, ésta no presenta en sí misma información sobre el resultado del Índice. Atender esta observación permitirá a la ciudadanía tener información precisa para acceder a los datos utilizados para calcular los indicadores de la MIR.					
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		1.00					
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.50					
Indicador y elementos asociados		Óptimo		3.00					
Medios de Verificación		Regular		1.13					
Identificación y consistencia de Supuestos		Óptimo		2.00					
Análisis de consistencia de la MIR		Óptimo		9.63					
IV. Recomendaciones de mejora									
Seguimiento de los acuerdos		Número		%		Puntos			
Acuerdos atendidos		7		100.0%		10.00			
Parcialmente atendidos		0		0.0%		0.00			
No atendidos		0		0.0%		0.00			
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00					
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).									
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.									
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.									

**Dirección General de Comunicación Social y Difusión
 Presidencia**

Contribuye a: Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

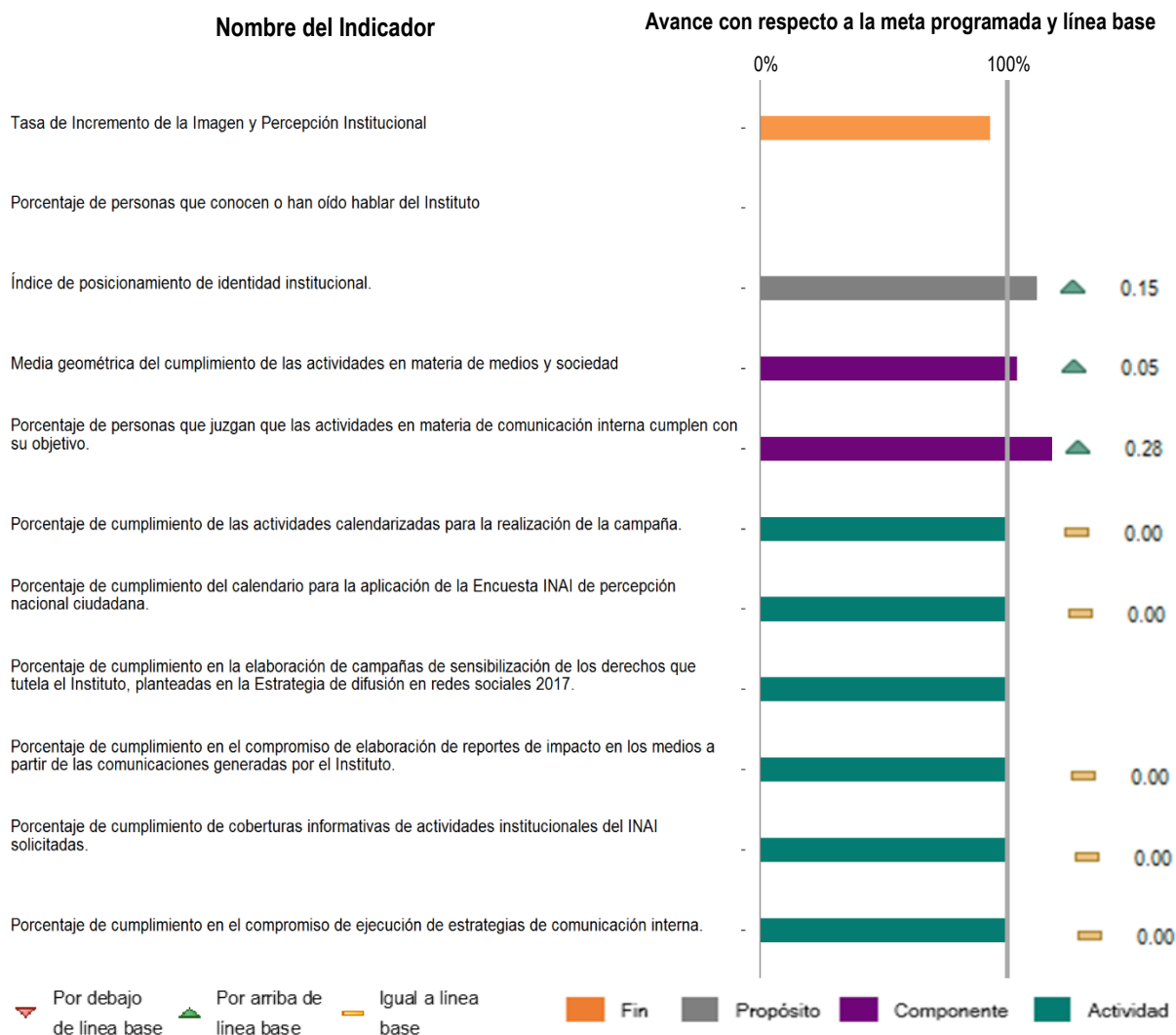
Propósito: Que la ciudadanía, el personal y los medios de comunicación reconozcan la identidad y quehacer del INAI.



Resultado estratégico: El índice de posicionamiento de la identidad institucional entre el personal, los medios de comunicación y la ciudadanía rebasó en 11.6% la meta programada para 2017. Este resultado es mayor en comparación con el año anterior ya que, al comparar la meta alcanzada en 2017 con respecto 2016, se tiene un crecimiento del 16.9%, lo que en términos absolutos significa un aumento de un punto en el Índice de posicionamiento institucional, lo que se traduce en una mayor difusión de la identidad y quehacer del INAI.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).



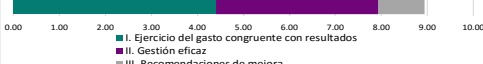
Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 11 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 5 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 3 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

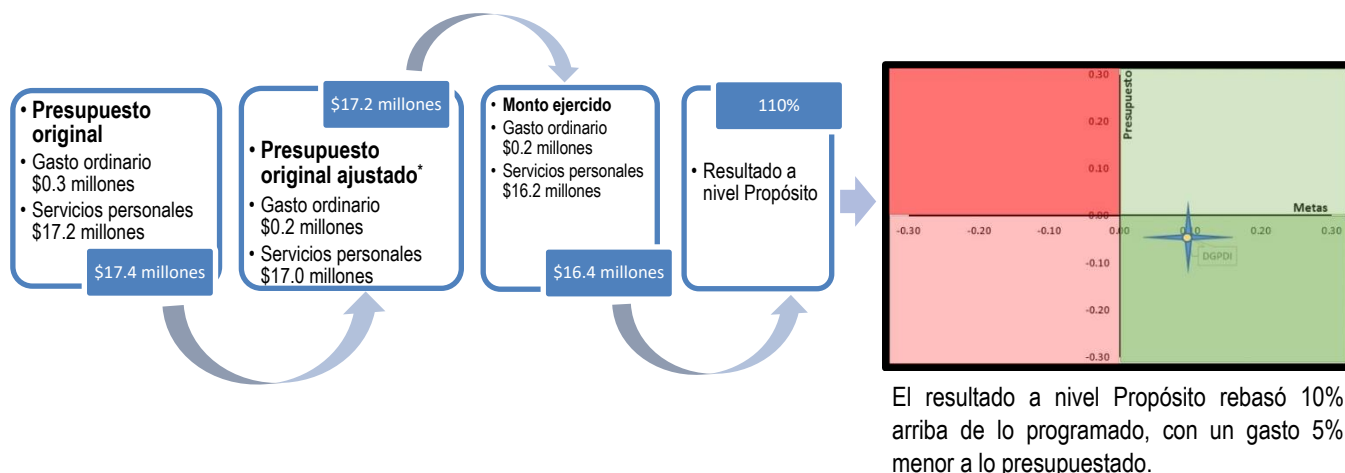
Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Comunicación Social y Difusión						
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)		Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
		I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	10.00	Óptimo	0.88	4.41
		II. Gestión eficaz	8.00	Satisfactorio		3.53
		III. Recomendaciones de mejora				1.00
Valoración Global			Satisfactorio			8.94
Resultado de la valoración de elementos de desempeño						
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados						
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)		4.00				
Presupuesto ejercido en el año analizado		7,993,707		99.5% 10.00		
Presupuesto original en el año analizado**		8,035,363				
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)		4.00				
Meta alcanzada en el año analizado		6.92		111.6% 6.50		
Meta programada en el año analizado		6.20				
Meta alcanzada en el año analizado		6.92		116.9% 3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***		5.92				
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)		2.00				
Meta alcanzada en el año analizado		6.92		3.10 10.00		
Meta alcanzada en el año anterior****		5.92				
Presupuesto ejercido del año analizado		7,993,707				
Presupuesto ejercido en el año anterior		21,177,464				
Valoración		Óptimo		10.00		
II. Gestión eficaz						
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)		3.00				
Indicadores en estado "Aceptable"	1	50.0%	5.00			
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"	1	50.0%	1.00			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)		5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"	6	100.0%	10.00			
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00			
Valoración		Satisfactorio		8.00		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados						
Criterios de Valoración	Valoración		La consistencia y calidad de la MIR de la Unidad Administrativa obtuvo una valoración satisfactoria. Sin embargo, hay variaciones entre los criterios valorados. Para los criterios "Alineación a Objetivos Estratégicos", "Congruencia del Resumen Narrativo" y "Medios de Verificación" la calificación obtenida es óptima. En contraste, el criterio "Indicadores y elementos asociados" obtuvo una calificación satisfactoria y la "Identificación y consistencia de Supuestos" se valoró con calificación regular. Por lo que respecta a los Supuestos, en las actividades "1.4 Medición de impacto en los medios a partir de las diversas comunicaciones generadas por el Instituto" y "2.1 Ejecución de estrategias de comunicación interna" los supuestos fueron referencias a sucesos que de ocurrir permitirían el cumplimiento del indicador en el mismo nivel y no en el nivel superior como lo establece la metodología. Atender esta observación contribuirá a que el instrumento tenga una mejor lógica vertical. En lo correspondiente a los indicadores y sus elementos asociados, existen diversos indicadores que no contaron con línea base, aunque su primera medición ocurrió en el ejercicio anterior. Establecer una línea base permitirá contar con un dato que servirá como punto de partida para analizar el comportamiento histórico del indicador.			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo		1.00			
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo		2.50			
Indicador y elementos asociados	Satisfactorio		2.48			
Medios de Verificación	Óptimo		1.50			
Identificación y consistencia de Supuestos	Regular		1.33			
Análisis de consistencia de la MIR	Satisfactorio		8.82			
IV. Recomendaciones de mejora						
Seguimiento de los acuerdos	Número	%	Puntos	Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultado de la Unidad Administrativa. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en su instrumento de planeación.		
Acuerdos atendidos	6	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00			
No atendidos	0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento		Óptimo		10.00		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).						
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.						
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.						

Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional
Presidencia

Contribuye a: Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

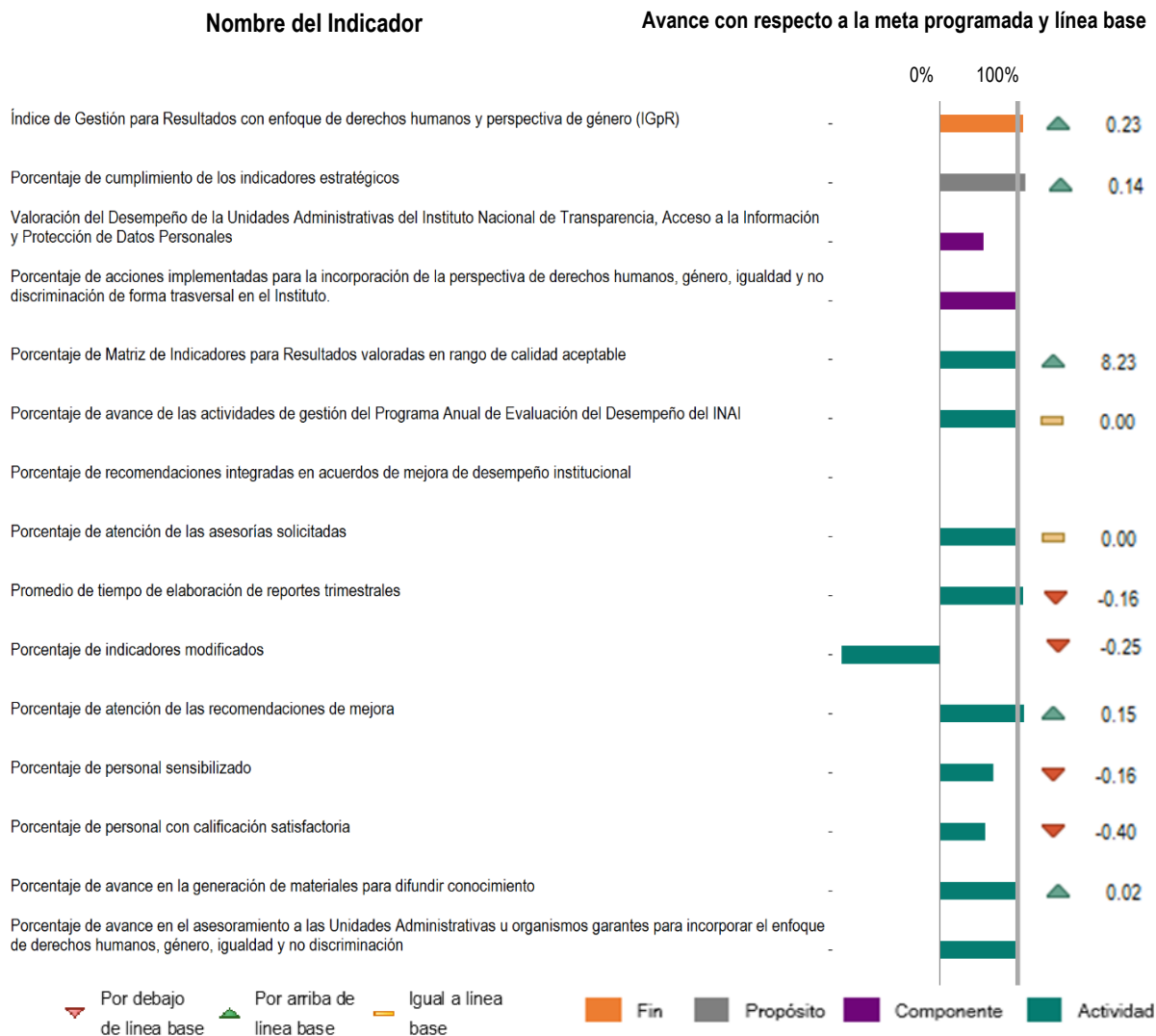
Propósito: Que el INAI conduzca su desempeño a partir de una política institucional orientada al logro de los objetivos estratégicos.



Resultado estratégico: El avance realizado al periodo fue de 53 indicadores estratégicos que cumplieron o superaron su meta, cuando se tenía previsto que fueran 49, lo que se traduce en un mayor alcance de los resultados de las acciones realizadas por las Unidades Administrativas en la consecución de los Objetivos Estratégicos y, por lo tanto, en el cumplimiento de la misión Institucional del INAI.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 15 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

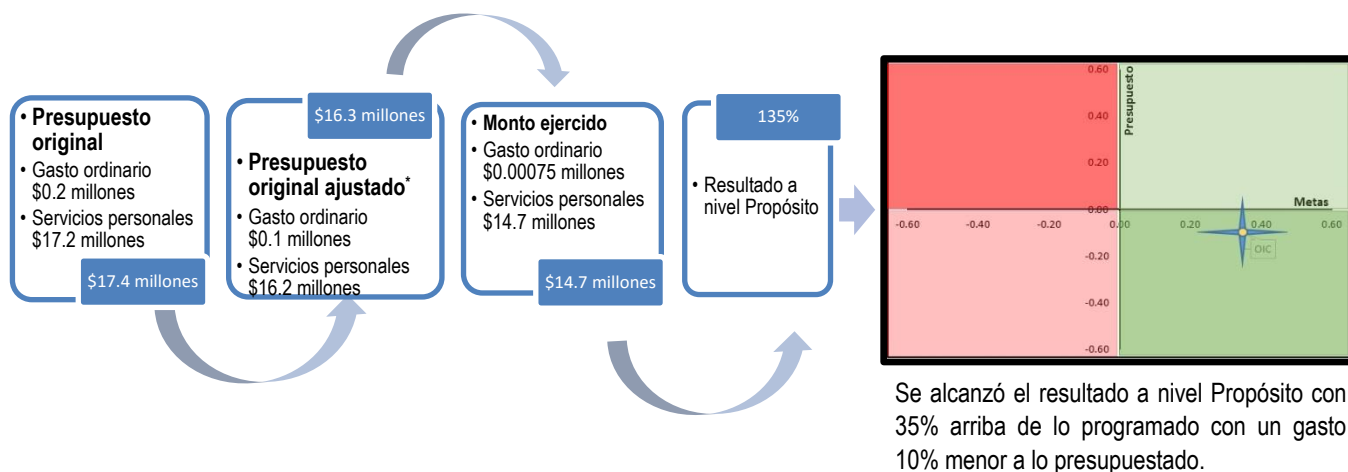
Valoración global de desempeño de la Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional							
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)			Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<div><div></div><div>3.213.430.99</div><div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div></div>			I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	7.60	Regular	0.87	3.30
<div><div></div><div>3.302.961.00</div><div>0.001.002.003.004.005.006.007.008.009.0010.00</div></div>			II. Gestión eficaz	6.80	Regular		2.96
Valoración de la DGPDI 2017			III. Recomendaciones de mejora				1.00
<div><div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div><div>II. Gestión eficaz</div><div>III. Recomendaciones de mejora</div></div>			Valoración Global		Regular		7.26
Resultado de la valoración de elementos de desempeño							
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados							
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)			1.60				
Presupuesto ejercido en el año analizado			175,259	73.3%	4.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior, debido a que en materia de ejercicio presupuestario se observa que en 2017 se ejerció el 73.3% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación baja en estos periodos de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	
Presupuesto original en el año analizado**			239,212				
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)			4.00				
Meta alcanzada en el año analizado			76.81	109.7%	6.50	Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa superó su alcance de propósito en 10%. Lo anterior se debe a que, el avance realizado al periodo fue de 53 indicadores estratégicos que cumplieron o superaron su meta, cuando se tenía previsto que fueran 49, lo que se traduce en un mayor alcance de los resultados de las acciones realizadas por las Unidades Administrativas en la consecución de los Objetivos Estratégicos y, por lo tanto, en el cumplimiento de la misión Institucional del INAI. Asimismo, el resultado del 2017 tuvo un ligero avance del 0.1% con respecto al de 2016, lo que se traduce en un mayor alcance de los indicadores estratégicos entre ambos periodos.	
Meta programada en el año analizado			70.00				
Meta alcanzada en el año analizado			76.81	100.1%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***			76.74				
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)			2.00				
<div><div>Meta alcanzada en el año analizado</div><div>Meta alcanzada en el año anterior****</div><div>Presupuesto ejercido del año analizado</div><div>Presupuesto ejercido en el año anterior</div></div>			<div><div>76.81</div><div>76.74</div><div>175,259</div><div>303,612</div></div>	1.73	10.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2017 representan el 57.7% de los recursos que se utilizaron en 2016, el logro de propósito creció en 0.1% entre ambos periodos. Los resultados anteriores reflejan una asignación efectiva y operación eficiente de recursos para alcanzar el propósito de la Dirección General en torno a los resultados de las acciones realizadas por las Unidades Administrativas en la consecución de los Objetivos Estratégicos y la misión del Instituto.	
Valoración			Regular		7.60		
II. Gestión eficaz							
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)			3.00				
Indicadores en estado "Aceptable"			1	50.0%	5.00	La Unidad Administrativa realizó una gestión adecuada de sus Componentes y Actividades, ya que cumplió con la meta programada de la mayoría de los indicadores definidos en estos niveles. Como resultado de esto se tiene la promoción acciones para fortalecer el modelo institucional de gestión orientada a resultados. Destaca la aprobación del Programa Institucional 2017-2020, el cual comprende una visión de mediano plazo que contempla los elementos necesarios para el análisis de la situación y de los problemas que busca atender el Instituto, así como las estrategias que se aplicaran para cumplir los objetivos y metas que el Instituto se ha fijado en dicho periodo de gestión. El programa cuenta con perspectiva de género y derechos humanos y fue retroalimentado por el Consejo Consultivo del INAI.	
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00	Por su parte, tres indicadores a nivel actividad no cumplieron con la meta programada debido a que el 32% de los indicadores que forman parte del Sistema de Evaluación de Desempeño Institucional fueron objeto de modificaciones durante el año, cuando la meta esperada era del 10%. Estas modificaciones se realizan en aras de mejorar los instrumentos de medición que dan cuenta de los resultados y la gestión institucional. Asimismo, la participación en los talleres de comunicación incluyente, planeación con perspectiva de género y espacios libres de violencia fue menor a la esperada.	
Indicadores en estado "Crítico"			1	50.0%	1.00		
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)			3.80				
Indicadores en estado "Aceptable"			7	70.0%	7.00		
Indicadores en estado "Riesgo"			0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"			3	30.0%	0.60		
Valoración			Regular		6.80		
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados							
Criterios de Valoración			Valoración		La Unidad Administrativa obtuvo un resultado "satisfactorio" en el proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior, se debió a la obtención de una valoración óptima en dos de los cinco criterios valorados. Sin embargo, se presentaron áreas de oportunidad en el caso del criterio denominado "medios de verificación", mismo que obtuvo una valoración "baja" debido a que los medios de verificación definidos a nivel FIN no pueden ser considerados como tal, asimismo, a nivel componente no se se especifica la ubicación física y/o electrónica de los medios de verificación de un indicador definido a este nivel. El implementar las recomendaciones de mejora emitidas permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente a donde consultar el sustento documental que avala el cumplimiento de los indicadores.		
Alineación a Objetivos Estratégicos			Óptimo		1.00		
Congruencia del Resumen Narrativo			Satisfactorio		2.29		
Indicador y elementos asociados			Óptimo		2.98		
Medios de Verificación			Bajo		0.75		
Identificación y consistencia de Supuestos			Satisfactorio		1.67		
Análisis de consistencia de la MIR			Satisfactorio		8.69		
IV. Recomendaciones de mejora							
Seguimiento de los acuerdos			Número	%	Puntos	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.	
Acuerdos atendidos			9	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos			0	0.0%	0.00		
No atendidos			0	0.0%	0.00		
Valoración de cumplimiento			Óptimo		10.00		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recae exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).							
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.							
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.							

Órgano Interno de Control

Órgano Interno de Control

Contribuye a: Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

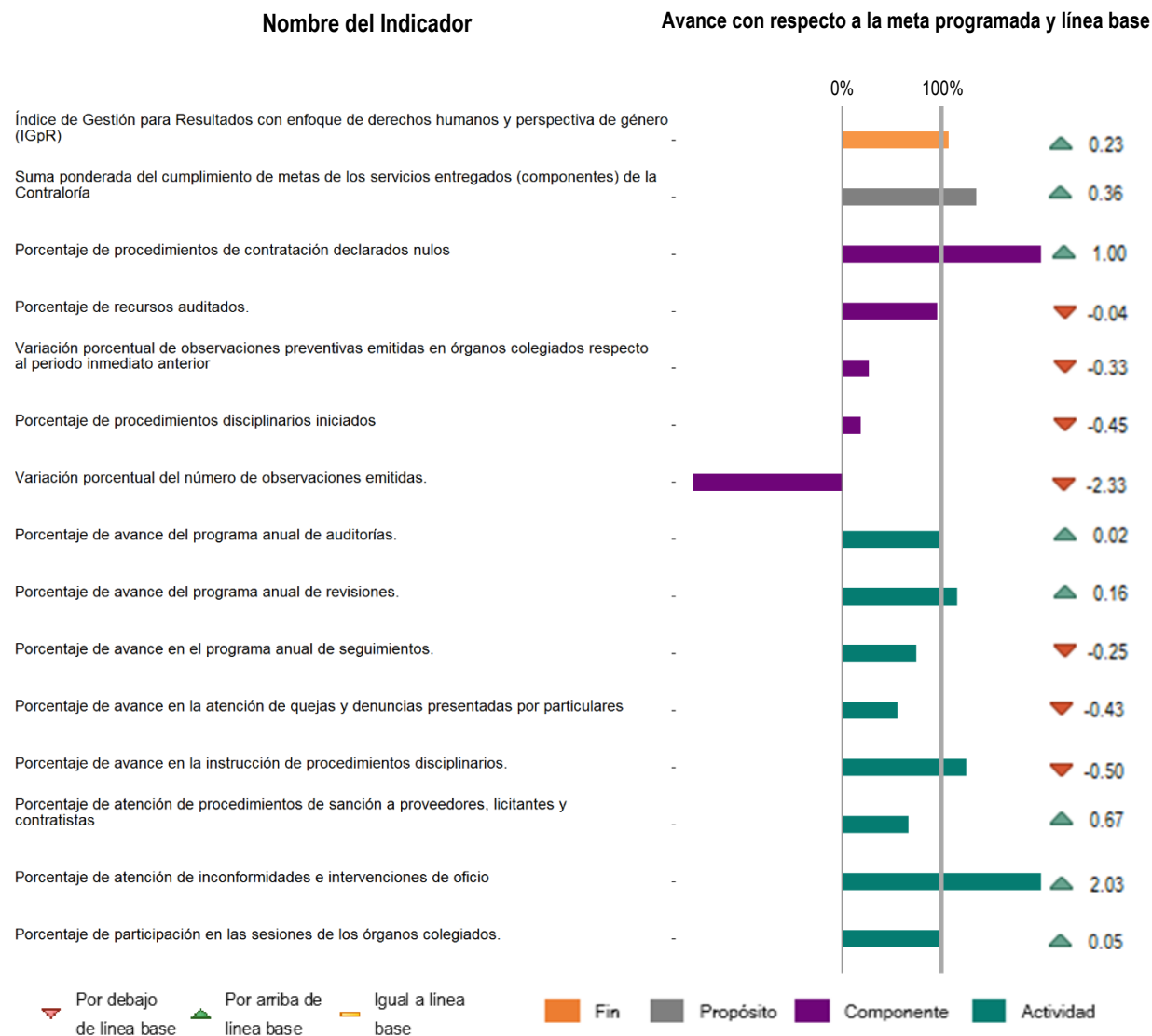
Propósito: Que los servidores públicos del INAI se desempeñen con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez; logren los objetivos y metas de los programas aprobados, y actúen bajo los principios que rigen al servicio público.



Resultado estratégico: Durante 2017 se encontró que los recursos auditados por la Órgano Interno de Control se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, lo que se reflejó en un mayor resultado del propósito. Lo anterior, principalmente se debió a que se presentó una disminución en la determinación de observaciones y recomendaciones derivadas de las auditorías practicadas, relacionadas con el ejercicio del presupuesto al emitir una observación con respecto el año anterior que fueron dos, lo que significó una reducción del 50%. De los seis procedimientos de contratación impugnados y que fueron resueltos en el 2017, en ninguno se resolvió declarando la nulidad del procedimiento de contratación, lo que es un resultado favorable, porque refleja la mejora en la legalidad de las contrataciones. Finalmente, se fortalecieron los procesos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios en el Instituto debido a que las unidades administrativas mejoraron la motivación y fundamentación de la documentación soporte de los procedimientos de contratación, lo que disminuyó la reincidencia de algunas observaciones.

*El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para los casos en que el Pleno del Instituto aprobó cambios presupuestarios a nivel institucional, en atención a eventos externos que se presentaron durante el año (Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración) y, para modificaciones al presupuesto cuya naturaleza fue transferir recursos para su ejecución a un área que tiene exclusivamente la atribución para ejercerlos (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).

Resultado de los indicadores de la Unidad Administrativa



Evolución de los indicadores:

Durante 2017 la Dirección General contó con un total de 15 indicadores; 14 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2016 y solo 1 indicador es de nueva creación, mismo que no contó con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa

Valoración global de desempeño de la Órgano Interno de Control									
Valoración global anual INAI 2017 (Promedio de las 26 Unidades Administrativas)				Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>3.213.430.99</div>				I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	6.00	Regular	0.88	2.64	
				II. Gestión eficaz	3.80	Bajo		1.67	
Valoración de la OIC 2017				III. Recomendaciones de mejora				1.00	
<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> <div>2.641.671.00</div> <div>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</div> <div>II. Gestión eficaz</div> <div>III. Recomendaciones de mejora</div>				Valoración Global		Bajo		5.31	
Resultado de la valoración de elementos de desempeño									
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados									
Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos)				1.60	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con valoración regular. Lo anterior, debido a que en materia de ejercicio presupuestario, se observa que en 2017 se ejerció menos del 1% del presupuesto, lo que la coloca con una calificación baja en ese año de acuerdo con los parámetros del indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.				
Presupuesto ejercido en el año analizado				747	0.6%	4.00			
Presupuesto original en el año analizado**				126,005					
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos)				4.00	Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa superó su alcance de propósito en 35%. Lo anterior se debe a que, los resultados estratégicos de los servicios entregados por el Órgano Interno de Control lograron mayores resultados de los esperados. Destaca una disminución en la determinación de observaciones y recomendaciones derivadas de las auditorías practicadas; de los seis procedimientos de contratación impugnados y que fueron resueltos en el 2017, en ninguno se resolvió declarando la nulidad del procedimiento de contratación y, se fortalecieron los procesos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios en el Instituto. Asimismo, el resultado del 2017 tuvo un alcance mayor en 2.9% con respecto al de 2016, lo que refleja un progreso entre ambos ejercicios en los recursos auditados.				
Meta alcanzada en el año analizado				128.21	135.0%	6.50			
Meta programada en el año analizado				95.00					
Meta alcanzada en el año analizado				128.21	102.9%	3.50			
Meta alcanzada en el año anterior***				124.62					
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)				0.40	En cuanto a la relación metas-presupuesto destaca que a pesar que se ejercieron 747 pesos en 2017 con respecto a ningún peso ejercido en 2016, el logro de propósito en el mismo periodo se incrementó en 2.9%. Los resultados anteriores muestran que existe un ejercicio presupuestario y resultado de propósito con áreas de oportunidad en la asignación efectiva de los recursos para lograr la meta de propósito.				
Meta alcanzada en el año analizado				128.21	#DIV/0!	2.00			
Meta alcanzada en el año anterior****				124.62					
Presupuesto ejercido del año analizado				747					
Presupuesto ejercido en el año anterior				0					
Valoración				Regular	6.00				
II. Gestión eficaz									
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)				1.80	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios. Como resultado de ello se tiene que el 94.9% de los recursos auditados se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez. Asimismo, las unidades administrativas mejoraron la motivación y fundamentación de la documentación soporte de los procedimientos de contratación, lo que disminuyó la reincidencia de algunas observaciones preventivas realizadas en órganos colegiados.				
Indicadores en estado "Aceptable"				1	20.0%	2.00			
Indicadores en estado "Riesgo"				0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"				4	80.0%	1.60			
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)				2.00	En lo referente a los indicadores definidos a nivel actividad, se tiene que se cumplió la meta programada de 2 de las 8 actividades, por lo que existen 6 indicadores en los que el resultado quedó en un rango crítico. En este contexto, 3 indicadores quedaron en este rango debido a que las metas fueron superadas en más del 15%, es decir, que si bien se obtuvieron resultados favorables para la Institución, es recomendable analizar las razones que ocasionaron un resultado alejado a la meta programada para poder realizar los ajustes pertinentes en ejercicios posteriores. Los 3 indicadores restantes no alcanzaron la meta programada.				
Indicadores en estado "Aceptable"				2	25.0%	2.50			
Indicadores en estado "Riesgo"				0	0.0%	0.00			
Indicadores en estado "Crítico"				6	75.0%	1.50			
Valoración				Bajo	3.80				
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados									
Criterios de Valoración				Valoración	La Unidad Administrativa obtuvo un resultado "satisfactorio" en el proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Lo anterior, se debió a la obtención de una valoración óptima en tres de los cinco criterios valorados. Sin embargo, se presentaron áreas de oportunidad en el caso del criterio denominado "medios de verificación", mismo que obtuvo una valoración "baja" debido a que los medios de verificación definidos a nivel fin no pueden ser considerados como tal; asimismo, a nivel componente no se especifica la ubicación física y/o electrónica de los mismos.				
Alineación a Objetivos Estratégicos				Óptimo	1.00	El implementar las recomendaciones de mejora emitidas permitirá proporcionar a la ciudadanía la información necesaria y suficiente referente a donde consultar el sustento documental que avala el cumplimiento de los indicadores.			
Congruencia del Resumen Narrativo				Óptimo	2.50				
Indicador y elementos asociados				Óptimo	2.88				
Medios de Verificación				Bajo	0.75				
Identificación y consistencia de Supuestos				Satisfactorio	1.67				
Análisis de consistencia de la MIR				Satisfactorio	8.79				
IV. Recomendaciones de mejora									
Seguimiento de los acuerdos				Número	%	Puntos	Se atendieron 8 acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultado de la Unidad Administrativa de un total de 8. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en su instrumento de planeación.		
Acuerdos atendidos				8	100.0%	10.00			
Parcialmente atendidos				0	0.0%	0.00			
No atendidos				0	0.0%	0.00			
Valoración de cumplimiento				Óptimo	10.00				
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con motivo del Plan de Austeridad 2017, la Declaratoria de Emergencia del 19-S, concentración de viáticos en la Dirección General de Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaerá exclusivamente en un área que tiene la atribución (publicaciones en el DOF y proyectos de tecnologías de la información).									
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.									
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.									

Anexo 2. Resultados del análisis de determinantes de éxito para la mejora del desempeño Institucional

La tabla siguiente presenta los resultados para tres modelos que se probaron. Como se observa, de las 11 variables que componen la valoración global, sólo 6 resultaron necesarias en algún modelo. Para elegir el mejor modelo se utiliza el criterio de AIC; mientras menor es el valor, hay un mejor ajuste.

Resultados de la aplicación del modelo de regresión logística ordinal

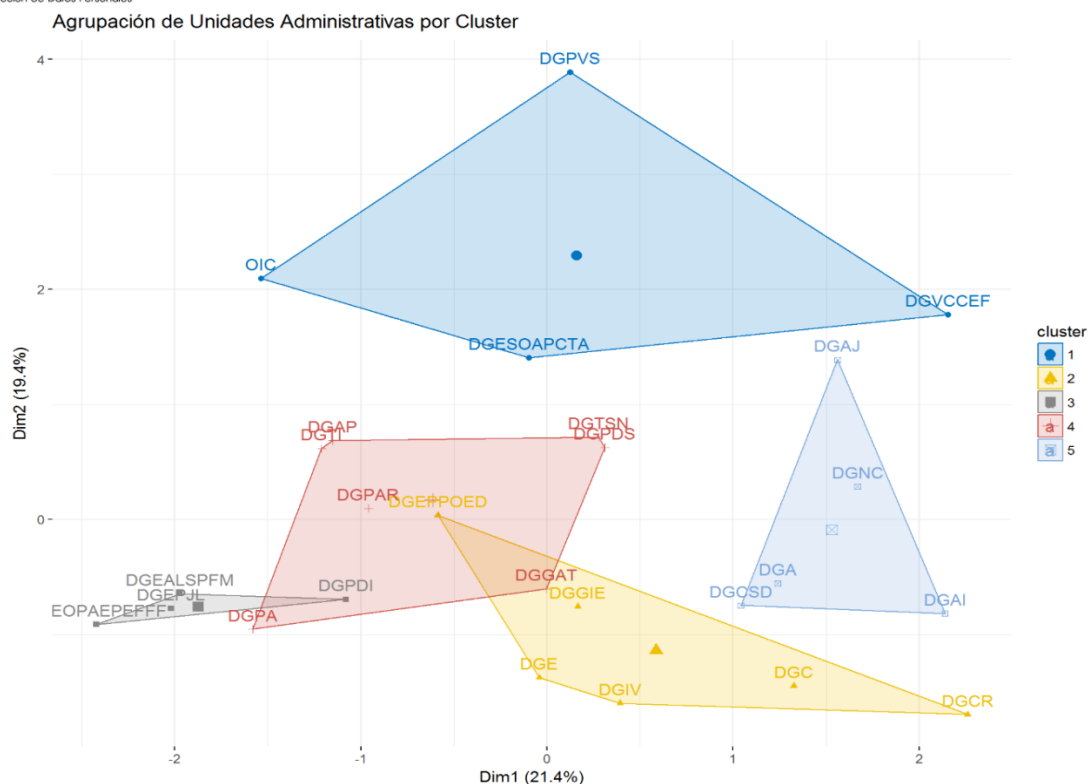
Variables	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Ejercicio presupuestario	0.45 (0.74)	2.29** (1.08)	1.41* (1.25)
Resultado alcanzado a nivel Propósito	1.20** (0.71)	-	-
Cumplimiento a nivel Componente	-	4.26** (1.66)	3.50** (1.94)
Cumplimiento a nivel Actividad	3.22** (1.32)	-	2.39* (1.42)
Medios de Verificación	1.49** (0.74)	1.25* (0.77)	1.39* (0.88)
Identificación y consistencia de Supuestos	1.04** (0.64)	0.24 (0.55)	1.05* (0.79)
Criterio AIC	40.93	33.86	29.80
Criterio χ^2	0.13	0.40	0.74
Criterio R ²	0.48	0.59	0.72

Significancia: * $p < 0.10$; ** $p < 0.05$. Coeficientes no exponenciados. Los errores estándar se encuentran entre paréntesis.

Análisis de cúmulos

Tabla 7.1.2.1 Agrupación de Unidades Administrativas por clusters

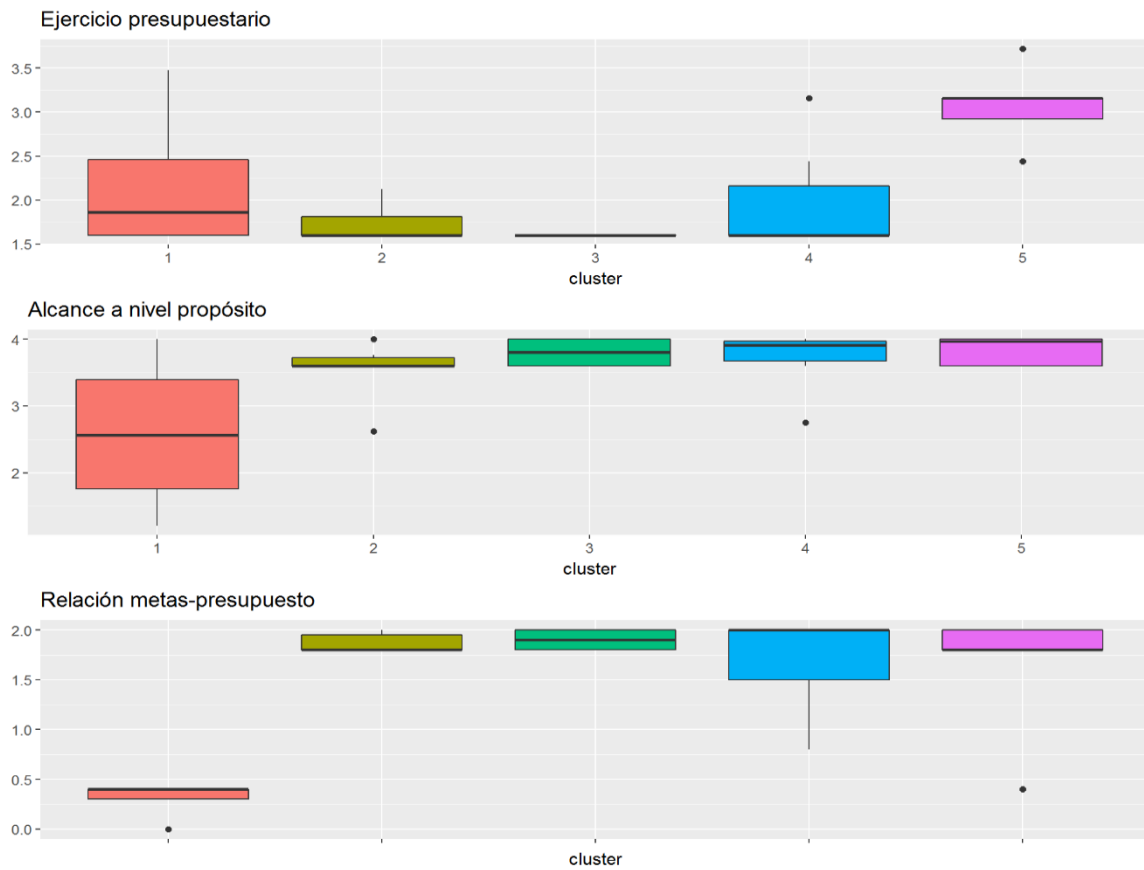
Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5
OIC	DGE	DGPDI	DGGAT	DGA
DGESOAPCTA	DGEPOED	DGEALSUPFM	DGPA	DGAJ
DGPVS	DGIV	DGEOPAPEFFF	DGPAR	DGCSD
DGVCCEF	DGC	DGEPJL	DGPDS	DGNC
	DGGIE		DGTI	DGAI
	DGCR		DGTSN	
			DGAP	



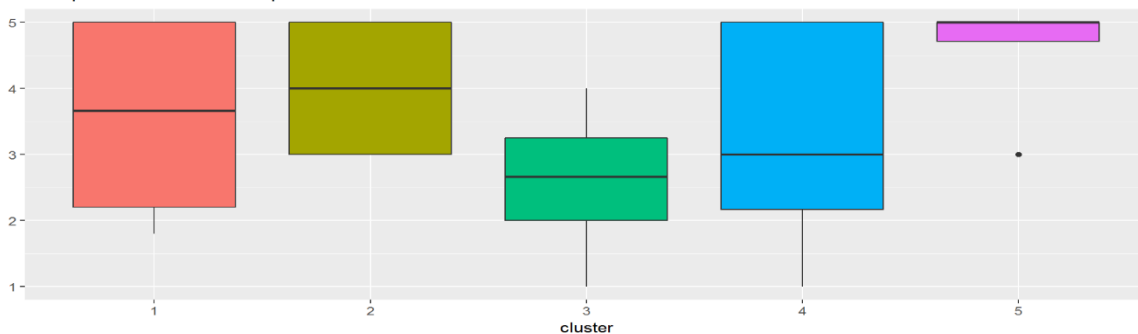
Análisis exploratorio

Tabla 1. Valoración global por cluster

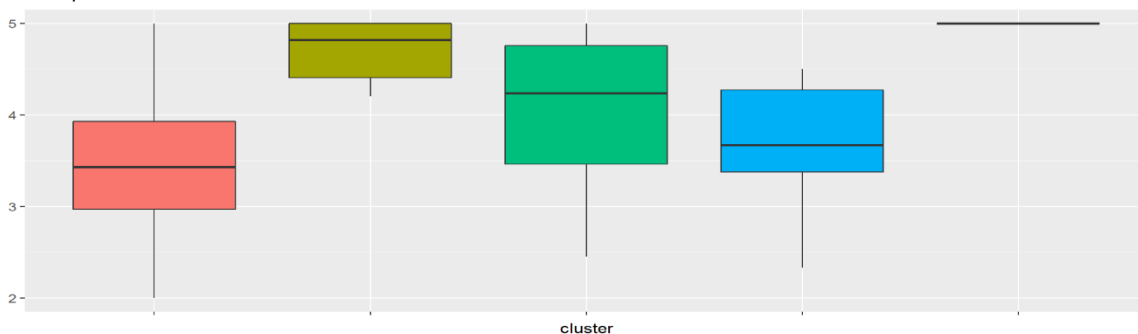
Cluster	Valoración Global	# Miembros
1	Bajo	1
1	Regular	3
2	Regular	4
2	Satisfactorio	2
3	Regular	4
4	Regular	4
4	Satisfactorio	3
5	Satisfactorio	4
5	Óptimo	1



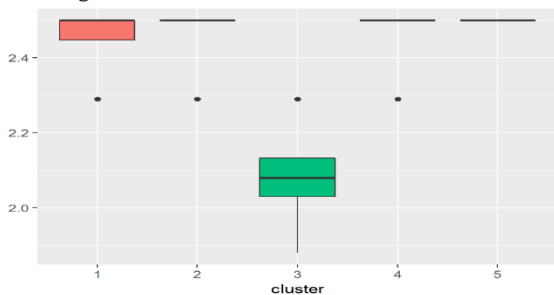
Cumplimiento a nivel componente



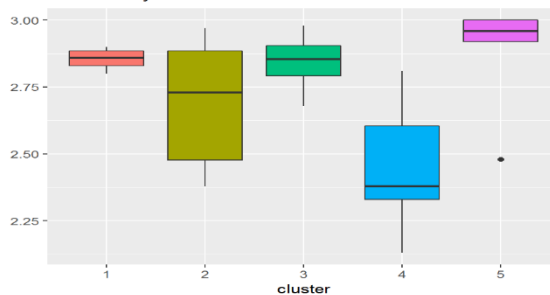
Cumplimiento a nivel actividad



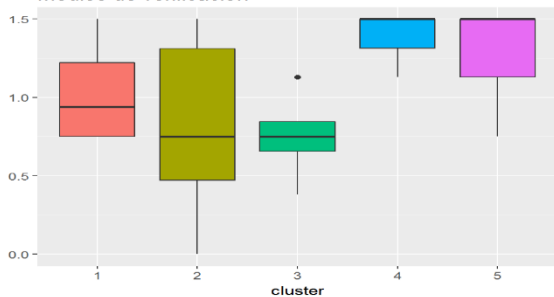
Congruencia del resumen narrativo



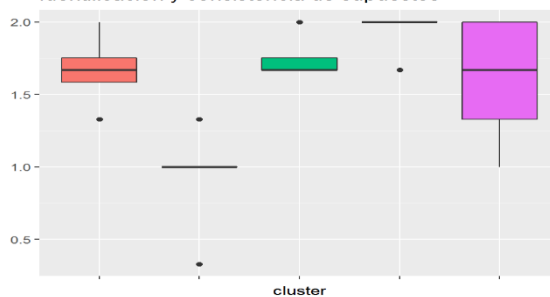
Indicador y elementos asociados



Medios de verificación



Identificación y consistencia de supuestos



Análisis de determinantes de éxito

Tabla 2. Medianas de variables por determinante del éxito

Cluster	Ejercicio presupuestario	Cumplimiento a nivel componente	Cumplimiento a nivel actividad	Medios de verificación	Consistencia de supuestos
1	1.86	3.66	3.43	0.94	1.67
2	1.60	4.00	4.82	0.75	1
3	1.60	2.66	4.23	0.75	1.67
4	1.60	3.00	3.67	1.50	2.00
5	3.16	5.00	5.00	1.50	1.67

