



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la  
información y Protección de Datos Personales

**Evaluación Anual de Desempeño 2018 del Instituto  
Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y  
Protección de Datos Personales**

**Mayo 2019**

## Índice

1. Introducción .....	1
2. Objetivos y metodología .....	2
2.1 Objetivos específicos.....	2
2.2 Metodología.....	2
3. Evaluación del Desempeño por Objetivo Estratégico.....	4
3.1 Análisis de resultados por Objetivo Estratégico .....	6
3.2 Análisis a nivel gestión .....	14
3.3 Ejercicio presupuestario .....	23
3.4 Relación entre el cumplimiento de metas y ejercicio presupuestal .....	25
4. Evaluación del desempeño por Unidad Administrativa.....	27
4.1 Exploración cualitativa: elementos descriptivos .....	27
4.2 Valoración técnica de desempeño por Unidad Administrativa.....	32
5. Evaluación de Proyectos especiales .....	37
6. Composición y evolución del SEDI .....	39
6.1 Aspectos principales de la evolución del SEDI.....	39
6.2 Recurrencia de indicadores.....	41
6.3 Avance de indicadores con línea base.....	42
7. Conclusiones y recomendaciones de mejora .....	44
8. Anexos.....	46
Anexo 1. ¿Qué información contiene cada ficha? .....	46
Anexo 1.1 Fichas Técnicas de Desempeño 2018 .....	49
Secretaría de Acceso a la Información.....	49
Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales .....	50
Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial .....	53
Dirección General de Enlace con Organismos Públicos, Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos .....	56
Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados.....	59

Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos .	62
Dirección General de Evaluación .....	65
Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia.....	68
Dirección General de Políticas de Acceso .....	71
Secretaría Ejecutiva .....	74
Dirección General de Asuntos Internacionales .....	75
Dirección General de Capacitación.....	78
Dirección General de Gestión de Información y Estudios .....	81
Dirección General de Promoción y de Vinculación con la Sociedad.....	84
Dirección General de Tecnologías de la Información .....	87
Secretaría de Protección de Datos Personales.....	90
Dirección General de Investigación y Verificación del Sector Privado.....	91
Dirección General de Normatividad y Consulta .....	94
Dirección General de Prevención y Autorregulación.....	97
Dirección General de Protección de Derechos y Sanción .....	100
Dirección General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público.....	103
Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia .....	106
Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas.....	107
Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad .....	110
Secretaría Técnica del Pleno .....	113
Dirección General de Atención al Pleno.....	114
Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades.....	117
Presidencia.....	120
Dirección General de Administración .....	121
Dirección General de Asuntos Jurídicos .....	124
Dirección General de Comunicación Social y Difusión .....	127
Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional.....	130
Órgano Interno de Control.....	133
Órgano Interno de Control .....	134

## Siglas y acrónimos

**ASF**, Auditoría Superior de la Federación

**CONEVAL**, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

**DG**, Dirección General

**DGA**, Dirección General de Administración

**DGAI**, Dirección General de Asuntos Internacionales

**DGAJ**, Dirección General de Asuntos Jurídicos

**DGAP**, Dirección General de Atención al Pleno

**DGC**, Dirección General de Capacitación

**DGCR**, Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades

**DGCSD**, Dirección General de Comunicación Social y Difusión

**DGE**, Dirección General de Evaluación

**DGEALSPFM**, Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales

**DGEPOED**, Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados

**DGEOPAEFFF**, Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos

**DGESOAPC**, Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos

**DGESOPLJ**, Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial

**DGGAT**, Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia

**DGGIE**, Dirección General de Gestión de la Información y Estudios

**DGIV**, Dirección General de Investigación y Verificación

**DGEIVSP**, Dirección General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público

**DGNC**, Dirección General de Normatividad y Consulta

**DGPA**, Dirección General de Políticas de Acceso

**DGPAR**, Dirección General de Prevención y Autorregulación

**DGPDI**, Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional

**DGPDS**, Dirección General de Protección de Derechos y Sanción

**DGPVS**, Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad

**DGTI**, Dirección General de Tecnologías de la Información

**DGTSN**, Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad

**DGVCCEF**, Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas

**ICCT**, Índice de capacitación y fortalecimiento de la cultura de la transparencia

**INAI**, Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

**UA**, Unidad Administrativa

**DOF**, Diario Oficial de la Federación

## 1. Introducción

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación de administrar los recursos públicos de los que se disponga con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. Asimismo, el artículo 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) faculta a los entes autónomos a emitir sus respectivas disposiciones respecto a la instauración de un sistema de evaluación del desempeño que identifique la eficiencia, economía, eficacia, calidad e impacto social del ejercicio del gasto público.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), publicó en junio de 2015 los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño del INAI (SEDI), dicho sistema se definió como una herramienta integral de seguimiento y evaluación del cumplimiento de los objetivos estratégicos del INAI, en el cual se incorporan indicadores de desempeño y metas de cada una de las Unidades Administrativas (UA).

De conformidad con lo establecido en el artículo 43, fracciones I, IX, X, y XI del Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, publicado el 17 de enero de 2017, así como en la disposición décima de los lineamientos del SEDI, la Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional (DGPDI), tiene la facultad de definir la metodología y las herramientas que el Instituto empleará para dar seguimiento a los objetivos y metas definidos por cada UA así como realizar de forma anual una evaluación del desempeño y resultados de las mismas.

En seguimiento a lo anterior, el presente documento presenta los resultados de la aplicación de la metodología de evaluación del desempeño del INAI 2018, la cual, de los resultados derivados de su aplicación, se detonen procesos de mejora del desempeño institucional, se genere información útil para apoyar la toma de decisiones y se fortalezcan los procesos de planeación y programación del ciclo fiscal 2020.

El presente documento se organiza de la siguiente forma: primero, se describen los objetivos de la evaluación, así como una breve descripción de la metodología que se utilizó para su elaboración; la siguiente sección, analiza el desempeño a nivel institucional, que concentra los principales resultados por cada uno de los Objetivos Estratégicos (OE) del Instituto así como un análisis a nivel gestión del cumplimiento de metas y ejercicio del gasto por cada uno de los OE; luego se presenta la evaluación del desempeño por cada una de las unidades administrativas; en el quinto apartado se presenta la evaluación de proyectos especiales; en la sexta parte, se mencionan los cambios que ha experimentado el SEDI a cuatro años de su implementación; finalmente, en la séptima sección, se presentan las conclusiones y recomendaciones de mejora derivadas de la evaluación.

## 2. Objetivos y metodología

La evaluación del desempeño institucional 2018 tiene como principal objetivo generar información útil para apoyar la toma de decisiones a fin de detonar procesos de mejora del desempeño institucional.

### 2.1 Objetivos específicos

- Mejorar el desempeño, la eficiencia, la eficacia y la distribución del gasto en las unidades administrativas del INAI.
- Llevar a cabo un análisis cuantitativo y cualitativo de gabinete del cumplimiento de metas en el año de análisis y avances respecto a la línea base.
- De los hallazgos encontrados, detonar recomendaciones de mejora que incidan en la mejora del desempeño de las unidades administrativas del Instituto durante el ejercicio 2019 y la planeación del ciclo fiscal 2020.

### 2.2 Metodología

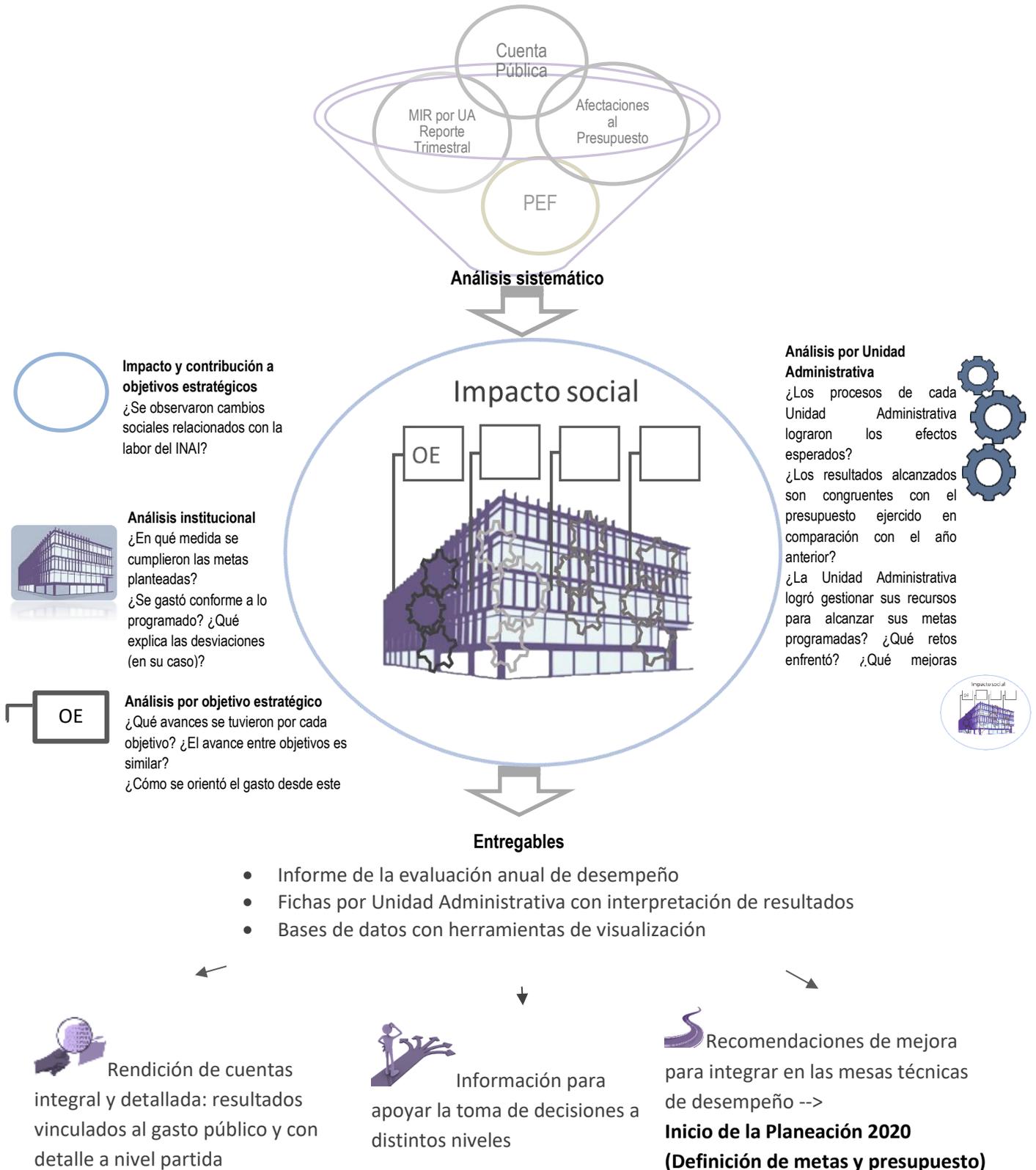
El enfoque a resultados que implementa el Instituto, requiere que los mecanismos de evaluación implementados deriven en recomendaciones puntuales que promuevan un ciclo de aprendizaje y mejora continua al interior de la organización y que detonen resultados visibles de cara a la ciudadanía.

Para que la información que aporta la evaluación de desempeño sea útil y relevante, es importante que el análisis realizado no se limite a corroborar cumplimiento de metas, sino que se analice la relación de los resultados contra el ejercicio del gasto, que las metas se contrasten contra líneas base y comportamientos históricos y que se analice la idoneidad de los indicadores mismos.

Por lo anterior, la presente evaluación se realizó a partir de una metodología extendida que considera de manera integral diferentes elementos que componen el SEDI, los cuales, permiten que la evaluación anual de desempeño se pueda realizar desde distintos niveles y abarque dimensiones que respondan a preguntas pertinentes en distintos niveles de la toma de decisión.

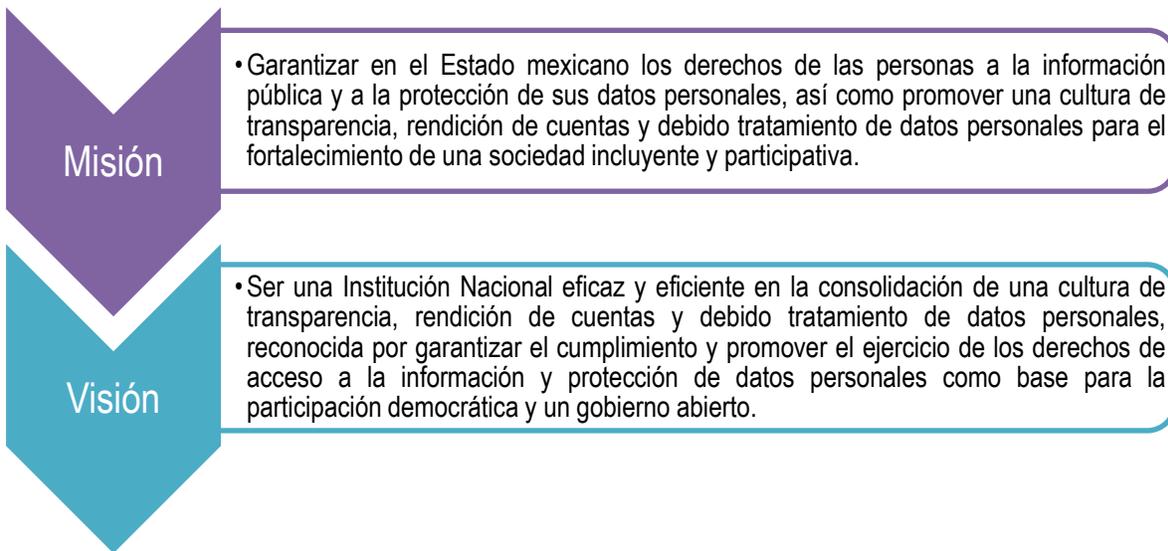
A modo de resumen, en el siguiente diagrama se ilustran las dimensiones analizadas en la evaluación. Para una revisión detallada de la metodología que se utilizó, consúltese el documento en la siguiente dirección web: [https://micrositios.inai.org.mx/planeacion/images/docs/MED\\_2018\\_VF.pdf](https://micrositios.inai.org.mx/planeacion/images/docs/MED_2018_VF.pdf)

Figura 1. Diagrama de la evaluación anual de desempeño 2018



### 3. Evaluación del Desempeño por Objetivo Estratégico

Una de las principales finalidades del SEDI es evaluar en qué medida el Instituto está cumpliendo con sus responsabilidades y alcanzando sus objetivos. Conviene entonces en este punto hacer mención de la misión, visión y objetivos estratégicos institucionales, mismos que constituyen el marco de planeación estratégica que sirve como primera referencia a la presente evaluación.



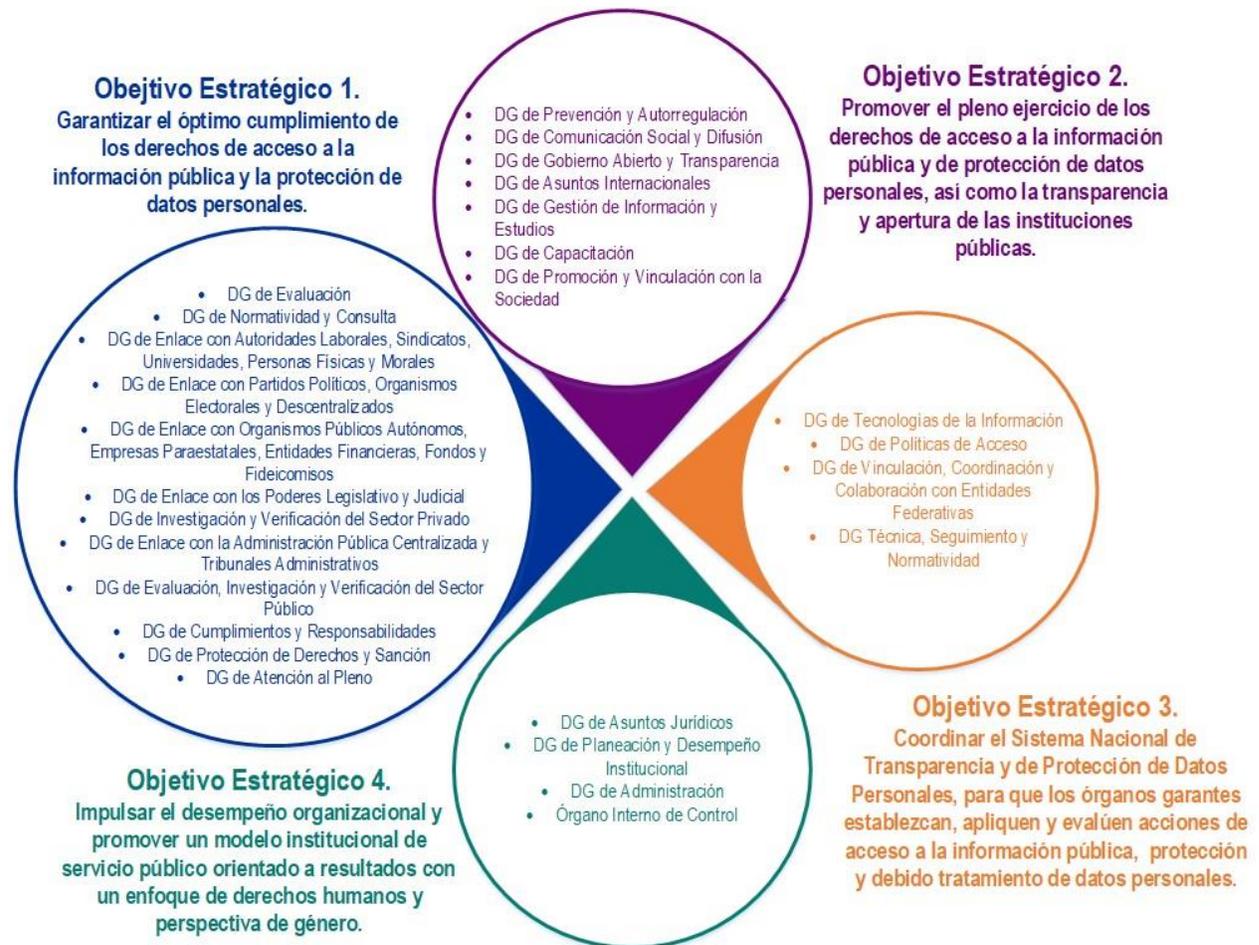
#### Objetivos estratégicos:

- 1 Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.
- 2 Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.
- 3 Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.
- 4 Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

La presente evaluación, considera las Secretarías y Unidades Administrativas (27) que conforman el Instituto de acuerdo a lo establecido en el *Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales* y las modificaciones al mismo, publicados el 17 de enero y el 06 de diciembre de 2017, respectivamente.

En ese sentido, como lo determinan los Lineamientos del SEDI, se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para cada una de las Direcciones Generales del INAI y su Órgano Interno de Control. De acuerdo con los árboles de problemas y objetivos, cada una de las UA se alinea a un objetivo estratégico al que contribuye en mayor medida. En la figura siguiente se muestra la alineación de las UA a los objetivos estratégicos institucionales en 2018.

**Figura 2. Alineación de las Unidades Administrativas a Objetivos estratégicos del INAI**



En apego a la Metodología del Marco Lógico (MML), en cada MIR se plasman de forma ascendente las actividades que realiza cada UA, los bienes o servicios que entregan (componentes), su propósito o razón de ser y, a nivel fin, su contribución a alguno de los OE. A cada actividad, componente, propósito y fin corresponde, por lo menos, un indicador de distinta índole. Los niveles más bajos de la MIR dan seguimiento a la gestión de una de las UA, mientras que el nivel propósito y fin, permiten medir los resultados que se alcanzan como producto de la gestión de la UA. Lo anterior, se describe en la siguiente tabla.

**Tabla 1. Tipos de indicadores por nivel de la MIR**

Nivel MIR	Descripción	Tipo de indicador
<b>Fin</b>	Refleja la contribución a un objetivo estratégico	Indicador estratégico
<b>Propósito</b>	Constituye la razón de ser de la UA	Indicador estratégico
<b>Componente</b>	Bienes o servicios proporcionados por la UA	Indicador estratégico o de gestión
<b>Actividad</b>	Acciones mediante las que una UA moviliza recursos para integrar los bienes o servicios que ofrece	Indicador de gestión

### 3.1 Análisis de resultados por Objetivo Estratégico

Como se ha mencionado previamente, los OE son las metas finales a las que abonan el trabajo de las UA, que garantizan que el INAI cumpla con las atribuciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales. Para conocer en qué medida se contribuye a alcanzar cada uno, se presenta a continuación un análisis de los indicadores a nivel fin y propósito, de acuerdo a la alineación.

<div style="background-color: #004a87; color: white; padding: 10px;"> <span style="font-size: 2em; font-weight: bold; margin-right: 10px;">1</span> <b>Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales</b> </div>	
Cumplimiento	Logros
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Evaluación</li> </ul>	
<b>Fin</b> <b>86.71%</b>	<p>Se desarrollaron las herramientas técnico-normativas necesarias para la elaboración de reportes de verificación de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados de cada una de las Direcciones Generales de Enlace, en las dimensiones de Portales y Atributos de Respuestas a las solicitudes de información.</p> <p>El diagnóstico reflejó la poca dispersión del comportamiento de los sujetos obligados en las dos dimensiones reportadas, valor que servirá como parámetro de referencia para evaluar el nivel de armonización en el desempeño de estos respecto al cumplimiento de sus obligaciones.</p> <p>La información necesaria para el cálculo del Índice Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), fue parcial, debido a que las dimensiones Acciones de Capacitación y Unidades de Transparencia, no pudieron ser completadas.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales</li> <li>DG de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados</li> <li>DG de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos</li> <li>DG de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial</li> <li>DG de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos</li> </ul>

<h1>1</h1> <h2>Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales</h2>	
Cumplimiento	Logros
<p><b>Fin</b> <b>82.04%</b></p>	<p>El ICCOT es un índice utilizado por las Direcciones Generales de Enlace para revisar la obediencia de sus respectivos sujetos obligados a las obligaciones de transparencia señaladas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, así como, en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.</p> <p>En este sentido, las Direcciones Generales de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados, y con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos, superaron la meta programada, reportando un cumplimiento de 132.73% y 125.42%.</p> <p>Cercanas a la meta programada, se ubicaron las Direcciones Generales de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial, y con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos, con un cumplimiento de 93.77% y 99.78%.</p> <p>La Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales, se quedó por debajo de la meta programada en más del 20%, con un grado de cumplimiento de 79.72%.</p> <p>Lo anterior, refleja que las acciones de estas Unidades Administrativas influyeron en el cumplimiento de las dos dimensiones que se lograron medir: Portales y Atributos de Respuestas a las solicitudes de información.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Normatividad y Consulta</li> </ul>
<p><b>Fin</b> <b>100%</b></p>	<p>Se fortalecieron los tratamientos intensivos o relevantes de datos personales y propuestas normativas a partir de las opiniones técnicas o recomendaciones emitidas por la DGNC. Con ello, se hace visible el impacto que se genera en las leyes locales en materia de protección de datos personales.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Investigación y Verificación del Sector Privado</li> <li>DG de Protección de Derechos y Sanción</li> </ul>
<p><b>Fin</b> <b>114.15%</b></p>	<p>Se resolvieron en menor tiempo a lo establecido en la Ley Federal de Protección de Datos Personales, los procedimientos que concluyen en imposición de sanciones, trabajo que, en conjunto, con el realizado con la DGPDS, abona a garantizar el derecho de protección de datos personales.</p>

<b>1</b> Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales	
Cumplimiento	Logros
<ul style="list-style-type: none"> <li>Dirección General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público</li> </ul>	
<b>Propósito</b> 111.11%	<p>Derivado de la reciente creación de esta Unidad Administrativa y, por tanto, de una medición bienal de su indicador de fin, se presentan los resultados alcanzados a nivel propósito.</p> <p>Se logró que un 11.11% de los procedimientos de investigación iniciados en el año, concluyeran en una verificación, con lo cual se superó la meta planteada de 10%, contribuyendo de manera directa a que el proceso de verificación se realice conforme a las disposiciones de la LGPDPPSO.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Atención al Pleno</li> </ul>	
<b>Fin</b> 90.91%	<p>Se dio cumplimiento a las resoluciones del Pleno a los medios de impugnación en 48 días promedio. Este valor es mayor a lo programado, sin embargo, en comparación con la línea base, el tiempo entre la interposición de los medios de impugnación y el cumplimiento a las resoluciones por parte de los sujetos obligados ha disminuido.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Cumplimiento y Responsabilidades</li> </ul>	
<b>Fin</b> 100.68%	<p>Se logró un cumplimiento del 99.67% del total de resoluciones, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados, a las que el Pleno dio seguimiento.</p>

<b>2 Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas</b>	
Cumplimiento	Logros
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Comunicación Social y Difusión</li> </ul>	
<b>Fin</b> <b>-33.90%</b>	<p>El objetivo de este indicador es medir la variación del grado de percepción institucional del INAI entre la población respecto al año anterior. Al término de 2018, esta variación disminuyó en 1.69%, lo que significó que el grado de percepción fue muy similar al del 2017 (58 – 59%).</p> <p>La variación negativa de este indicador es explicada por la veda de campaña institucional en época electoral y la reducción presupuestaria de la DGCS en atención al plan de austeridad en materia de comunicación.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Gobierno Abierto y Transparencia</li> </ul>	
<b>Fin</b> <b>116.17%</b>	<p>La calificación nacional del índice de Gobierno Abierto expresa una reducción de brechas en materia de apertura institucional. El subíndice de transparencia fue de 0.64 y el de participación 0.41. Lo anterior, se traduce en una mejora en cuanto a la disposición de información y facilidad de acceso por parte de los ciudadanos e instancias gubernamentales.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Asuntos Internacionales</li> </ul>	
<b>Fin</b> <b>100%</b>	<p>Ambos indicadores a nivel Fin, con los que cuenta la DGAI lograron un cumplimiento de 100%. Estas actividades tienen como propósitos: a) valorar la utilidad de las visitas internacionales de acuerdo a si se cumple con el objetivo de esta o potencial implementación de buenas prácticas o acciones futuras de colaboración, y b) las buenas prácticas internacionales susceptibles de implementar, derivadas de la participación de servidores públicos del Instituto en comisiones internacionales.</p> <p>Al respecto, el estatus de las encuestas realizadas de las visitas de Perú, Chile y Ecuador fueron satisfactorias. De las actividades internacionales en las que se participó, se obtuvo el documento <i>Principios Rectores sobre la Protección de la Privacidad en Medios de Comunicación del Consejo de Europa</i>.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Gestión de Información y Estudios</li> </ul>	

<b>2 Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas</b>	
Cumplimiento	Logros
<b>Propósito</b> <b>107.14%</b>	<p>Los sujetos obligados que adoptaron el Modelo de Gestión Documental RTA, garantizan una adecuada gestión documental y organización de archivos, necesaria para poner a disposición la información necesaria que en determinado sea requerida.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Capacitación</li> </ul>	
<b>Fin</b> <b>108.21%</b>	<p>A través de sus diferentes actividades y modalidades de capacitación, contribuyó a la formación del personal de sujetos obligados y regulados, en temas de acceso a la información y protección de datos personales, para su adecuada implementación. Mediante uno de los dos componentes de este indicador se procura identificar el interés por aplicar lo aprendido en los cursos-talleres.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Promoción y Vinculación con la Sociedad</li> </ul>	
<b>Fin</b> <b>299.38%</b>	<p>Se realizaron 754,507 solicitudes de acceso a la información pública y 42,168 solicitudes de datos personales. Este incremento, respecto al año anterior, implica que las acciones de promoción y vinculación implementados fueron útiles para que se generarán un mayor número de solicitudes por parte de la ciudadanía.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Prevención y Autorregulación</li> </ul>	
<b>Sin avance</b>	<p>En cuanto a nivel fin, en agosto de 2018 la DGPARG, a través del Portal del INAI, puso a disposición de los sujetos obligados el Documento orientador para la elaboración del Programa de Protección de Datos Personales, por lo que es en 2019 cuando se pretende hacer contacto directamente con los Sujetos Obligados para saber si cuentan o no con un Programa de protección de datos personales. Por esta razón es que no fue posible reportar avances en el indicador.</p> <p>En cuanto a nivel propósito, durante febrero 2018 la DGPARG solicitó a la DGTI cambiar el funcionamiento de la encuesta de calidad de la herramienta Generador de Avisos de Privacidad (GAP) con la finalidad de facilitar su uso a los usuarios, sin embargo, la DGTI, al momento de trabajar en el cambio solicitado, deshabilitó la encuesta de calidad anterior y no fue posible recolectar la información necesaria para el reporte del indicador. Actualmente la herramienta ya cuenta con un adecuado funcionamiento.</p>

<b>3 Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales</b>	
Cumplimiento	Logros
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Políticas de Acceso</li> </ul>
<b>Fin</b> <b>411.76%</b>	<p>En el marco del Sistema Nacional de Transparencia y Protección de Datos Personales, seis sujetos obligados implementaron una política de acceso a la información, cinco de Comisiones Abiertas y una de Transparencia en Publicidad Oficial. Con ello, se pretende avanzar en la aplicación y evaluación de acciones de acceso a la información pública en los Órganos Garantes.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Tecnología de la Información</li> </ul>
<b>Fin</b> <b>107.13%</b>	<p>Durante el ejercicio fiscal, la DGTI proveyó de herramientas tecnológicas eficientes y seguras a la población en general, los sujetos obligados y el personal del Instituto, con la finalidad de que ejercieran sus derechos y obligaciones en materia de transparencia y Protección de datos Personales.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas</li> </ul>
<b>Sin avance</b>	<p>Se reportaron “sin avance” los indicadores a nivel fin y propósito de esta Unidad Administrativa, debido a que la información necesaria para realizar el cálculo es extraída del Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INEGI), el cual no fue realizado este año.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>DG Técnica, Seguimiento y Normatividad</li> </ul>
<b>Fin</b> <b>112.4%</b>	<p>Se avanzó en la consolidación de mecanismos normativos y de política pública entre los integrantes del Sistema Nacional de Transparencia, a partir del cumplimiento de 20 acuerdos de 21 aprobados por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia.</p>

4 Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género	
Cumplimiento	Logros
<ul style="list-style-type: none"> <li>• DG de Administración</li> <li>• DG de Asuntos Jurídicos</li> <li>• DG de Planeación y Desempeño Institucional</li> <li>• Órgano Interno de Control</li> </ul>	
<p><b>Fin</b> <b>105.05%</b></p>	<p>El Índice de Gestión para Resultados (IGpR) conformado por seis pilares, reportó un valor superior al del año 2017. Lo anterior, significó una calificación mayor en planeación orientada a resultados; gestión financiera, auditoría y adquisiciones; seguimiento y evaluación; y asuntos jurídicos.</p>

El seguimiento y evaluación de indicadores más robustos y significativos, con los que actualmente cuenta el Instituto, hacen posible visualizar los efectos positivos sobre el personal del Instituto, los servidores públicos de otras Instituciones, los Órganos Garantes Locales, los sujetos obligados o regulados, el público usuario de ciertas herramientas, y finalmente, la ciudadanía, en términos de los derechos que tutela el INAI. Actualmente, la totalidad de los indicadores de nivel fin son estratégicos y solo uno de los de nivel propósito es de gestión.

Debido a lo señalado en el párrafo anterior, la contribución a los objetivos estratégicos se efectuó mediante el análisis de los resultados del nivel fin, y en aquellos casos en los que este se reportó “sin avance”, se realizó con base en el propósito. Existen, casos particulares, como los de la DGPARG y la DGCCEF que no contaron con avances en ninguno de ellos, o UA que sólo reportaron un indicador del total en estos niveles, por lo que a continuación se exponen las razones que lo explican.

### Objetivo estratégico 2

- DGCS (Fin) - *Porcentaje de personas que conocen o han oído hablar del Instituto.*
  - DGGAT (Fin) - *Tasa de variación en la implementación de políticas y/o prácticas de apertura gubernamental y transparencia proactiva.*
- ✓ El cálculo de ambos indicadores requiere información del Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, mismo que no fue realizado para el año 2018 por el INEGI.
- DGGIE (fin) – *Tasa de variación promedio de las calificaciones de los componentes “Índice Global de Cumplimiento en los Portales de Transparencia” e “Índice Global de Calidad de las Respuestas*

*Otorgadas a las Solicitudes de Acceso a la Información” del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT) de los sujetos obligados que adoptaron el Sistema Institucional de Archivos.*

- ✘ La información necesaria para revisar el cumplimiento de obligaciones de transparencia en materia de gestión documental y organización de archivos, medida por una tasa de variación, no fue comparable de un año a otro.
- 👁 Es relevante que se cuente con información comparable en diferentes años, con la finalidad de que pueda revisarse el avance en la adopción del Sistema Institucional de Archivo por parte de los sujetos obligados.
  - DGPAR (Fin) - *Porcentaje de sujetos obligados del ámbito federal de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados que cuentan con una política interna o programa de protección de datos personales.*
  - DGPAR (Propósito) - *Porcentaje de utilidad de las herramientas que el INAI pone a disposición de los responsables para facilitar el cumplimiento de las obligaciones en materia de protección de datos personales.*
- ✘ Las casusas que impidieron el reporte de estos indicadores son: 1) la falta de una evaluación, por parte de la DGPAR, a los sujetos del ámbito federal para verificar la tenencia de un programa de protección de datos personales y 2) la inexistencia de información por parte de los usuarios sobre la utilidad del Generador de Avisos de Privacidad (GAP).
- 👁 Es importante considerar cómo se va a recabar la información y en el caso de los programas de protección de datos personales, si estos deben cumplir con algún estándar incorporado en el documento orientador, ubicado en el portal de Internet desde el 9 de agosto de 2018. El objeto es que, para el cierre del ejercicio fiscal 2019, se cuente con información que permita dar seguimiento y evaluar el desarrollo de las actividades referidas.

### Objetivo estratégico 3

- DGVCCEF (Fin) - *Grado de variabilidad en las capacidades institucionales de los Organismos garantes de acceso a la información y protección de datos personales en las entidades federativas (promoción vinculación y capacitación) para garantizar los derechos al acceso a la información, gestión documental y protección de datos personales.*
- DGVCCEF (Propósito) - *Porcentaje de capacidades institucionales de los Organismos garantes de acceso a la información y protección de datos personales en las entidades federativas que han mejorado (promoción, vinculación y capacitación) para garantizar los derechos de acceso a la información, protección de datos personales y una adecuada gestión documental.*
- ✓ El cálculo de ambos indicadores requiere información proporcionada por el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, mismo que no fue realizado durante ese año por el INEGI.

A fin de no depender de información externa para la medición de estos indicadores, la DGVCCEF en colaboración con la DGPDI, modificaron los indicadores mencionados. Para la MIR 2019, se incorporó a nivel fin, el *Índice de cobertura de las acciones de promoción, vinculación y capacitación con los Organismos garantes de las entidades federativas en el marco del Sistema Nacional de Transparencia* y a nivel propósito, el *Índice de cobertura de las acciones de promoción, vinculación, capacitación y representación institucional con los Organismos Garantes de las entidades federativas*.

### 3.2 Análisis a nivel gestión

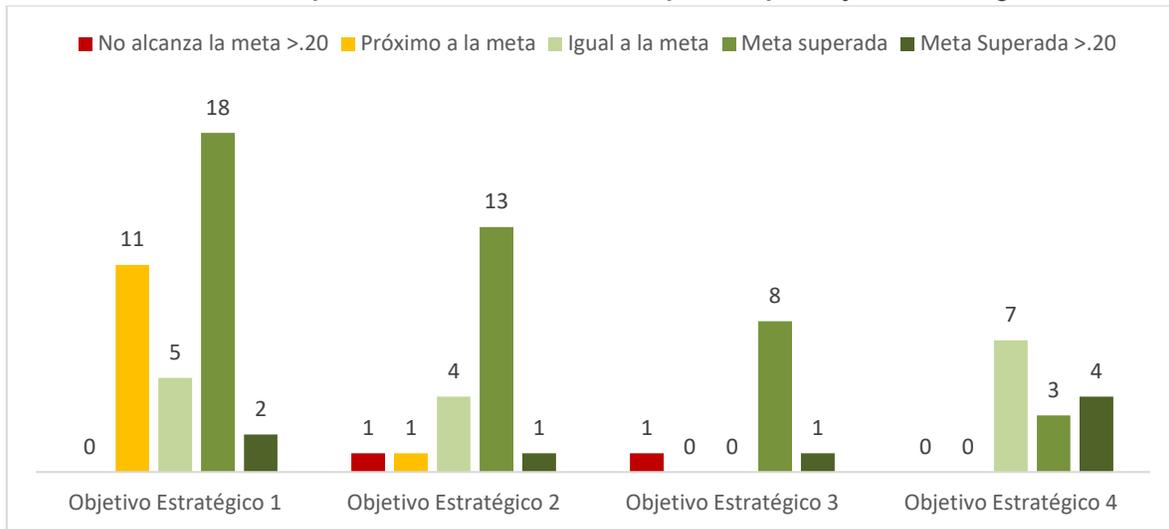
Esta sección describe el cumplimiento de los indicadores a nivel componente y actividad, de acuerdo con su alineación a los cuatro objetivos estratégicos que persigue el Instituto. En primer lugar, se presenta el comportamiento de las metas a nivel componente; posteriormente se muestran las metas a nivel actividad.

El análisis de este apartado se encuentra basado en 5 criterios que evalúan el cumplimiento de los indicadores. El comparativo es a partir de la meta anual programada y la alcanzada. Cuando se iguala o supera lo programado en máximo 20%, se considera un desempeño adecuado; mientras que, cuando la meta alcanzada se queda por debajo de lo programado, en no más del 20%, significa que su desempeño se considera próximo.

En los casos extremos, es decir, cuando el cumplimiento es mayor o menor a lo programado en más de un 20%, representa una inadecuada planeación o el bajo desempeño de las UA. En el primer caso, se requerirá revisar el valor de las metas de acuerdo a los criterios establecidos en la MML, y en el segundo, los motivos por los cuales no se logró alcanzar lo previsto.

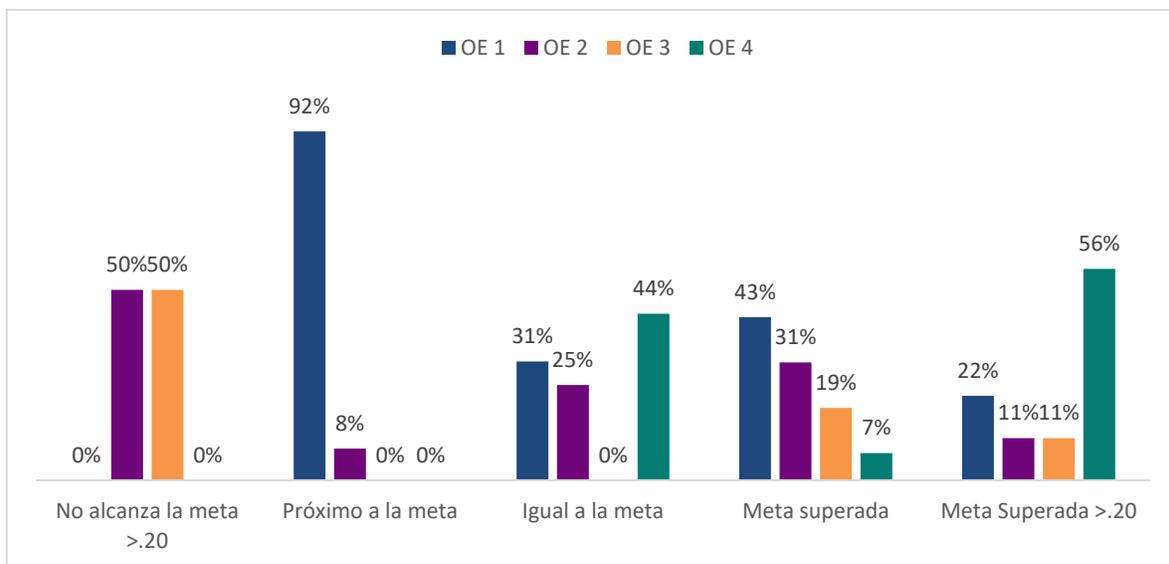
De acuerdo con estos criterios, a continuación, se presenta el cumplimiento de los indicadores por objetivo estratégico. En la Gráfica 1 puede observarse que el OE1 es aquel que tiene mayor número de indicadores de componente asociados; mientras que el OE3 cuenta con el menor número. En ambos casos, se explica por el número de UA que se encuentran alineadas. Por su parte, en términos de cumplimiento, 66 indicadores de componente de un total de 80, igualaron o superaron la meta, 12 se encontraron próximos a cumplir la meta y 2 tuvieron un avance menor a 80%. Se destaca que el OE3 presentó la mayoría de sus indicadores con la meta superada.

**Gráfica 1. Cumplimiento de metas a nivel componente por Objetivo Estratégico**



Para comparar el logro de metas por OE, la Gráfica 2 muestra la proporción de metas agrupada por rubro de avance. Del total de indicadores que les faltó más del 20% para alcanzar la meta, 50% corresponde al OE2 y el mismo porcentaje al OE3. De los indicadores próximos a la meta, los indicadores del OE1 representaron 92% y los del OE2 el 8%. De los que igualaron a la meta, los indicadores del OE1 significaron 31%, los del OE2 25% y los del OE4 el 44%. En la distribución el rubro de cumplimiento denominado meta superada se concentró en el OE1 con 43%, en tanto el OE4 fue el que menos con 7%. Finalmente, para el rubro de meta superada en más de 20%, el OE4 tuvo la mayor proporción de indicadores con 56%.

**Gráfica 2. Proporción de metas a nivel componente por rubro de avance y objetivo,**



De un total de 36 indicadores que contribuyen al OE1, 34 presentan un grado de cumplimiento cercano, próximo, igual o superior (en menos de 20%) a la meta. Los servicios que ofrecen las UA alineadas a este objetivo se traducen en las siguientes acciones principales:

- La DGE puso a disposición de las Unidades Administrativas diferentes estadísticas, que permitieron medir el impacto sobre los diferentes sujetos obligados, en materia de acceso a la información. Entre estos servicios, se encuentran la aplicación de verificaciones, la actualización del padrón de sujetos obligados, el banco estadístico del DAI, la medición de atención de solicitudes de información, entre otros. Sin embargo, se reportaron componentes “sin avance”.
  - Componente 1 - *Porcentaje de propuestas de ajuste* - Derivado de que no existió solicitud para realizar ajustes a Lineamientos Técnicos que regulan el cumplimiento de obligaciones de transparencia, no se reportó avance.
  - Componentes 4 y 5 - *Porcentaje de herramientas desarrolladas* - Las acciones necesarias para poder reportar los indicadores que miden la aplicación de la verificación en las dimensiones Capacitación y Unidades de Transparencia, no fueron llevadas a cabo.
- Las Direcciones Generales de Enlace llevaron a cabo programas de seguimiento y acompañamiento con sus respectivos sujetos obligados. Con ello, se midió la carga de formatos de las obligaciones de transparencia del SIPOT y los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información, y las asesorías otorgadas en materia de transparencia y acceso a la información.
- Acompañamiento de la DGNC para el desarrollo o actualización de instrumentos normativos o procesos legislativos, y atención de consultas especializadas en materia de protección de datos personales.
- La realización en tiempo de procedimientos de verificación conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares, que, a su vez, dieron paso a la iniciación de procedimientos de imposición de sanciones.
- La realización en tiempo de procedimientos de verificación conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y la elaboración del documento rector que permitirá la operación del Sistema de Evaluación del Desempeño de los sujetos obligados en materia de PDP.
- Atención a los medios de impugnación en materia de acceso a la información y protección de datos personales, presentadas en el Pleno y seguimiento al cumplimiento de las instrucciones derivadas de los Acuerdos del Pleno para su resolución.
- Reacción / respuesta / monitoreo ante el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados.

Sólo un indicador se ubicó por encima de la meta programada anual (en más de 20%), este corresponde a la DGAP *Porcentaje de las instrucciones derivadas de los Acuerdos del Pleno para el cuál las Unidades*

*Administrativas han dado respuesta alguna respecto de su cumplimiento.* Esta diferencia es explicada por lo siguiente:

- Con base en los acuerdos del Pleno, las Unidades Administrativas presentaron, de manera proactiva, las evidencias del cumplimiento de acuerdo aprobados por el Pleno.

De un total de 20 indicadores que abonan al OE2, 18 presentan un grado de cumplimiento cercano, igual o superior (en menos de 20%) a la meta. Los servicios brindados por las Unidades Administrativas alineadas a este contribuyen de la siguiente manera:

- En materia de comunicación y difusión, se refleja el trabajo realizado por la DGCSO tanto al interior, como al exterior del Instituto. Ambos indicadores presentaron un grado de cumplimiento ligeramente por encima de la meta anual. Con ello, se explica el resultado a nivel propósito, un posicionamiento adecuado de identidad institucional entre la ciudadanía, el personal del INAI y los medios de comunicación.
- En cuanto a acciones de carácter internacional, se adoptaron en un 50%, recomendaciones derivadas de compromisos específicos de colaboraciones internacionales, lo que cumple con la meta programada anual de la DGAI. A partir de estas recomendaciones, la unidad administrativa se posibilita la implementación de actividades que reporten un beneficio institucional.
- Respecto a gestión documental y archivística, el cumplimiento de los indicadores de la DGGIE, los cuales miden las adhesiones o renovaciones que realiza el INAI con instancias especializadas en estos temas y la adopción del modelo MGD-RTA y el cumplimiento del nivel inicial, permiten identificar la aplicación de buenas prácticas en cuanto a gestión documental.
- Los ocho componentes con los que cuenta la DGC, cumplen con las metas programadas para sus diferentes acciones de capacitación, no sólo se evalúa la cobertura de estas sino su calidad. Estos resultados se vincularon con los resultados estratégicos de los indicadores a nivel fin y propósito, referentes al impacto en el grado de aplicabilidad y compromiso de las instituciones por promover la capacitación en Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.
- A pesar de los esfuerzos realizados por la DGPVS para asesorar a la ciudadanía en cuanto a los medios con los que cuenta el CAS, la sensibilización de personas y ejecución del programa de actividades de promoción, el propósito no presentó el incremento esperado de la participación de la sociedad en el conocimiento y ejercicio de los derechos de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.
- El cumplimiento de metas a nivel componente, significó la implementación de acciones de Política de Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto.
- Por parte de la DGPAS, se dio cumplimiento a las actividades del programa de autorregulación, el cual da seguimiento a la operación del Registro de Esquemas de Autorregulación, las acciones implementadas para impulsar la autorregulación y la atención a auditorías voluntarias. Es importante

destacar que las actividades relacionadas a las auditorías voluntarias se refieren a la elaboración del marco normativo que permitirá llevarlas a cabo.

Los indicadores que se quedaron por debajo o por encima de la meta programada anual (en más de 20%) son los indicadores relacionados a los esfuerzos de sensibilización realizados por la DGPVS y el programa de acompañamiento y prevención de la DGPAR. Estas diferencias son explicadas por lo siguiente:

- Mediante los eventos realizados durante el año, se sensibilizó a un mayor número de personas respecto a los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. Al respecto, debe considerarse el alcance que tienen los programas de sensibilización para calibrar la meta programada.
- Las acciones, elaboración de material para orientar el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos y la promoción de educación cívica y cultura del derecho de PDP, quedaron incompletas debido a que dependen de otras áreas o instituciones para su realización.

De un total de 10 indicadores que abonan al OE3, 8 situaron su cumplimiento por encima de la meta, uno más lo hizo en más de 20% y el restante no alcanzó lo programado. A continuación, se describe la contribución que generaron:

- El desarrollo sustantivo de nuevos sistemas informáticos, así como, la disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD) y la adecuada atención de los requerimientos de TIC por parte de los usuarios, permitieron que se entregaran de forma efectiva a los sujetos obligados y personal del INAI, las herramientas tecnológicas solicitadas.
- Se generó un diagnóstico con base en el Catálogo de Políticas de Acceso a la Información, a partir del cual se desarrolló el Plan Nacional de Socialización del Derecho de Acceso a la Información.
- El cumplimiento de los componentes de la DGVCCF, se ubicaron por arriba de la meta programada, lo que significa que las actividades de capacitación a los servidores públicos y las de promoción y vinculación implementadas en coordinación con entidades federativas o Instancias del SNT, se realizaron al 100%.
- Las acciones de acompañamiento a instrumentos normativos y a las propuestas de política pública del Sistema Nacional de Transparencia, así como el seguimiento técnico de acuerdos, se cumplieron en 100%. Estos resultados sirven como base para el fortalecimiento de dichos instrumentos normativos y políticas públicas, mismos que son objeto de la medición a nivel propósito.

Los indicadores que se quedaron por debajo o por encima de la meta programada anual (en más de 20%) son los indicadores relacionados al nivel de satisfacción de los usuarios de las TIC y al asesoramiento en materia de políticas de acceso. Estas diferencias son explicadas por lo siguiente:

- El nivel de satisfacción a los servicios TIC superó la meta programada, motivo por el cual, es conveniente revisar la pertinencia de esta y calibrarla para que este más vinculada a los resultados reales.

- El segundo componente con que cuenta la DGPA, quedó por debajo de la meta, debido a que se trabajó en el diseño y documentación de una política de acceso a la información en el Catálogo, perteneciente al INAI. Lo anterior, significa que solo se asesoró este proyecto de un total de 10 programados.

De un total de 15 indicadores que contribuyen al OE4, 7 igualaron la meta y 3 la superaron en menos de 20%. Los demás indicadores reportaron un cumplimiento mayor, en 20%, a la meta programada. A continuación se explican los resultados obtenidos:

- La efectividad con la que la DGA atiende las obligaciones en materia de recursos humanos y financieros, con instancias externas; y provee los servicios financieros, materiales y humanos al interior del Instituto, superó la meta programada. El indicador a nivel propósito mide la satisfacción del personal en torno a este último elemento.
- El cumplimiento de los indicadores de componente de la DGAJ alcanzó su meta o la superaron, estas acciones permitieron que el porcentaje de juicios de amparo y de nulidad se reconocieran como favorables, con ello quedan salvaguardados los intereses jurídicos del Instituto.
- La DGPDI, en cuanto a derechos humanos e igualdad de género, cumplió con el total de actividades programadas de la estrategia de transversalización.
- Derivado de las auditorías realizadas por el OIC, se dio seguimiento al adecuado ejercicio de los recursos del INAI. Lo anterior en apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y con la finalidad de garantizar su correcta aplicación a los programas que fueron destinados. Cabe señalar que, la unidad administrativa cuenta con otros tres componentes.

Los indicadores que se quedaron por encima de la meta programada anual (en más de 20%) pertenecen al OIC. La variación de las acciones relativas a observaciones realizadas al ejercicio de recursos financieros, procedimientos disciplinarios a los servidores públicos, verificación de procedimientos de contratación impugnados y emisión de observaciones preventivas en órganos colegiados, se explica por los siguientes motivos:

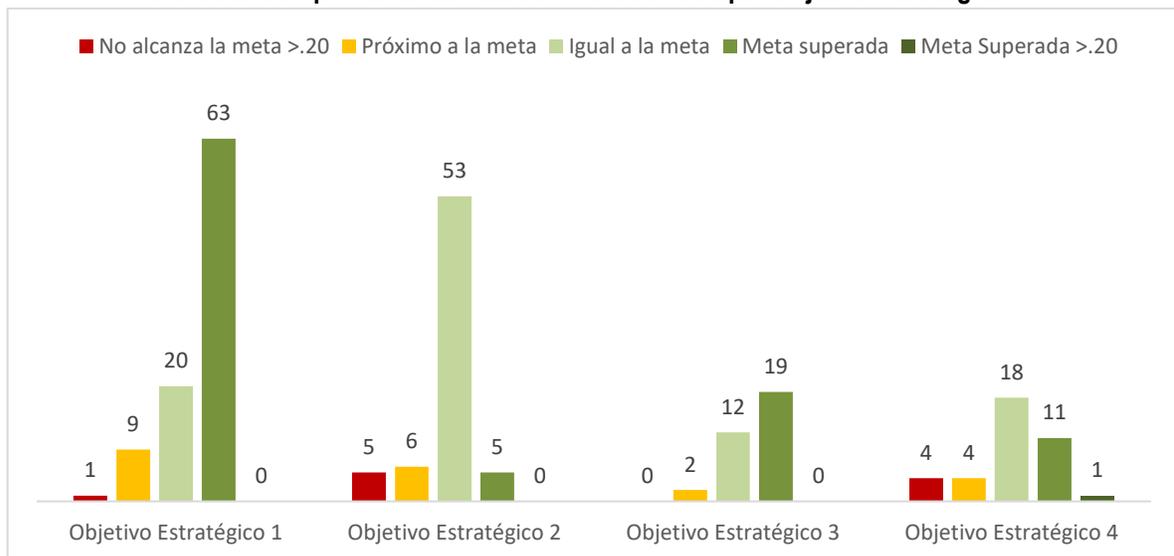
- Un aumento de las observaciones determinadas respecto del año pasado.
- La aplicación del beneficio del artículo 101 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que tuvo como resultado, una disminución de procedimientos disciplinarios.
- Un decremento de resoluciones por nulidad de los procedimientos de contratación impugnados en 2018, situación que refleja la mejora en la legalidad de las contrataciones; resultado de las observaciones del Órgano Interno de Control en la revisión previa.
- La estabilidad en el número de observaciones emitidas por el OIC en los Subcomités Revisores de Convocatorias respecto al año anterior.

- Con base en las fichas de desempeño, la DGPDI da seguimiento al quehacer de las 27 Unidades Administrativas del Instituto al término del ejercicio fiscal, para 2018, 24 de estas sus estatus fue satisfactorio o superior.

A diferencia de los indicadores a nivel componente, los indicadores de actividad comprenden las acciones específicas que realizan las UA para entregar servicios y productos, por lo que, el buen desempeño en este nivel contribuye al logro de los componentes.

La Gráfica 3. presenta el cumplimiento de metas a nivel actividad por objetivo estratégico. En términos de cumplimiento, 202 de 233 indicadores de actividad igualaron o superaron la meta, 21 indicadores se encontraron próximos a cumplir la meta y únicamente 10 no alcanzaron la meta por más del 20%. Cabe destacar que los objetivos estratégicos 2 y 4 concentran la mayoría de los indicadores de actividad incumplidos en más del 20%.

**Gráfica 3. Cumplimiento de metas a nivel actividad por Objetivo Estratégico**



- El OE1, cuenta con 93 indicadores, cuyo cumplimiento promedio es de 107%. Del total de indicadores, el 89% igualaron o superaron la meta y 11% se quedaron por debajo de ella. Cabe destacar que ningún indicador presentó un cumplimiento 20% por encima del cumplimiento y sólo uno reportó un cumplimiento inferior a lo programado en más del 20%. Este último, corresponde a la Dirección General de Atención al Pleno y mide el porcentaje de notificaciones de las resoluciones en materia de acceso a la información, de conformidad con los tiempos establecidos en la LGTAIP, el motivo de la diferencia es que 4 notificaciones se realizaron fuera de tiempo.
- El OE2, cuenta con 69 indicadores, cuyo cumplimiento promedio es de 96%. Del total de indicadores, el 84% igualaron o superaron la meta y 16% se quedaron por debajo de ella. Cabe destacar que ningún indicador presentó un cumplimiento mayor al 20% y 5 reportaron un cumplimiento inferior a lo programado en más del 20%. Estos indicadores pertenecen a la DGPARG, DGGAT, DGPVS y DGGIE, y están asociados con la medición de la elaboración de un documento guía para orientar el cumplimiento de obligaciones en PDP, la participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA), la

presentación de convenios de colaboración institucional en materia de gestión documental y archivos, e indicadores de proyectos especiales. El grado inferior de cumplimiento se explica por lo siguiente:

- La revisión de otras metodologías de análisis de riesgos para robustecer el documento guía de Seguridad de Datos Personales, implicó que se desfazará su conclusión.
- La falta del Secretariado de la AGA dificultó el trabajo de representación del INAI en el Núcleo de Organizaciones de la Sociedad Civil, por lo que, sólo se logró llevar a cabo la Primera Cumbre Nacional de Gobierno Abierto.
- Quedó pendiente el Convenio de colaboración con RENAIES.
- Los indicadores de avance presupuestario de los proyectos especiales de la DGGIE y la DGPVS presentaron rezagos con respecto a su planeación.
- El OE3, cuenta con 33 indicadores, cuyo cumplimiento promedio es de 105%. Del total de indicadores, el 94% igualaron o superaron la meta y 6% se quedaron por debajo de ella. Cabe destacar que ningún indicador superó o se quedó por debajo de la meta programada, en más de 20%.
- El OE4, está integrado por 38 indicadores, cuyo cumplimiento promedio es de 97%. Del total de indicadores, el 79% igualaron o superaron la meta y 21% se quedaron por debajo de ella. Se reportó un indicador por arriba y 4 por abajo de lo programado en más de 20%.

El indicador que se quedó por arriba de la meta en más de 20%, corresponde al Órgano Interno de Control y mide los procedimientos disciplinarios instruidos. La diferencia se explica por una especialización en las actividades necesarias para la conclusión de asuntos, atribuible a la creación de la Dirección de Investigación de Quejas y Denuncias.

Los indicadores con una diferencia respecto a la meta en más de 20%, están asociados al programa de capacitación, especialización y desarrollo del Servicio Profesional; la formación en materia de derechos humanos, igualdad, género y no discriminación; y los indicadores del proyecto especial “Sistema para integrar información de desempeño y presupuesto por Unidad Administrativa”.

A manera de resumen, la Tabla 2 presenta el nivel de cumplimiento de las metas en los indicadores por cada Objetivo Estratégico de acuerdo con los **cuatro niveles** que componen la MIR. Como se observa, 86% de los indicadores lograron igualar o superar la meta, este comportamiento además de mostrar que se mantiene la tendencia del ejercicio anterior. También indica un cumplimiento adecuado de las metas. Por otro lado, el 10% de los indicadores se encontraron cercanos al cumplimiento de la meta programada, mientras que 4% presentó un rezago importante al no alcanzar la meta en al menos un 80%.

De manera global, 82% de los indicadores del OE1 cumplieron o superaron sus metas. Sin embargo, el análisis de causalidad en el cumplimiento de metas por cada nivel de la MIR (validación de la lógica vertical), indica lo siguiente: si nos concentramos en el grado de alcance de metas cumplidas al 100%, la alineación de

cumplimiento no es consistente. En términos porcentuales 22% de los indicadores de actividad presentaron un cumplimiento exactamente igual a la meta, porcentaje que disminuye en otros niveles superiores de la MIR: 14% en los indicadores de componente, 0% en los de propósito y 9% en los de fin. Este patrón, en el grado de cumplimiento al 100%, es recurrente en los otros objetivos estratégicos, lo que podría estar relacionado con el tipo de los indicadores, ya que, por su naturaleza, todos los indicadores de actividad son de gestión y su dimensión se concentra más en eficacia; mientras que, en los otros niveles de la MIR, además de indicadores de gestión existen estratégicos y en dimensión se suman los de eficiencia. Si bien, esta situación se va diluyendo conforme se agregan los grados de alcance superiores, es importante no perder de vista que la validación de lógica vertical implica que las realizaciones de los niveles más bajos permiten la obtención de los niveles superiores de la MIR.

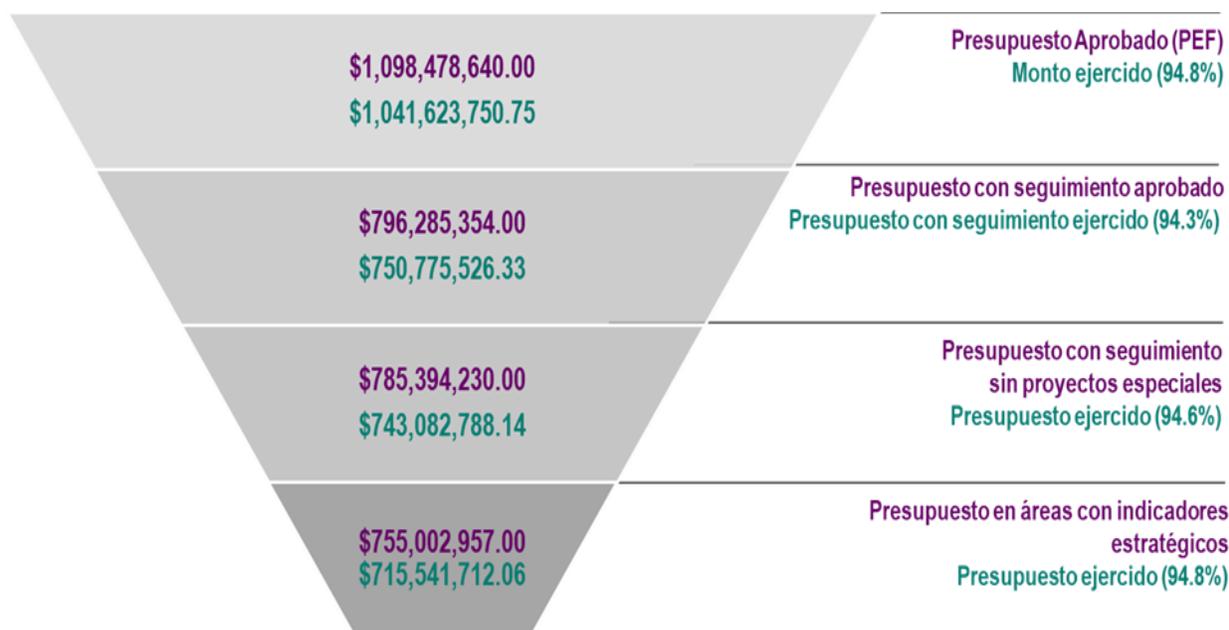
**Tabla 2. Grado de alcance de metas por Objetivo Estratégico y nivel de la MIR**

	Nivel de la MIR	Alejadas de la meta en más de 20 por ciento	Cercanas al cumplimiento (entre 80 y 90 por ciento)	Cumplidas al 100 por ciento	Superadas ligeramente (101-120 por ciento)	Superadas en más del 120 por ciento	Total por OE
<b>Objetivo Estratégico 1</b>	Fin	0	2	1	3	5	11
	Propósito	1	3	0	5	4	13
	Componente	0	11	5	18	2	36
	Actividad	1	9	20	63	0	93
	<b>Total OE 1</b>	2	25	26	89	11	153
<b>Objetivo Estratégico 2</b>	Fin	1	0	2	2	1	6
	Propósito	0	0	1	5	1	7
	Componente	1	1	4	13	1	20
	Actividad	5	6	53	5	0	69
	<b>Total OE 2</b>	7	7	60	25	3	102
<b>Objetivo Estratégico 3</b>	Fin	0	0	0	2	1	3
	Propósito	0	0	0	3	0	3
	Componente	1	0	0	8	1	10
	Actividad	0	2	12	19	0	33
	<b>Total OE 3</b>	1	2	12	32	2	49
<b>Objetivo Estratégico 4</b>	Fin	0	0	0	4	0	4
	Propósito	1	0	0	4	0	5
	Componente	0	0	7	3	5	15
	Actividad	4	4	18	11	1	38
	<b>Total OE 4</b>	5	4	25	22	6	62
<b>Total por grado de alcance</b>		15	38	123	168	22	366

### 3.3 Ejercicio presupuestario

Para el ejercicio fiscal 2018, se aprobaron para el INAI \$1,098 millones de pesos en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), del cual, se ejerció el 94.8% (\$1,042 millones de pesos).

**Figura 3. Estado del ejercicio del gasto del INAI en 2018**



Este porcentaje del presupuesto ejercido en el ejercicio fiscal 2018 es mayor con respecto al año 2017 que fue de 93.8%. Cabe mencionar que el presupuesto que no se ejerció durante 2018 se explica por dos grandes factores: después de efectuar un análisis detallado de la condición financiera del Instituto y en apego a lo dispuesto en los 50 puntos para combatir la corrupción y aplicar una política de austeridad republicana anunciados por el Presidente de la República electo, el Pleno del INAI estableció la devolución de \$45 millones de pesos a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).<sup>1</sup> Dicha devolución, fue de recursos que no se encontraban comprometidos y no ponían en riesgo el cumplimiento de las obligaciones y objetivos previstos para el ejercicio fiscal 2018.

El otro factor que explica el subejercicio del gasto se asocia con remanentes del gasto en servicios personales y gasto ordinario; por este concepto, se transfirieron recursos a la Tesorería de la Federación (TESOFE) por un monto de \$11.85 millones de pesos.

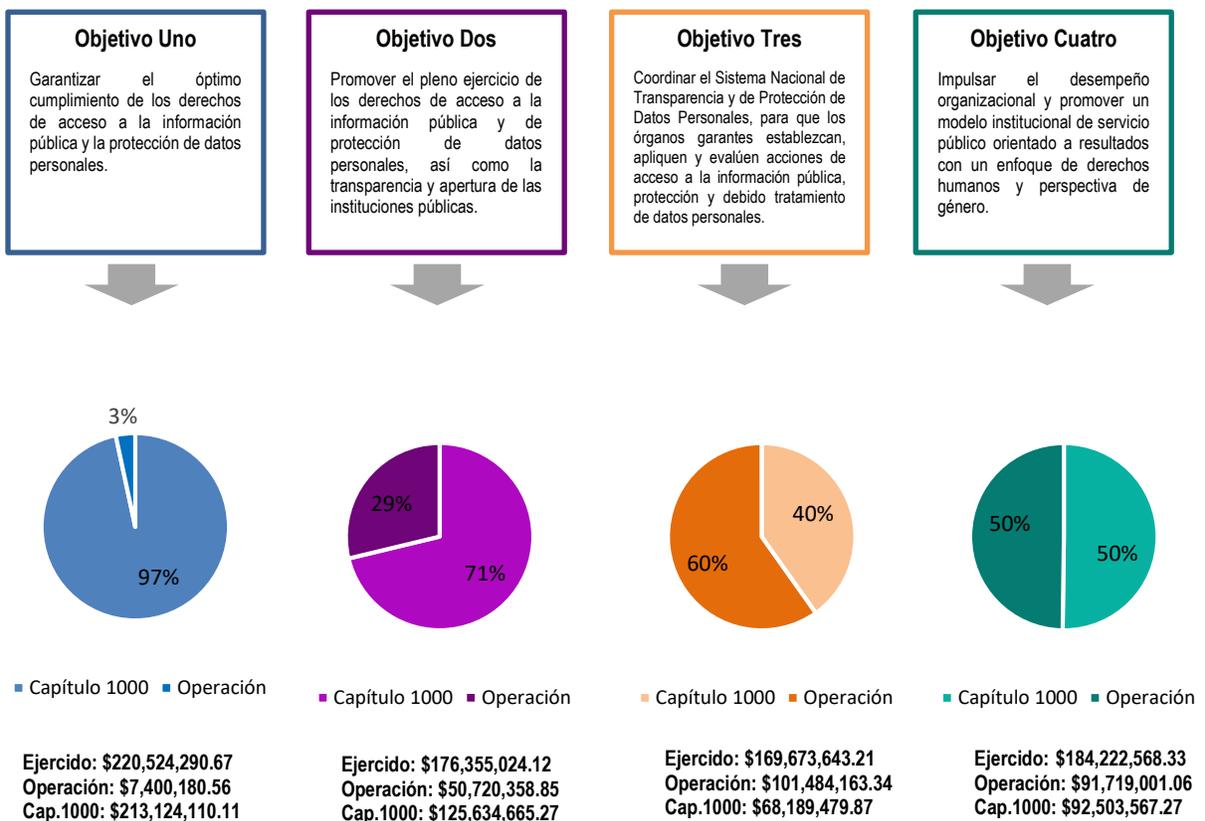
Por otro lado, en 2018 se mejoró la proporción del ejercicio del gasto asociado a indicadores estratégicos, esto es, la suma del ejercicio presupuestario de las UA que contaron con indicadores orientados a resultados a nivel propósito. En 2017, 25 UA contaron con indicadores de este tipo (lo que representó el

<sup>1</sup> Los \$45 millones de pesos, provienen de gasto en servicios personales; impresión y elaboración de material informativo; asesorías; campañas institucionales; viáticos nacionales e internacionales y la organización de eventos públicos.

67.5% de los recursos ejercidos de ese año), mientras que para el 2018, 26 UA contaron con indicadores estratégicos, lo que representó 68.7% (\$716 millones) del ejercicio del gasto.

La Figura 4 muestra que hay diferencias en el tipo de gasto que se requiere para llevar a cabo las acciones que se encaminan a lograr los Objetivos Estratégicos del Instituto. El ejercicio de los recursos es similar entre los Objetivos 2, 3 y 4, mientras que el OE1 representa el mayor ejercicio de recursos, en general eso se explica porque es el objetivo con más UA alineadas. De la Figura destaca la diferencia en la proporción de gasto por concepto del Capítulo 1000<sup>2</sup> en función del OE que se analice. En este sentido, el OE1 tiene una mayor proporción del gasto relacionado con el trabajo de los servidores públicos del INAI en comparación con el gasto ordinario. En contraste, el OE 3 tiene una mayor proporción de gasto de operación que de Capítulo 1000. Lo anterior puede deberse al mantenimiento de plataformas digitales como la Plataforma Nacional de Transparencia, así como las acciones necesarias para coordinar el SNT. El Objetivo 4 presenta una distribución más proporcionada, debido a que en este Objetivo se encuentra contemplado el presupuesto de la Dirección General de Administración, encargada de brindar los servicios generales.

**Figura 4. Ejercicio presupuestal por Objetivo Estratégico**



<sup>2</sup> Este gasto se refiere al pago por concepto de nómina.

### 3.4 Relación entre el cumplimiento de metas y ejercicio presupuestal

Las dos secciones anteriores mostraron análisis individuales del comportamiento de los indicadores de la MIR y el ejercicio del presupuesto. No obstante, a fin de conocer cómo se relacionan ambos factores para conseguir los Objetivos Estratégicos del Instituto, se espera que el presupuesto se asocie con el logro de metas. Para ello, es pertinente analizar en conjunto el alcance de metas y el ejercicio de los recursos como se muestra en la Figura 5.

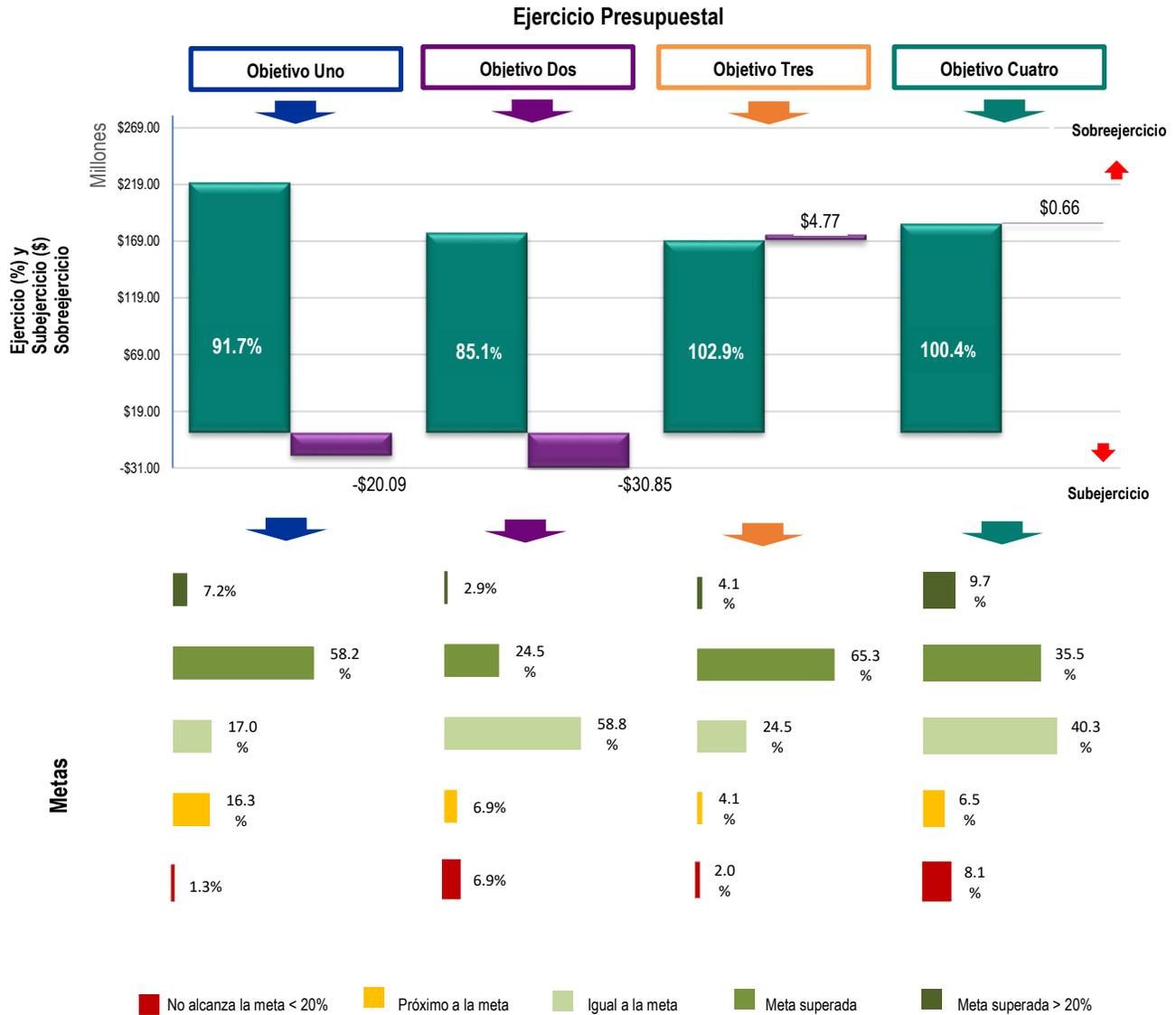
Empezaremos por considerar que la planificación presupuestal y su articulación con el cumplimiento de metas, es un proceso estratégico en el que el criterio de eficiencia debe permear la efectiva asignación de recursos, no sin dejar de considerar, también, que solo con procesos de evaluación continua y aprendizaje esa asignación puede ser óptima. Bajo esta prerrogativa, se observa que el ejercicio presupuestal, en general, no se encuentra asociado al cumplimiento exacto de las metas.

Por ejemplo, para el OE1 el ejercicio presupuestal de 91.7% se asocia con el 17% de las metas que alcanzaron el 100% de avance, una diferencia de más de 74 puntos porcentuales entre el monto ejercido y el porcentaje de metas que se cumplieron a cabalidad. Ahora bien, si se toman en cuenta los cumplimientos en un rango superior a 100% del cumplimiento, está diferencia disminuye a 16 puntos porcentuales. Esta última información podría indicar una relación directa entre el avance de las metas y el presupuesto ejercido, no obstante, es importante mencionar que el grueso de esta asociación se concentra en metas que alcanzaron un cumplimiento de más de 100% pero menos de 120% (58.2%), lo cual sugiere que es necesario realizar pequeños ajustes a la determinación de las metas, ya que podrían estar subestimadas.

A la luz de los resultados que se muestran en la Figura 5, los OE 2 y 4, tienen cierta congruencia entre la formulación de sus metas y su ejercicio presupuestal, ya que el porcentaje de metas con cumplimientos de 100% es el mayor entre las cinco categorías de cumplimiento, 58.8% y 40.3% respectivamente.

El OE3 es el único que cuenta con un 109% de los recursos ejercidos. Más aún, es el único OE cuyo presupuesto original es menor al ejercido, lo que quiere decir que sufrió ampliaciones presupuestales que aumentaron su presupuesto. El presupuesto original fue de \$134.54 millones de pesos, mientras que el presupuesto ejercido sumó \$147.00 millones de pesos. A este OE están asociadas las actividades y servicios que ofrece la Dirección General de Tecnologías de Información, así como aquellas involucradas en la coordinación, acompañamiento y seguimiento de las instancias, procesos y actividades del Sistema Nacional de Transparencia. En este sentido, las ampliaciones tienen su origen en los servicios de apoyo que la DGTI presta a otras Unidades Administrativas para el desarrollo de aplicaciones o sitios web, así como otros sistemas.

Figura 5. Ejercicio presupuestal y cumplimiento de metas por Objetivo Estratégico



#### 4. Evaluación del desempeño por Unidad Administrativa

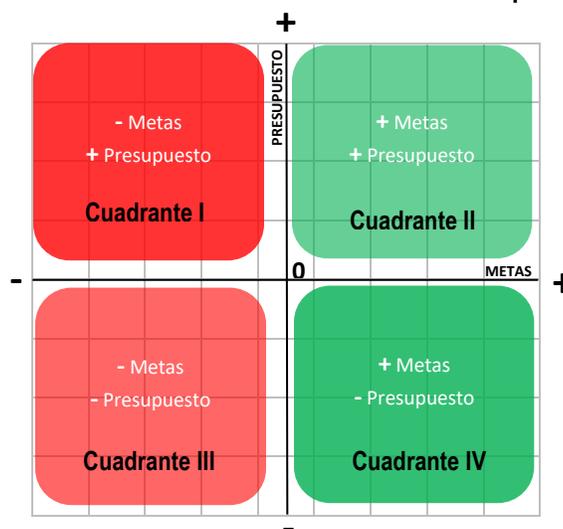
El análisis de los resultados obtenidos, tanto de los indicadores en los distintos niveles de la MIR, así como del ejercicio presupuestal a nivel institucional desde la óptica de cumplimiento de los cuatro objetivos estratégicos, es importante porque da cuenta del avance global en el desempeño del INAI. Para no tener sólo una perspectiva general, es necesario contar con un análisis más detallado que dé cuenta de cómo se están ejerciendo los recursos y se están alcanzando las metas en cada una de las unidades administrativas que se alinean a cada OE.

En esta sección, se evalúa de manera integral el desempeño de las Unidades Administrativas del Instituto. Para ello, se realizan dos tipos de análisis sobre la relación del nivel de cumplimiento de metas y ejercicio presupuestario por UA.<sup>3</sup>

##### 4.1 Exploración cualitativa: elementos descriptivos

Como un primer acercamiento, en esta sección se mide el ejercicio presupuestal con respecto al presupuesto original<sup>4</sup> en relación al cumplimiento del propósito de la UA. De esta forma, se puede ubicar en alguno de los siguientes cuadrantes:

**Figura 6. Cuadrantes de análisis la relación metas – presupuesto**



En el cuadrante superior izquierdo se refleja un incremento en el presupuesto ejercido respecto al original y un alcance de indicador de propósito por debajo de lo programado, ello implica que se logró un resultado estratégico menor a lo esperado con más recursos de los programados, y por tanto representa un escenario con áreas de mejora (Cuadrante I). Por el contrario, en el cuadrante inferior derecho, se sitúa un menor ejercicio presupuestario con respecto al original y un mayor alcance de meta de propósito con respecto

<sup>3</sup> Para una revisión detallada sobre la metodología del análisis que aquí se presenta, véase el Anexo 1, en el cual se incluye una portada descriptiva del contenido, así como las fichas técnicas de desempeño de cada una de las Unidades Administrativas.

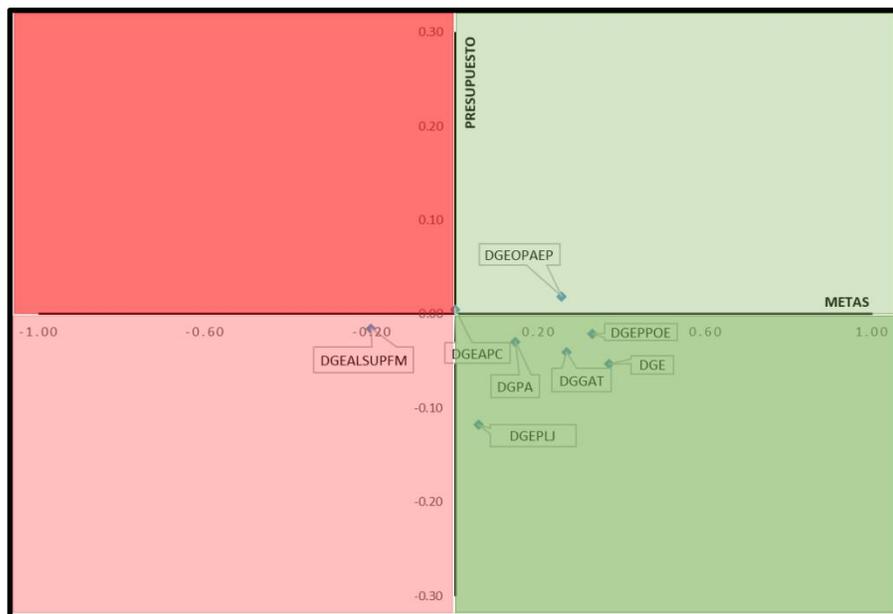
<sup>4</sup> El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con Centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de Tecnologías de la Información, Compras consolidadas y Medidas de austeridad.

a lo programado, lo que significa que se están alcanzando mayores resultados a los esperados con menos recursos (Cuadrante IV). En tanto, los cuadrantes superior derecho e inferior izquierdo reflejan cierta consistencia en cuanto el ejercicio de los recursos y el avance en las metas. Por un lado, se está ejerciendo más de los que se programó con un mayor alcance en las metas (Cuadrante II), y por otro, se están ejerciendo menos recursos con un menor alcance de las metas programadas (Cuadrante III). El escenario de equilibrio, es decir la ubicación en el centro del mapa cartesiano, significa que no hay variación en el ejercicio presupuestario y alcance de propósito conforme a lo que se planeó (Óptima planeación-ejecución).

A continuación, se presentan los resultados de cada UA, agrupados por Secretaría.<sup>5</sup>

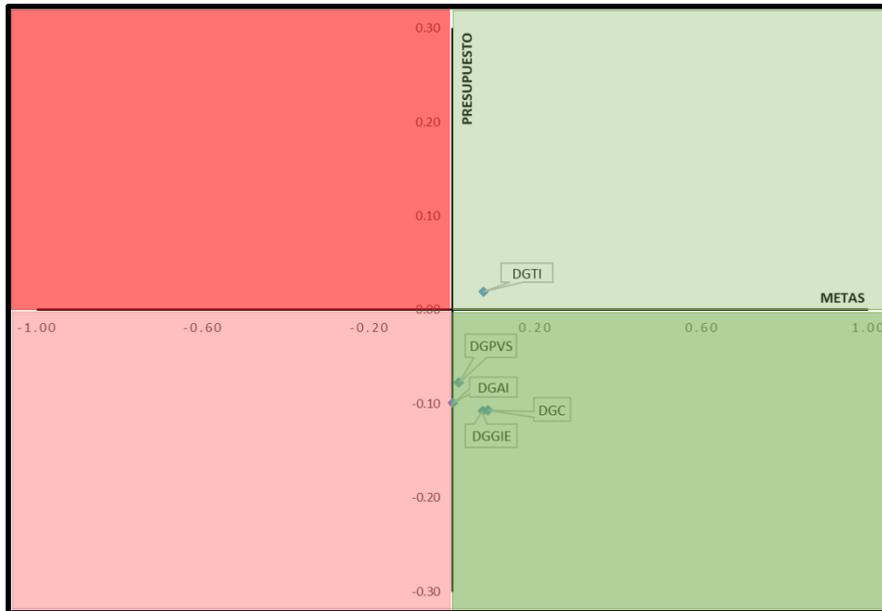
**Secretaría de Acceso a la Información**

En el cuadrante de análisis de relación metas – presupuesto, la Secretaría de Acceso a la Información presentó 5 UA en el cuadrante de mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario (Cuadrante IV): DG de Políticas de Acceso, DG de Gobierno Abierto y Transparencia, DG de



Evaluación, DG de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados y DG de Enlace con el Poder Legislativo y Judicial; una UA se situó en el cuadrante de menor cumplimiento de metas de propósito con menor ejercicio del gasto (Cuadrante III): DG de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales; la DG de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos se ubicó en el cuadrante de mayor cumplimiento de meta de propósito con mayor ejercicio presupuestario (Cuadrante II); por su parte, la DG de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos se situó en medio de todos los cuadrantes, lo que significa que no se presentó ninguna variación en el cumplimiento de la meta de propósito y ejercicio del gasto con respecto a lo planeado, lo que se traduce en un óptimo cumplimiento de la planeación.

<sup>5</sup> La nomenclatura de las Unidades Administrativas, así como de las Secretarías, coincide con lo establecido en las consideraciones 9, 10 y 11 del "Acuerdo Mediante el cual se Aprueba el Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales", publicado el 17 de enero de 2017.



**Secretaría Ejecutiva**

En el análisis de relación metas – presupuesto, la Secretaría Ejecutiva presentó 3 de las 5 UA en el cuadrante que refiere a mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario (Cuadrante IV): DG de Gestión de la Información y Estudios, DG de Capacitación y DG de Promoción y Vinculación con la Sociedad; por su parte, la DG de Asuntos Internacionales ejerció menos recursos de los presupuestados y no presentó

variación en su meta de propósito debido a que la alcanzó al 100%; finalmente, en el cuadrante de mayor cumplimiento de meta de propósito y ejercicio presupuestal (Cuadrante II), se ubicó la DG de Tecnologías de la Información.

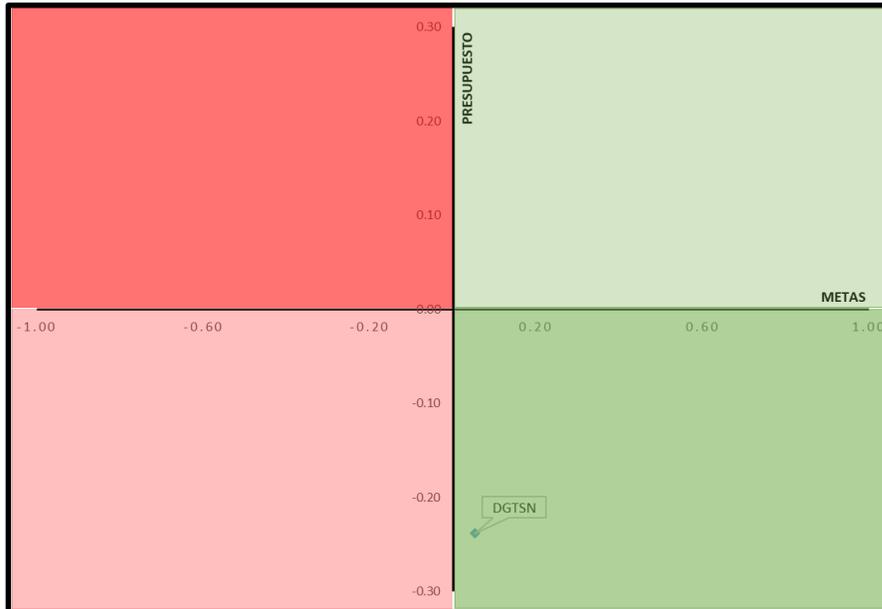
**Secretaría de Protección de Datos Personales**

En el cuadrante de análisis de relación metas – presupuesto, la Secretaría de Protección de Datos Personales presentó tres UA en el cuadrante que refiere a mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario (Cuadrante IV): DG de Normatividad y Consulta, DG de Investigación y Verificación del Sector Privado y DG de



Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público; por otro lado, la DG de Protección de Derechos y Sanción, se ubicó en el cuadrante de menor alcance de meta de propósito y menor ejercicio presupuestario con respecto a lo planeado (Cuadrante III). Cabe mencionar que la DG de Prevención y Autorregulación no se graficó debido a que no se reportó el indicador de propósito<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> En el caso de la DGPDS el indicador de propósito no se reportó debido a que durante febrero 2018 dicha unidad administrativa solicitó a la DGTI cambiar el funcionamiento de la encuesta de calidad de la herramienta GAP con la finalidad de facilitar su uso a los usuarios, sin embargo, la DGTI, al momento de trabajar en el cambio solicitado, deshabilitó la encuesta de calidad anterior. Actualmente, la herramienta ya cuenta con un adecuado funcionamiento.



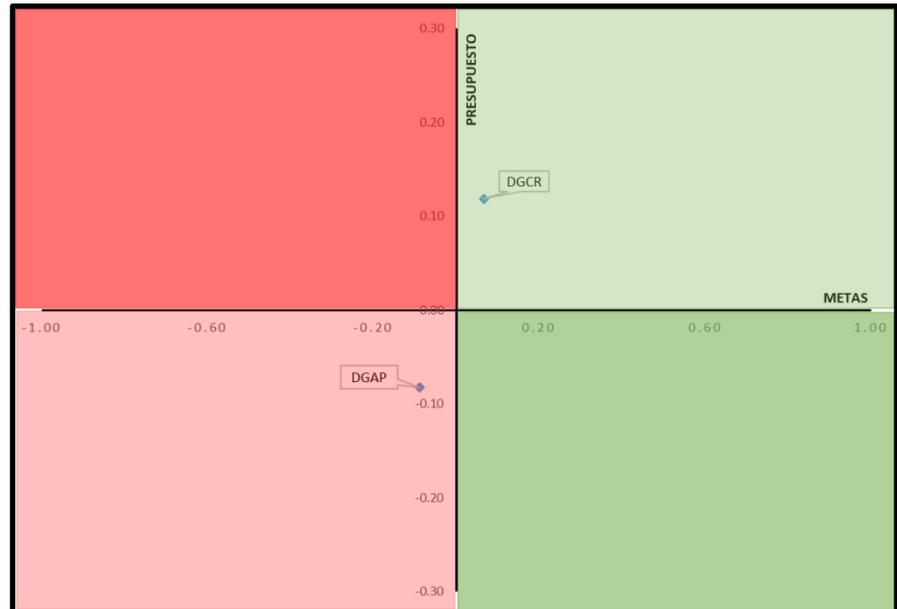
**Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia**

En el análisis de relación metas – presupuesto, la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia presentó la DG Técnica, Seguimiento y Normatividad en el cuadrante de mayor cumplimiento de meta de propósito y menor ejercicio presupuestal con respecto a lo planeado (Cuadrante IV). Cabe mencionar que la DG de

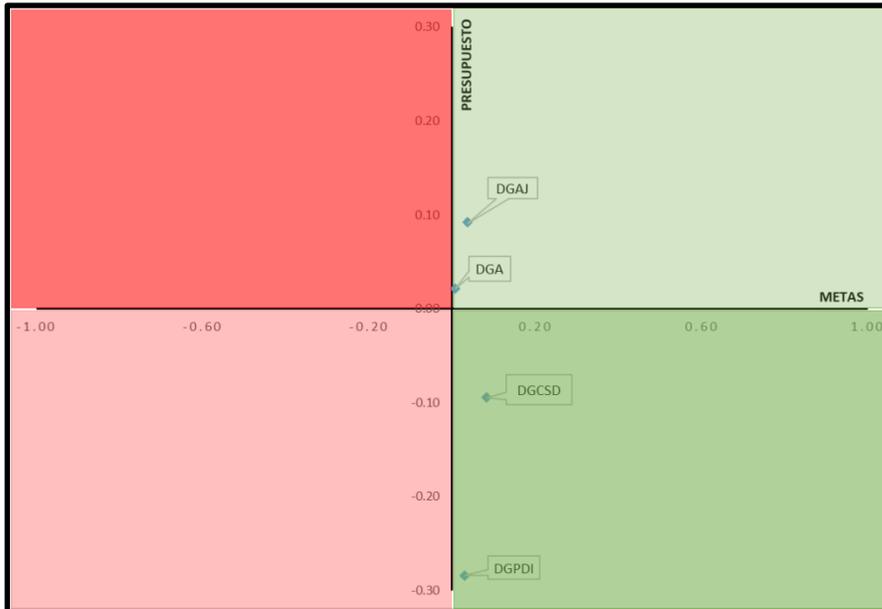
Vinculación, Colaboración y Coordinación con Entidades Federativas no se graficó debido a que por cuestiones externas no se obtuvo la información necesaria para reportar el indicador de propósito<sup>7</sup>.

**Secretaría Técnica del Pleno**

En el análisis de la relación metas – presupuesto, la Secretaría Técnica del Pleno presentó la DG de Cumplimiento y Responsabilidades en el cuadrante de mayor alcance de meta de propósito y ejercicio presupuestal (Cuadrante II); por su parte, la DG de Atención al Pleno se ubicó en el cuadrante de menor alcance de meta de propósito y ejercicio presupuestal con respecto a lo planeado (Cuadrante III).



<sup>7</sup> En el caso de la DGVCCEF no se reportó el indicador del Propósito debido a que no se realizó el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017, insumo relevante para reportar el indicador.



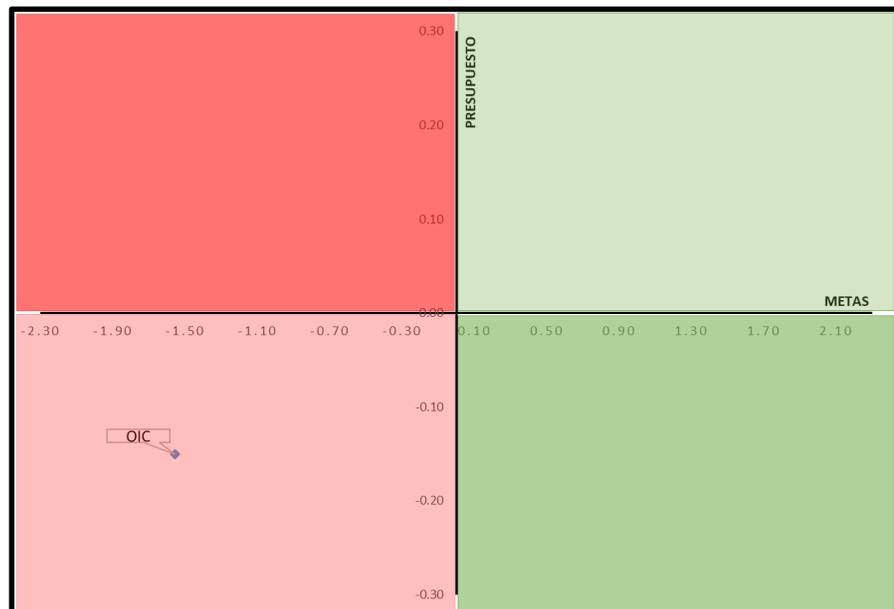
**Presidencia**

En el cuadrante de análisis de relación metas – presupuesto, la Presidencia presentó dos de las cuatro UA en el cuadrante que refiere a un mayor cumplimiento de metas de propósito con un menor ejercicio presupuestario (Cuadrante IV): DG de Comunicación Social y Difusión y DG de Planeación y Desempeño Institucional;

por su parte la DG de Administración y DG de Asuntos Jurídicos se situaron en el cuadrante de mayor alcance de propósito y ejercicio presupuestal con respecto a lo planeado (Cuadrante II).

**Órgano Interno de Control**

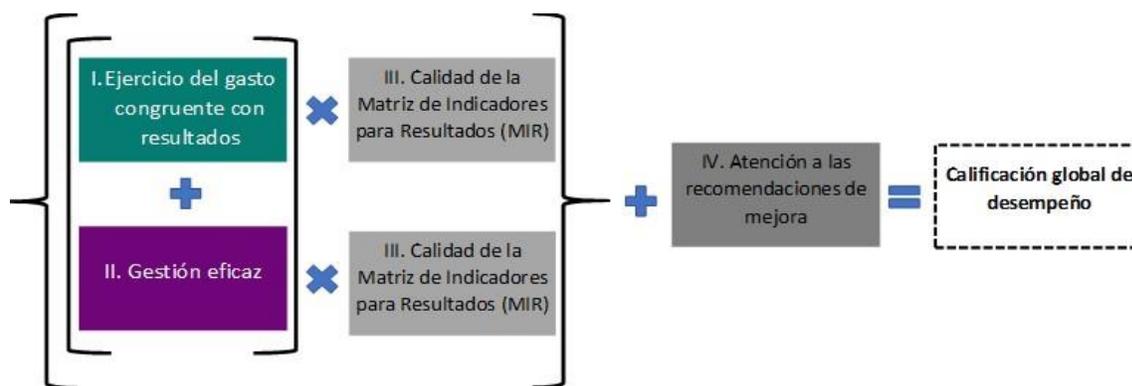
Finalmente, en el cuadrante de análisis de relación metas – presupuesto, el Órgano Interno de Control se ubicó en el cuadrante que refiere a un menor cumplimiento de meta de propósito con un menor ejercicio presupuestario (Cuadrante III).



#### 4.2 Valoración técnica de desempeño por Unidad Administrativa

El segundo análisis contempla el desempeño integral de la unidad administrativa, éste a diferencia del anterior va más allá de cumplir las metas y gastar los recursos asignados. Para el ejercicio 2018, la ficha técnica toma en cuenta elementos que permiten conocer la eficiencia del gasto institucional en relación a los resultados alcanzados y, a nivel gestión (actividades y componentes) se considera el cumplimiento de las metas de cada UA en rangos aceptables. Estos elementos son ponderados por la calidad de la MIR y, de manera adicional, se incentiva a las UA a aplicar las recomendaciones de mejora que sean acordadas en mesas de trabajo o en otros instrumentos de evaluación.

**Figura 7. Elementos considerados en la valoración integral del desempeño**



Como resultado de la evaluación, cada UA obtiene una calificación global comprendida en un rango entre 0 y 10, la cual es resultado de la suma de los valores obtenidos en cada elemento (ponderado por la valoración de la MIR).

La calificación cuantitativa está asociada a una valoración cualitativa de acuerdo con la equivalencia mostrada en la siguiente tabla:

**Tabla 3. Valoración cualitativa y cuantitativa de la ficha de desempeño**

Calificación cuantitativa	Valoración cualitativa
9.5 – 10	Óptimo
8 – 9.49	Satisfactorio
5.5 – 7.9	Regular
3 – 5.49	Bajo
0 – 2.9	Deficiente

Asimismo, cada uno de los elementos que conforman la ficha es evaluado de manera independiente, por lo que, también tienen una valoración cuantitativa y cualitativa. A continuación, se muestran los resultados cualitativos que se obtuvieron en la valoración técnica del desempeño 2018 por UA de acuerdo a la Secretaría a la que pertenecen.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Para una revisión más detallada del ejercicio presupuestal de las Unidades Administrativas y el cumplimiento de los indicadores en los diferentes niveles de la MIR, así como el resultado logrado, consúltese el Anexo 1.1 "Fichas Técnicas de Desempeño 2018".

**Tabla 4. Resultados generales de la Secretaría de Acceso a la Información**

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG Gobierno Abierto y Transparencia	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Óptimo
DG de Políticas de Acceso	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Evaluación	Satisfactorio	Óptimo	Regular	Óptimo	Satisfactorio
DG de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo
DG de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio

En la valoración técnica del desempeño, las UA coordinadas por la Secretaría de Acceso a la Información obtuvieron, en su mayoría, una valoración de “Satisfactorio”, 6 de las 8 que la componen, los dos restantes alcanzaron una valoración de “Óptimo”. En contraste con el ejercicio anterior, estos resultados indican una mejora significativa, ya que tres UA presentaron una valoración de “Regular” y otra “Bajo”. Esta mejora se explica porque el promedio del ejercicio del gasto se acercó más a lo programado y a que en materia de gestión eficaz, se alcanzaron más metas con parámetros aceptables con respecto a lo programado.

No obstante, aún se detectaron áreas de oportunidad en algunos aspectos de la MIR, relacionados, sobre todo, con la identificación y consistencia de los supuestos, los cuales no cumplían las características de la MML, ya que eran precondiciones para alcanzar un objetivo de la MIR y no para llegar al siguiente nivel de la matriz. Durante las mesas técnicas de desempeño de 2018, la DGPDI recomendó modificarlos y en conjunto con las UA se cambiaron, lo cual se vio reflejado en la MIR 2019.

**Tabla 5. Resultados generales de la Secretaría Ejecutiva**

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Asuntos Internacionales	Regular	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Capacitación	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Gestión de la Información y Estudios	Regular	Óptimo	Satisfactorio	Satisfactorio	Regular
DG de Promoción y Vinculación con la Sociedad	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Tecnologías de la Información	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio

La Secretaría Ejecutiva registró cuatro de sus cinco Direcciones Generales con valoraciones técnicas del desempeño de “Satisfactorio” y una como “Regular”. Lo que se significa una mejora en comparación con 2017, año en el que la SE solo presentó dos UA con valoración de “Satisfactorio”. Las UA que presentaron la mejora fueron la DGTI y la DGPVS.

Para continuar con la mejora continua en el desempeño de la SE, es importante que las UA ejerzan el gasto con apego a lo programado, por lo que se recomienda que, en la planeación de futuros ejercicios fiscales, se tome en cuenta el ejercicio del gasto del año inmediato anterior. Es importante mencionar que parte de los recursos que no se ejercieron, se debió que algunas UA por remanentes y otros conceptos pusieron recursos a disposición de la DGA.

**Tabla 6. Resultados generales de la Secretaría de Protección de Datos Personales**

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Investigación y Verificación del Sector Privado	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio
DG de Normatividad y Consulta	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Óptimo
DG de Prevención y Autorregulación	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Protección de Derechos y Sanción	Regular	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio
DG Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público	Regular	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio

En el caso de la Secretaría de Protección de Datos Personales, cuatro de las UA adscritas obtuvieron una valoración de “Satisfactorio” y una alcanzó la valoración de “Óptimo”. Es importante destacar que, respecto al año anterior, dos UA mejoraron su desempeño al pasar de “Regular” a “Satisfactorio”, es el caso de la DGIV y DGPARG. Asimismo, por ser de nueva creación, se evaluó por primera vez a la DGEIVSP.

Cabe resaltar que, en el caso de la DGPAP, no se reportó el indicador de propósito, a causa de ello el cálculo de la valoración del elemento de *Ejercicio del gasto congruente con resultados* se realizó únicamente con la variable presupuestal. De manera general, un área de oportunidad que debe ser tomada en cuenta para futuros ejercicios, es la variable de ejercicio presupuestario. Para disminuir la brecha entre lo que se planea y lo que efectivamente se gasta, se sugiere considerar el comportamiento de presupuestos anteriores y mitigar, en la medida de lo posible, la planeación del gasto de manera inercial.

**Tabla 7. Resultados generales de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia**

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo
DG Técnica, Seguimiento y Normatividad	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio

La Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia, registró una UA con una valoración técnica del desempeño de “Satisfactorio” y otra de “Óptimo”. En el caso de la DGVCCEF, se presentó una mejora que se explica por una mayor calificación en la variable de ejercicio del gasto. Cabe mencionar que, al no reportarse el indicador de propósito, el elemento de *Ejercicio del gasto congruente con resultados* se calculó únicamente con la variable presupuestal, lo que también explica la mejora en la valoración global de la UA con respecto al año previo que fue de “Regular”.

Como ya se ha sugerido a otras UA, es conveniente que, en la planeación de ejercicios futuros, se tome en cuenta el comportamiento histórico del ejercicio presupuestal previo, permitiendo así evitar lo mayor posible los remanentes que son puestos a disposición de la DGA.

**Tabla 8. Resultados generales de la Secretaría Técnica del Pleno**

Unidad administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Cumplimientos y Responsabilidades	Bajo	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Regular
DG de Atención al Pleno	Satisfactorio	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio

Del mismo modo que el año inmediato anterior, la Secretaría Técnica del Pleno registró una UA con una valoración técnica del desempeño de “Satisfactorio” y la otra de “Regular”, con la diferencia que la DGCR disminuyó en su valoración a “Regular” y la DGAP incrementó su valoración a “Satisfactorio”. En ambos casos, se detectó como área de oportunidad, la posibilidad de que el gasto que se programe tome en cuenta el ejercicio del gasto de años previos. Por un lado, la DGAP ejerció 91.7% del gasto y por el otro, la DGCR ejerció 111.9% del gasto, en el primer caso porque la UA registró ahorros que puso a disposición de la DGA y en el otro porque se ejerció más gasto en servicios personales con respecto a lo presupuestado.

**Tabla 9. Resultados generales de la Presidencia**

Unidad Administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
DG de Administración	Regular	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio
DG de Asuntos Jurídicos	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Óptimo	Óptimo
DG de Comunicación Social y Difusión	Regular	Óptimo	Satisfactorio	Óptimo	Satisfactorio
DG de Planeación y Desempeño Institucional	Satisfactorio	Satisfactorio	Óptimo	Óptimo	Satisfactorio

Las áreas adscritas a la Presidencia se registraron en su totalidad con una valoración técnica del desempeño de “Satisfactorio” o superior, lo que significa una mejora con respecto al año 2017 en que se situaron tres UA con esta valoración. La mejora en 2018 obedece a que la DGPD mejoró en el elemento de *Ejercicio del gasto congruente con resultados*.

En general, de los resultados observados, hay que poner atención en aquellos que tienen que ver con el ejercicio presupuestal, ya que aún se observan valoraciones “Regulares”. Lo anterior se debió, en buena medida, al bajo resultado en la variable *relación metas presupuesto* donde se obtuvo un puntaje de 0.6 de 3 posibles en las dos DG con valoración “Regular”, ambos casos se explican porque, tanto la DGA como la DGCS, a pesar de que ejercieron más de una cuarta parte de los recursos con respecto al año 2017, el logro del propósito fue similar en el año 2018 con respecto a 2017.

**Tabla 10. Resultados generales del Órgano Interno de Control**

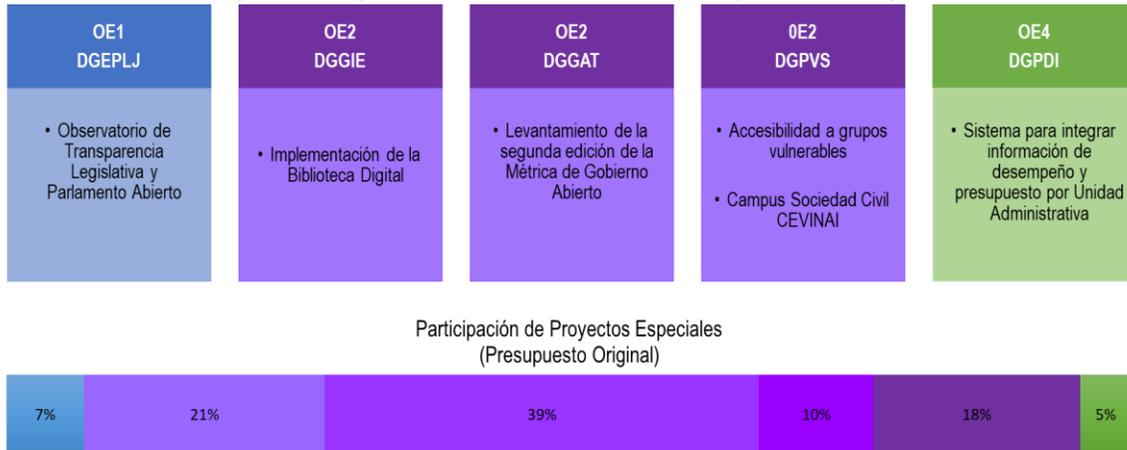
Unidad Administrativa	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Ejercicio del gasto congruente con resultados</i>	Valor cualitativo obtenido en el elemento de <i>Gestión eficaz</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Calidad de la MIR</i>	Valor cualitativo obtenido en la <i>Atención recomendaciones de mejora</i>	Valoración global
Órgano Interno de Control	Bajo	Regular	Satisfactorio	Óptimo	Regular

Finalmente, el OIC registró una mejora en la valoración técnica del desempeño con respecto al año previo. Sin embargo, se continúan presentando áreas de oportunidad, principalmente, en el primer elemento de la valoración. Para ello, se recomienda que se calibre la meta del indicador de propósito o, en su caso, se replantee el indicador con el objeto de robustecer la MIR. Lo anterior debido a que la MML establece que los indicadores deben proveer información adicional a la de los indicadores que se dispongan; en este caso, el indicador de propósito del OIC es un índice de los componentes, por lo que no provee información adicional.

## 5. Evaluación de Proyectos especiales

En el PEF 2018, se autorizaron un total de 6 proyectos especiales, con un monto asignado de \$10,891,124.00, representando el 4% de todo el gasto ordinario del INAI. Su adecuada implementación representaba la contribución a los objetivos estratégicos 1, 2 y 4.

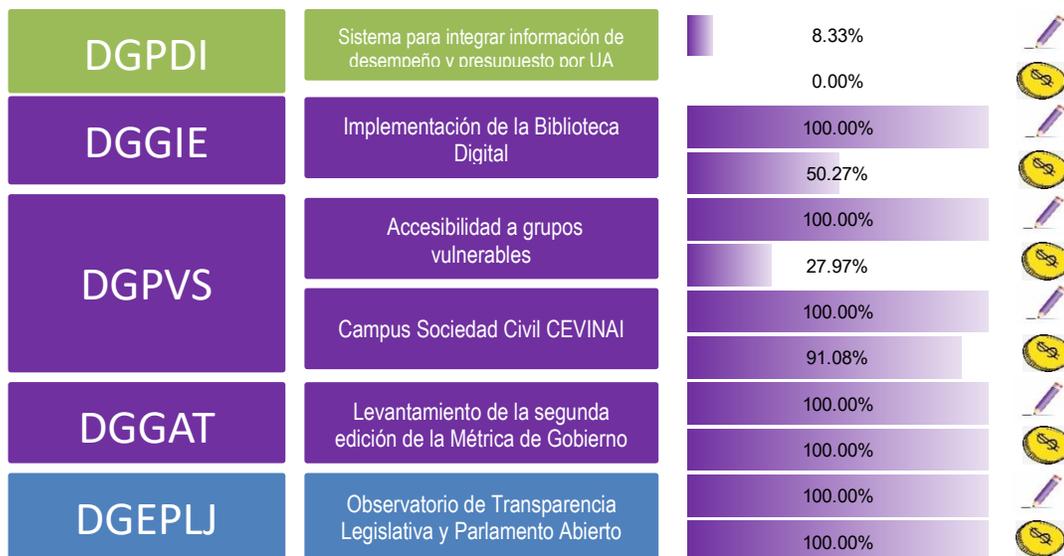
**Figura 8. Proyectos especiales de 2018 por objetivo estratégico**



Como se observa en la siguiente figura, las UA responsables de los proyectos especiales fueron 5, de las cuales, la Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad (DGPVS) tuvo a su cargo 2. Del presupuesto original, el proyecto especial de la DGGAT fue el de mayor monto (\$4,200,000.00), seguido del de la DGGIE (\$2,329.800), los de la DGPVS (\$3,111,324.00), el de la DGEPLJ (\$750,000.00), y finalmente, el de la DGPDI (\$500,000.00).

De conformidad con los *Criterios para la selección, autorización de los Proyectos Especiales del INAI*, el seguimiento de avance de las actividades y ejercicio presupuestal de estos se da a partir del monitoreo del grado de cumplimiento de los indicadores incluidos en la MIR. A continuación, se muestran las metas alcanzadas anuales.

**Figura 9. Proyectos especiales de 2018 por unidad responsable**



Al término del ejercicio fiscal, los proyectos especiales que reportaron un cumplimiento del 100% de los indicadores de avance del proyecto y ejercicio del gasto son el *Levantamiento de la segunda edición de la Métrica de Gobierno Abierto (DGGAT)* y el *Observatorio de Transparencia Legislativa y Parlamento Abierto (DGEPLJ)*.

Con la *Métrica de Gobierno Abierto*, se tiene una investigación cualitativa y cuantitativa que permite monitorear el nivel de apertura institucional de sujetos obligados de la Ley General de Transparencia en los diferentes órdenes de gobierno (Federal, estatal y municipal), mientras que, con la realización del *Observatorio*, se analizaron prácticas de parlamento abierto y transparencia legislativa en el Senado de la República y Congresos Estatales, que permitieron realizar un diagnóstico de su implementación e identificar áreas de oportunidad.

Mediante el seguimiento de los hitos establecidos en el programa de implementación de la DGEPLJ, se detectó que la contratación del estudio se realizó con apoyo de la DGVCCEF. El presupuesto original y ejercido en el proyecto *Observatorio de Transparencia Legislativa y Parlamento Abierto* fue de \$750,000.00, sin embargo, el costo total del contrato fue de \$1,150,000.00.

La implementación de la *Biblioteca Digital (DGGIE)* se concluyó en su totalidad, con un presupuesto menor, en \$1,158,696.48, respecto al original. Esta reducción se efectuó durante el primer trimestre del año y se debió a un ahorro en términos de contratación. Lo anterior significa que ahora se cuenta con una herramienta tecnológica que permite la sistematización de la información digital del INAI, órganos garantes e instituciones académicas en una base de datos documental en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y archivo, con lo cual se facilita el acceso a los ciudadanos.

El presupuesto de los proyectos especiales a cargo de la DGPVS se redujo por concepto de ahorro, es por tal motivo que, al término de 2018, se reportó un ejercicio menor al original en ambos casos, sin embargo, la ejecución del *Campus de Sociedad Civil CEVINAI* y el proyecto *Accesibilidad a grupos vulnerables* fue realizada de forma adecuada. En el primer caso, se incorporaron tres cursos en materia de acceso a la información, protección de datos personales y administración pública, y, en el segundo, se realizaron las adecuaciones de accesibilidad por recomendación de la CONADIS.

El *Sistema para integrar información de desempeño y presupuesto por UA* de la DGPDI se canceló en octubre, debido a que, requería la sistematización de los procesos del SEDI y, por lo tanto, de la contratación de una empresa especializada en este tipo de proyectos. El proceso de contratación se realizó cuatro veces, tres mediante invitación a tres personas y una adjudicación directa.

A pesar de que el SISED no pudo ser realizado durante 2018, la DGPDI busca impulsar el desarrollo de este sistema con el apoyo de la DGTI, mediante su inclusión en el contrato de Tercerización de servicios de soporte e infraestructura, desarrollo, mantenimiento y soporte a aplicativos del INAI.

## 6. Composición y evolución del SEDI

Finalmente, con el objetivo de hacer un análisis global del desempeño 2018 con respecto a años anteriores, en esta última sección de la evaluación se desarrolló un análisis de la composición y evolución del SEDI desde su instauración. Para ello, se desarrollaron tres apartados: aspectos principales de la evolución del SEDI, recurrencia de indicadores y avance de indicadores con línea base.

### 6.1 Aspectos principales de la evolución del SEDI

Desde que se implementó en 2015, el Modelo de Evaluación del Desempeño ha evolucionado. A partir de ese año la DGPDII llevó a cabo acciones de capacitación para las 20 Unidades Administrativas existentes en ese momento, con la finalidad de que cada uno de los enlaces de planeación de las unidades administrativas conocieran la MML y contaran con los insumos necesarios para la elaboración de su árbol de problemas y la MIR.

Durante el ejercicio 2016 se implementó por primera vez en el Instituto el proceso de valoración de la MIR, dicho instrumento de evaluación dio origen a la emisión de recomendaciones de mejora, mismas que fueron analizadas, revisadas y acordadas en las mesas técnicas de desempeño llevadas a cabo con las UA. Es importante mencionar que para dicho proceso fueron consideradas las 20 MIR de las UA ya existentes más las 6 MIR de reciente creación.

Como era de esperarse, al ser el primer año de valoración de la calidad de la MIR, los resultados obtenidos no fueron óptimos, por lo que el número de recomendaciones de mejora emitidas en ese ejercicio fiscal fue considerable. Para los siguientes ejercicios fiscales, gracias a la disposición de las áreas en la atención de las recomendaciones de mejora, aumentó la proporción de MIR's valoradas satisfactoriamente, lo que dio cuenta de la maduración de los instrumentos de planeación.

Una de las mejoras más significativas derivadas de la atención a las recomendaciones de mejora emitidas del proceso de valoración MIR del ejercicio 2016, fue la redefinición de los indicadores a nivel fin y propósito de la mayoría de las Direcciones Generales, ya que los indicadores definidos a ese nivel eran netamente de gestión lo cual impedía la implementación del modelo de gestión basado en resultados. Para los ejercicios 2017 y 2018, las mejoras a la MIR se enfocaron en robustecer la lógica horizontal (indicadores, métodos de cálculo, medios de verificación) y vertical (resumen narrativo y supuestos). Por lo tanto, habría de esperarse que en la valoración de la MIR 2019, la mayoría sean calificadas satisfactoriamente.

Para el ejercicio fiscal 2018, el SEDI se integró por 27 Unidades Administrativas, una más que el año anterior, lo que se explica por la creación de la Dirección General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público tras la expedición de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados.

En total, en 2018 el SEDI se integró por 387 indicadores de desempeño (correspondientes a las 27 MIR de las UA), de los cuales, para la presente evaluación se consideraron 366; lo anterior debido a que uno no aplicó por ser de frecuencia de medición bienal y 20 se reportaron como sin avance.

De estos 366 indicadores, el 81% (295) son indicadores de gestión y el 19% (71) estratégicos<sup>9</sup>, proporción similar a la del año anterior que fue de 78% y 22%, respectivamente, que se explica por la creación de la nueva Dirección General. De la misma forma, la composición de la dimensión de los indicadores es similar al año 2017, debido a que la mayor parte se concentran en la dimensión de eficacia con el 85% y el resto son de eficiencia y calidad<sup>10</sup>, por lo que sería oportuno enfocar los siguientes esfuerzos para establecer más indicadores que midan los atributos de la gestión más que la realización de ésta.

**Figura 10. Composición del SEDI 2018**



Al cuarto año de implementación del SEDI, se observa la maduración del mismo; ya que para la evaluación de desempeño del ejercicio 2016 únicamente fueron considerados 268 de los 321 indicadores, lo anterior debido a que no eran interpretables o se reportaban sin avance, mientras que para el ejercicio 2018, como se enunció anteriormente, la mayoría fueron considerados en el análisis.

Del mismo modo, en comparación con años anteriores, se observa un avance en el incremento de indicadores estratégicos a nivel propósito, ya que al cierre del ejercicio 2018, el 97% de los indicadores de este nivel son estratégicos, mientras que en 2016 únicamente se contaba con el 78% de este tipo de indicadores.

<sup>9</sup> Un indicador de gestión permite reflejar a manera de indicios y señales aspectos relacionados con la gestión, tales como la entrega de bienes y servicios. En cambio, un indicador estratégico se enfoca en medir el resultado o cambio en la población objetivo como consecuencia de la entrega de los bienes y servicios.

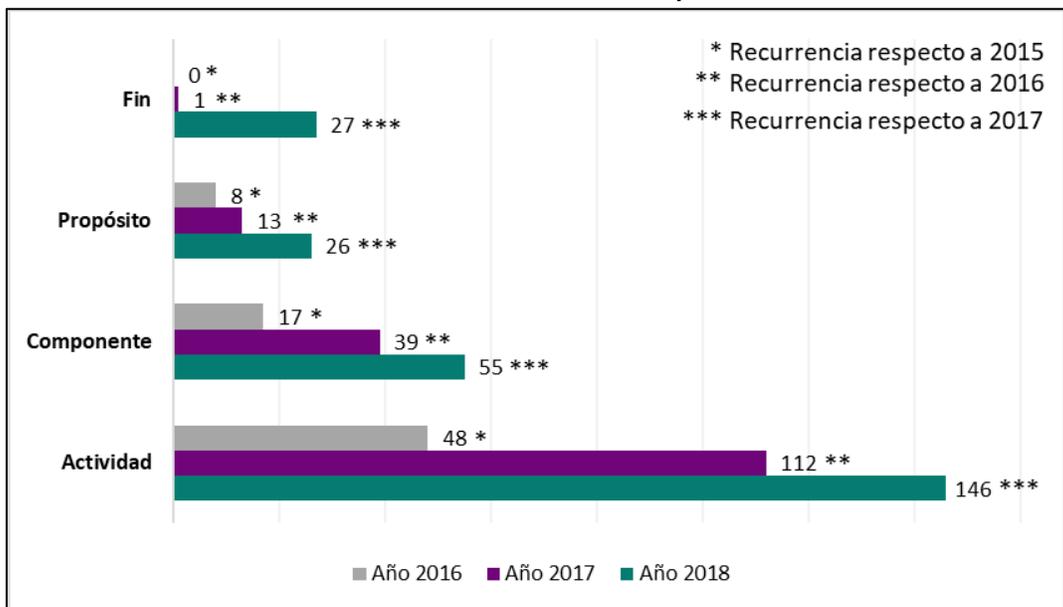
<sup>10</sup> De acuerdo con la MML, existen cuatro dimensiones para los indicadores de acuerdo con lo que se quiera medir. *Eficacia*, que mide el grado de cumplimiento de los objetivos; de *eficiencia*, que mide qué tan bien se utilizan los recursos; de *calidad*, que evalúa la satisfacción de los usuarios con la gestión del programa; o de *economía*, que mide la capacidad del programa para generar y movilizar recursos financieros.

## 6.2 Recurrencia de indicadores

La presencia de un indicador a lo largo del tiempo permite dar continuidad a su trayectoria desde su primera medición. Es importante recordar que, en cuestión de política pública, las necesidades de la ciudadanía y los escenarios continuamente se modifican, por lo que es imperioso responder a estos nuevos desafíos y, por tanto, siempre habrían de esperarse modificaciones a los indicadores en algún grado.

No obstante a lo anterior, dar seguimiento a la permanencia de un indicador a lo largo del tiempo es importante para analizar su evolución y comportamiento. Para este tipo de análisis se requiere como mínimo que uno o varios indicadores permanezcan vigente por lo menos dos años; es por ello que se analiza la recurrencia de indicadores del año 2016 a 2018.

**Gráfica 4. Recurrencia de indicadores del periodo 2016-2018**



El gráfico representa la recurrencia de indicadores a partir de 2016. Cabe subrayar que la recurrencia de indicadores se analiza respecto al año inmediato anterior, partiendo del año de la primera medición, es decir, para el año 2016 se realizó respecto al ejercicio 2015, para 2017 respecto a 2016 y para el año 2018 se hizo respecto a 2017.

En 2016 se observa una recurrencia baja, lo que se explica porque de 2015 a 2016 existieron cambios significativos: derivado de la reforma constitucional que dotó de autonomía al INAI, se incorporaron 6 Direcciones Generales, así como mejoras significativas a los indicadores de las MIR's de 2015.

Como un común denominador de la recurrencia de los indicadores por nivel de la MIR, es coincidente que la recurrencia presenta una tendencia positiva, cada año, desde 2016, existe un aumento en los indicadores recurrentes. El año con mayor recurrencia es el 2018, año en el que la recurrencia es mayor en todos los niveles de la MIR, en general, en dicho año el 65.6% del total de indicadores (387) fue recurrente con respecto al año 2017. Lo anterior, se traduce en un avance en la maduración del SEDI ya

que el porcentaje de recurrencia del año 2017 respecto a 2016 fue del 46.7% y en 2016 respecto a 2015 solo equivalió al 21.3%.

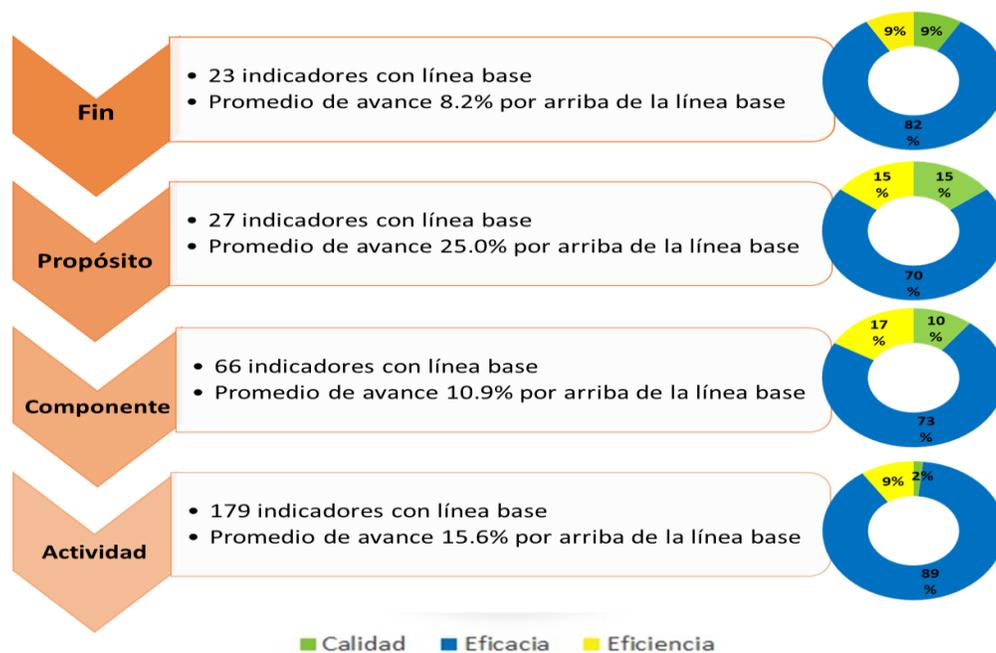
### 6.3 Avance de indicadores con línea base

Cuando se definen los indicadores de la MIR, es necesario que se fije el valor de línea base. Esto ayuda a establecer las metas de los indicadores y dicho valor también sirve para medir el comportamiento del indicador respecto al primer valor que se tiene como punto de partida, lo que permite medir si el resultado alcanzado es significativo en el tiempo.

Como un último elemento de análisis de la evolución del SEDI, se presenta la composición de los indicadores con línea base. Para el ejercicio fiscal 2018, el número de indicadores que contaron con un valor de línea base incrementó considerablemente respecto a años anteriores debido a que el 81% (295 indicadores) del total de los indicadores considerados para la evaluación (366) contaron con un valor de línea base, mientras que para los años 2017 y 2016, esta proporción fue del 55% (193) y 23% (62), respectivamente, lo que de la misma forma que la sección anterior, da cuenta de la maduración del SEDI.

El incremento en el número de indicadores que cuentan con un valor establecido como línea base para el ejercicio 2018 se debe al esfuerzo realizado en conjunto con las UA para atender las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la MIR del ejercicio 2016 y 2017. En el siguiente gráfico, se observa de manera general, la integración de los indicadores con línea base y avances por nivel de la MIR.<sup>11</sup>

**Figura 11. Avance respecto a la línea base, organizados por nivel de la MIR**



<sup>11</sup> Para una revisión más detallada, consúltense la segunda ficha de cada uno de los anexos por UA.

A nivel fin se contó con 23 indicadores<sup>12</sup> que fueron comparables con el valor establecido como línea base, mismos que tuvieron un avance promedio de 8.2% por arriba de la misma. Lo anterior se explica principalmente debido al comportamiento del indicador *“Tasa de Incremento de la Imagen y Percepción Institucional”*, que presentó un rezago de -103.1% con respecto a la línea base e indicadores que son compartidos. Si se quita el efecto de este indicador y los indicadores repetidos, el promedio real de avance de los indicadores a nivel fin es de 2.4%.

Por su parte, a nivel propósito 27 indicadores fueron comparables con el valor establecido como línea base, mismos que tuvieron un avance promedio de 25.0% por arriba de la misma. Lo que se explica principalmente por el comportamiento de los indicadores de la DGGAT, DGEPLJ, DGEAPC, OIC y DGCR,<sup>13</sup> si se quita el efecto de estos indicadores de gran variación (positiva y negativa), el promedio real del avance de los indicadores a nivel propósito con respecto a la línea base es de 15.1% por arriba del valor de punto de partida.

A nivel componente 66 indicadores fueron comparables con el valor establecido como línea base, los cuales presentaron un avance promedio de 10.9% por arriba de la línea base. En este nivel se presentan indicadores con rezagos y avances significativos. Sobre rezagos, destacan los indicadores de *“Variación porcentual del número de observaciones emitidas”* y *“Variación porcentual de observaciones preventivas emitidas en órganos colegiados respecto al periodo inmediato anterior”* que presentaron rezagos de -1,100% y -104.8%, respectivamente. En avances significativos destacan 8 indicadores<sup>14</sup> que

---

<sup>12</sup> Cabe mencionar que algunos de estos indicadores se repiten debido a que son contribuciones de diferentes áreas. El *“Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)”* es compartido por las cinco Direcciones Generales de Enlace con los sujetos obligados; el *“Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR)”* es compartido por la DGA, DGAJ, DGPDJ y OIC; el *“Promedio de días hábiles transcurridos dentro de los procedimientos en materia de protección de datos personales hasta la imposición de una sanción a quien vulnere la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares”* es compartido por la DGIV y DGPDS.

<sup>13</sup> Que corresponden a los indicadores: *“Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva”*, *“Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados de los poderes legislativo y judicial”*, *“Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados de la administración pública centralizada y tribunales administrativos”*, *“Índice de efectividad de los procesos del Órgano Interno de Control”* y *“Porcentaje de resoluciones con instrucción, con vencimiento en el ejercicio, que permanecieron incumplidas a pesar de que se dictaron medidas de apremio, respecto del total de casos en los que se ejercitaron las atribuciones relacionadas con la determinación de medidas de apremio, para lograr el cumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados”*.

<sup>14</sup> Dichos indicadores corresponden a *“Tasa de Crecimiento de la Promoción de Derechos entre la Población”*, *“Porcentaje de instituciones con acciones implementadas de la Política de Transparencia Proactiva y/o de los Lineamientos para determinar los catálogos y publicación de información de interés público; y para la emisión y evaluación de políticas de transparencia proactiva”*, *“Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia”* (para la DGEOPAEPFFF, DGEPLJ y DGEAPCTA), *“Porcentaje de procedimientos de contratación declarados nulos”*, *“Valoración del Desempeño de la Unidades Administrativas del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales”* y *“Porcentaje de acciones implementadas para la incorporación de la perspectiva de derechos humanos, género, igualdad y no discriminación de forma transversal en el Instituto”*.

presentaron avances de alrededor del 100% o más con respecto al valor de línea base. Si se quita el efecto de los indicadores con avances y retrocesos significativos, el promedio real del avance de los indicadores a nivel componente con respecto a la línea base se mantiene similar con 9.9% por arriba de la línea base.

Finalmente, a nivel actividad 179 indicadores fueron comparables con el valor establecido como línea base, mismos que tuvieron un avance promedio de 15.6% por arriba del valor establecido como punto de partida. Lo anterior principalmente se explica porque 7 indicadores<sup>15</sup> avanzaron en más del 100% con respecto a la línea base. Al quitar el efecto de los indicadores citados, el promedio real del avance de los indicadores a nivel actividad con respecto a la línea base es de 5.1%.

## 7. Conclusiones y recomendaciones de mejora

Los resultados de la presente evaluación, indican avances en el proceso de maduración del modelo de gestión para resultados del INAI. Por ejemplo, la calidad de las MIR de las UA ha mejorado considerablemente si se le compara con el año de línea base; mientras que en el año de línea base (2015) 10 MIR fueron valoradas como aceptables, al cierre del 2018, se contabilizaron 26 en esa categoría. Este resultado también es superior con respecto al año 2016 y 2017, donde las MIR valoradas como aceptables fueron 19 y 24, respectivamente. La atención de las recomendaciones por las áreas del Instituto, que se emiten anualmente en el marco de las mesas técnicas de desempeño, fueron fundamentales para lograr este resultado.

Un elemento que indica la estabilización del modelo de gestión para resultados del INAI, es la permanencia de los indicadores en el tiempo. En 2018, 65.6% de los indicadores fueron recurrentes en relación a 2017; dicho porcentaje representa una tendencia favorable, toda vez que el porcentaje de recurrencia de 2017 respecto a 2016 fue de 46.7% y el de 2016 respecto a 2015 alcanzó únicamente 21.3%.

Del mismo modo, los indicadores que cuentan con un valor de línea base se han ido incrementando. En 2018, 81% (295 indicadores) del total de los indicadores considerados para la evaluación (366) contaron con un valor de línea base; porcentaje superior a 2017 y 2016, donde esta proporción fue de 55% (193) y 23% (62), respectivamente.

En la evaluación del desempeño 2018, 24 de las 27 UA's obtuvieron una calificación satisfactoria, lo que significó una mejora con respecto al desempeño del año 2017, en el que solo 10 UA's obtuvieron esa calificación. Fueron varios los factores que explican el mejor desempeño de las UA's:

- En materia de ejercicio presupuestal, en comparación con el año anterior, creció el número de UA's con un ejercicio del gasto más apegado a lo programado;

---

<sup>15</sup> Dichos indicadores son: "Número de propuestas de instrumentos normativos y/o actualización de los mismos desarrollados", "Porcentaje de avance en la atención de quejas y denuncias presentadas por particulares", "Porcentaje de atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas", "Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio", "Porcentaje de resoluciones a medios de impugnación procesados en menor tiempo respecto a las resoluciones votadas y aprobadas", "Porcentaje de las Actas de las sesiones públicas del Pleno que han sido concretadas y difundidas al público en general, respecto al total de Actas concretadas" y "Porcentaje de Matriz de Indicadores para Resultados valoradas en rango de calidad aceptable".

- En promedio se presentó una mejora en la variable de resultado alcanzado a nivel propósito, ya que las UA's no presentaron variaciones importantes en el alcance de la meta de propósito y los resultados fueron comparables con el año anterior;
- En general, la mayoría de las áreas alcanzó parámetros aceptables en sus metas de gestión (nivel componente y actividad);
- En comparación con el año anterior, mejoró la calidad de las MIR.

La proporción de indicadores de gestión y estratégicos es similar a la que se presentó al año anterior y continúan dominando los indicadores de dimensión de eficacia con el 85% en 2018. En ese sentido, a cuatro años de la implementación del SEDI, sería oportuno avanzar en la conformación de indicadores que midan los atributos de la gestión más que la realización de ésta.

En lo que se refiere a los proyectos especiales, durante 2018 se presentaron demoras tanto en la implementación de las actividades necesarias para su realización, como en el ejercicio de los recursos de acuerdo con la calendarización. Por lo anterior, y debido a que mayoría de los rezagos se generaron en el proceso de contratación, se recomienda a las UA que tengan aprobado un proyecto especial, solicitar el acompañamiento de la Dirección General de Administración, a efecto de disminuir los posibles errores que en dicho proceso se generan.

En definitiva, se observa un mejor desempeño con respecto al año anterior. No obstante, aún es necesario que la programación del gasto ordinario de los siguientes ejercicios fiscales se realice conforme al desempeño de 2018 y se consideren las disposiciones de austeridad y el contexto de los pre-criterios de política económica de 2020<sup>16</sup>, que, entre otras cosas, se prevé un menor crecimiento con respecto a la expectativa que se tenía en el paquete económico aprobado para 2019 y un recorte en el gasto programable de \$204.2 mil millones de pesos respecto a lo aprobado en 2019 (-4.8% real). Asimismo, en materia de indicadores, con la finalidad de que se alcancen la metas en parámetros aceptables, es necesario que en la planeación del año 2020 las unidades administrativas calibren las metas que en 2018 fueron rebasadas en más del 15% y/o que presenten metas inferiores al valor de línea base.

---

<sup>16</sup> Los Pre-Criterios Generales de Política Económica 2020 que entregó la SHCP el 1 de abril de 2019 al Congreso de la Unión se encuentran disponibles en:  
[https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas\\_Publicas/docs/paquete\\_economico/precgpe/precgpe\\_2020.pdf](https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/paquete_economico/precgpe/precgpe_2020.pdf)

## 8. Anexos

### Anexo 1. ¿Qué información contiene cada ficha?

En este apartado se muestran la información resumida del desempeño por unidad administrativa, cada ficha contiene la siguiente información:

Datos Generales de la Unidad Administrativa

#### Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales

##### Secretaría de Acceso a la Información

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que las autoridades laborales, los sindicatos obligados, las personas físicas y morales cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



**Resultado estratégico:** El efecto concreto que la Unidad Administrativa alcanzó durante el año analizado, es el resultado de su indicador de propósito descrito de forma ciudadana de transparencia, por lo que se rebasó la meta programada en 5.7 puntos porcentuales. Este resultado es mayor en comparación con el año anterior, al comparar la meta alcanzada con respecto al año anterior, se tiene un crecimiento del 320% en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de conformidad con la normatividad aplicable de los Sujetos Obligados correspondientes, lo que se traduce en un mayor cumplimiento de la Ley.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Avance real logrado respecto al valor de referencia o línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Propósito	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados correspondientes	79.73%	54.14%
Componente	Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia	90.90%	61.59%
Componente	Promedio de cumplimiento de los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información proporcionadas por los sujetos obligados correspondientes	80.33%	ND
Componente	Cobertura de acompañamiento a los sujetos obligados	96.08%	-3.92%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados verificados sobre el cumplimiento de obligaciones de transparencia comunes y específicas de la LGTAIP y la LFTAIP	105.26%	14.94%
Actividad	Porcentaje de acciones de verificación sobre los atributos programados de acceso a la información de los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento o recomendación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de la LGTAIP y la LFTAIP	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias sustanciadas por incumplimiento a obligaciones de transparencia	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de dictámenes para la modificación del padrón de sujetos obligados realizados	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de atención a consultas técnicas y normativas	112.27%	12.27%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia del Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades específicas para promover la cultura de transparencia realizadas con los sujetos obligados correspondientes	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías especializadas impartidas	114.94%	14.94%

Muestra información referente a los indicadores recurrentes e indicadores de nueva creación para el ejercicio 2018

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 14 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio anterior y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la Unidad Administrativa



Resultado de la valoración de elementos de desempeño

I. Ejercicio del gasto congruente con resultados

Ejercicio presupuestario (Hasta 4 puntos) **1.60**

Presupuesto ejercido en el año analizado	498,696		
Presupuesto original en el año analizado**	647,989	77.0%	2.60
Presupuesto ejercido en el año anterior	1,581,307		
Presupuesto original en el año anterior***	2,354,173	67.2%	1.40

Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 4 puntos) **4.00**

Meta alcanzada en el año analizado	75.68		
Meta programada en el año analizado	70.00	108.1%	6.50
Meta alcanzada en el año analizado	75.68		
Meta alcanzada en el año anterior****	18.00	420.4%	3.50

Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos) **2.00**

Meta alcanzada en el año analizado	75.68		
Meta alcanzada en el año anterior****	18.00		
Presupuesto ejercido del año analizado	498,696	13.33	10.00
Presupuesto ejercido en el año anterior	1,581,307		

**Valoración Regular 7.60**

Un ejercicio del gasto congruente con resultados está determinado por dos factores: asignación eficiente de los recursos y operación eficiente de los mismos (CEE, 2013). En este sentido, este primer elemento de la valoración técnica del desempeño se enfoca en medir la capacidad de cada Unidad Administrativa para alcanzar su meta de propósito mediante un ejercicio congruente de los recursos públicos. Para ello, se consideran tres indicadores que, de manera integral, se enfocan en analizar el ejercicio del gasto, el alcance de las metas de resultados con respecto al valor que se tiene como punto de partida y, la relación entre los recursos presupuestarios asignados y los resultados obtenidos a través del tiempo. El indicador de *Ejercicio presupuestario* busca que se gaste conforme a lo programado, para ello, las puntuaciones se asignaron tomando la esencia de los rangos propuestos para el indicador 16.6.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El indicador de *Resultado alcanzado a nivel propósito* otorga la puntuación según el nivel de cumplimiento de la meta de propósito y, que este resultado sea mayor con respecto lo alcanzado en años anteriores. Finalmente, el indicador de *Relación Metas - Presupuesto* mide la relación entre los recursos presupuestarios ejercidos y los resultados obtenidos a través del tiempo, para ello, se mide como cambian las metas al cambiar el presupuesto en el año de análisis con respecto al año inmediato anterior.

II. Gestión eficaz

Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos) **4.00**

Indicadores en estado "Aceptable"	1	50.0%	5.00
Indicadores en estado "Riesgo"	1	50.0%	3.00
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00

Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos) **2.45**

Indicadores en estado "Aceptable"	4	36.4%	3.64
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00
Indicadores en estado "Crítico"	7	63.6%	1.27

**Valoración Regular 6.45**

Retomando la importancia de uno de los pilares de la Gestión por Resultados, se analiza el nivel de cumplimiento de la gestión (metas de las actividades y componentes) con el objetivo de conocer si los servicios o productos que se debieron generar se han entregado con éxito, lo que es crucial para conseguir el resultado de propósito. Para ello, se mide el porcentaje de indicadores a nivel Componente y Actividad que, de acuerdo con los parámetros de semaforización, se encuentran dentro del rango de cumplimiento en la programación de metas, dando la mayor calificación a las metas alcanzadas en un rango de "aceptable" y menos a las de estado "crítico". Para evaluar el cumplimiento de la gestión, se asigna la mitad de la calificación al cumplimiento de los componentes y la otra mitad a las actividades.

III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados

Criterios de Valoración	Valoración	Puntuación
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	1.00
Congruencia del Resumen Narrativo	Satisfactorio	2.08
Indicador y elementos asociados	Satisfactorio	2.68
Medios de Verificación	Regular	1.13
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	1.67
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>8.55</b>

La MIR es una herramienta de planeación estratégica basada en la identificación de situaciones problemáticas y de las alternativas para revertir éstas. La valoración MIR, a través de los parámetros de evaluación permite definir una calificación cuantitativa y una correspondiente valoración cualitativa acerca de la calidad de la MIR en términos de su lógica vertical (objetivos necesarios y suficientes para la consecución de los niveles) y lógica horizontal (concordancia entre las columnas de la MIR); la calificación se determina en consideración a determinados criterios y ponderaciones establecidas. Las ponderaciones utilizadas para valorar cada uno de los criterios de evaluación obedecen a la importancia relativa que posee cada uno de los criterios en la consecución de metas y objetivos institucionales, así como en cumplimiento de la MML.

IV. Recomendaciones de mejora

Seguimiento de los acuerdos	Número	%	Puntos
Acuerdos atendidos	7	100.0%	10.00
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00
No atendidos	0	0.0%	0.00
<b>Valoración de cumplimiento</b>			<b>Óptimo 10.00</b>

Mide el grado de avance en el cumplimiento de las recomendaciones emitidas por mesas técnicas de expertos o por evaluaciones externas. Las recomendaciones de mejora se refieren a los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas que, de ser atendidas, pueden contribuir a mejorar el desempeño de las Unidades Administrativas y del Instituto. Para establecer estas se podrá tomar en cuenta los resultados de evaluaciones externas, las modificaciones a los Objetivos Estratégicos del Instituto realizados por el Pleno, las recomendaciones de mejora derivadas de las Mesas Técnicas de Desempeño con Expertos, así como otros elementos que se consideren pertinentes para mejorar los bienes, servicios o productos que proporcionan las Unidades Administrativas, como las recomendaciones de mejora a la calidad de la MIR, indicadores de desempeño y metas de cada una.

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con la Administración y gasto en cuya naturaleza la ejecución de éste recaea exclusivamente en un área que no sea el área de la Unidad Administrativa.  
 \*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.  
 \*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

## Anexo 1.1 Fichas Técnicas de Desempeño 2018

# Secretaría de Acceso a la Información

**Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales**  
**Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que las autoridades laborales, los sindicatos, universidades, las personas físicas y morales cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



El resultado a nivel propósito fue inferior a lo programado en 20%, con un gasto 2% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La Unidad Administrativa obtuvo un resultado a nivel propósito 20.3% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 69.36% respecto de una meta programada de cumplimiento del 87%. Por otro lado, este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realiza la Unidad Administrativa con los Sujetos Obligados correspondientes.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Propósito	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados correspondientes	79.73%	54.14%
Componente	Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia	90.90%	61.59%
Componente	Promedio de cumplimiento de los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información proporcionadas por los sujetos obligados correspondientes	80.33%	ND
Componente	Cobertura de acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes	96.08%	-3.92%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados verificados sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes y específicas de la LGTAIP y la LFTAIP	105.26%	14.94%
Actividad	Porcentaje de acciones de verificación sobre los atributos de las respuestas a solicitudes de acceso a la información de los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento o recomendación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de la LGTAIP y la LFTAIP	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias sustanciadas por incumplimiento a obligaciones de transparencia	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de dictámenes para la modificación del padrón de sujetos obligados realizados	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de atención a consultas técnicas y normativas	112.27%	12.27%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia del Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades específicas para promover la cultura de transparencia realizadas con los sujetos obligados correspondientes	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías especializadas impartidas	114.94%	14.94%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 14 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio anterior y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

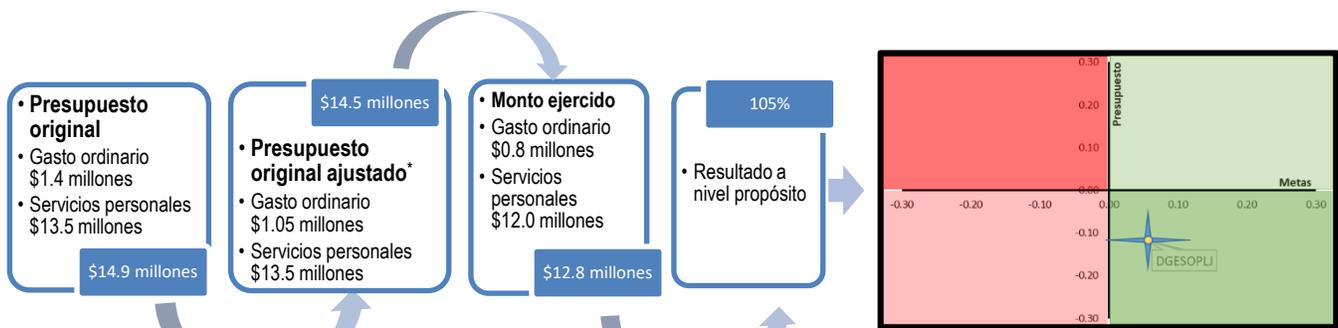
Ficha técnica de desempeño de la DGEALSUPFM

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGEALSUPFM 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.91</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		<b>2.00</b>			
Presupuesto ejercido en el año analizado	14,015,677	98.4%	10.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, en 2018 se ejerció el 98.4% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal.	
Presupuesto original en el año analizado**	14,237,524				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		<b>3.75</b>			
Meta alcanzada en el año analizado	69.36	79.7%	4.00	Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa obtuvo un resultado a nivel propósito 20.3% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 69.36% respecto de una meta programada de cumplimiento del 87%. Por otro lado, este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realiza la Unidad Administrativa con los Sujetos Obligados correspondientes.	
Meta programada en el año analizado	87.00				
Meta alcanzada en el año analizado	69.36	154.1%	3.50	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son superiores en 7.28% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 54.13% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la Unidad Administrativa con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos.	
Meta alcanzada en el año anterior***	45.00				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		<b>3.00</b>			
Meta alcanzada en el año analizado	69.36	1.44	10.00		
Meta alcanzada en el año anterior***	45.00				
Presupuesto ejercido del año analizado	14,015,677				
Presupuesto ejercido en el año anterior	13,065,139				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		<b>3.83</b>			
Indicadores en estado "Aceptable"	1	33.3%	3.33	La Dirección General gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con la mayoría de metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la implementación del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 72.72% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 270 de las 323 actividades.	
Indicadores en estado "Riesgo"	1	33.3%	2.67	Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, los nueve alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; actualización al padrón; atención de consultas técnicas y normativas; actividades específicas para promover la cultura de transparencia en los sujetos obligados; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.	
Indicadores en estado "Crítico"	1	33.3%	1.67	Por otro lado, para el indicador a nivel componente en estado "crítico" se recomienda que se considere el comportamiento	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		<b>5.00</b>			
Indicadores en estado "Aceptable"	9	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.83</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		La Unidad Administrativa obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.		
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	El criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que se detectó que los supuestos no cumplen con las características de la Metodología de Marco Lógico, ya que son precondiciones para alcanzar el objetivo del mismo nivel de la MIR y no para llegar al siguiente nivel.		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85	El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.		
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.70			
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.30			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.00</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño.	
Acuerdos atendidos	12	100.0%	10.00	Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.	
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

**Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial**  
**Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información



El resultado a nivel propósito fue 5% mayor a lo programado, con un gasto 12% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA obtuvo un resultado a nivel Propósito 6.23% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 81.58% respecto de una meta programada de cumplimiento del 87%. Por otro lado, cabe mencionar que este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realiza la Dirección General con los Sujetos Obligados correspondientes.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Propósito	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados correspondientes.	105.43%	103.82%
Componente	Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia.	114.94%	122.22%
Componente	Promedio de cumplimiento de los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información proporcionadas por los sujetos obligados correspondientes.	94.62%	ND
Componente	Cobertura de acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes.	114.94%	4.17%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados verificados sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes y específicas de la LGTAIP y la LFTAIP	105.26%	0.56%
Actividad	Porcentaje de acciones de verificación sobre los atributos de las respuestas a solicitudes de acceso a la información de los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento o recomendación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de la LGTAIP y la LFTAIP	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias sustanciadas por incumplimiento a obligaciones de transparencia.	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de elaboración de alertas legislativas relacionadas con temas de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y anticorrupción a nivel federal, que son discutidos en las sesiones de los Plenos del Poder Legislativo.	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de atención a consultas técnicas y normativas	112.24%	12.24%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia de Políticas de Acceso, conforme al programa de trabajo respectivo.	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia del Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva.	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades específicas para promover la cultura de transparencia realizadas con los sujetos obligados correspondientes	91.67%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías especializadas impartidas.	114.94%	14.94%
Proyecto Especial	Porcentaje de presupuesto ejercido	100.00%	0.00%
Proyecto Especial	Porcentaje de avance del Proyecto	100.00%	0.00%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 12 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 5 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGEPLJ

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGEPLJ 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.44</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 1.20					
<i>Presupuesto ejercido en el año analizado</i> <i>Presupuesto original en el año analizado**</i>		12,801,074 14,507,170	88.2%	6	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Si bien el resultado general es bueno, en materia presupuestal fue regular debido a que en 2018 se ejerció el 88.2% del presupuesto original ajustado**. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica principalmente por recursos que la Unidad Administrativa derivado de remanentes, puso a disposición de la Dirección General de Administración (Folio SICODI: 370/376) y por gasto en servicios personales que no se ejerció.
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
<i>Meta alcanzada en el año analizado</i>		91.72		6.50	Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa obtuvo un resultado a nivel propósito solo 6.23% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 81.58% respecto de una meta programada de cumplimiento del 87%. Por otro lado, cabe mencionar que este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realiza la Dirección General con los Sujetos Obligados correspondientes.
<i>Meta programada en el año analizado</i>		87.00	105.4%	6.50	
<i>Meta alcanzada en el año anterior***</i>		45.00	203.8%	3.50	
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 3.00					
<i>Meta alcanzada en el año analizado</i> <i>Meta alcanzada en el año anterior****</i> <i>Presupuesto ejercido del año analizado</i> <i>Presupuesto ejercido en el año anterior</i>		91.72 45.00 12,801,074 12,298,976	1.96	10.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son superiores en 4.08% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 81.29% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la Unidad Administrativa con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos.
<b>Valoración</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.20</b>	
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 4.67					
Indicadores en estado "Aceptable"		2	66.7%	6.67	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con la mayoría de metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la implementación del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 100% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 5 de las 5 actividades.
Indicadores en estado "Riesgo"		1	33.3%	2.67	
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 4.90					
Indicadores en estado "Aceptable"		9	90.0%	9.00	Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, nueve de diez alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; elaboración de Alertas Legislativas derivado del monitoreo en temas como transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y anticorrupción a nivel federal; atención de consultas técnicas y normativas; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.
Indicadores en estado "Riesgo"		1	10.0%	0.80	
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración</b>		<b>Óptimo</b>		<b>9.57</b>	
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>		La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.	
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		0.15	
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.70	
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación		Satisfactorio		4.70	
Identificación y consistencia de Supuestos		Bajo		0.30	
Proyectos Especiales		Óptimo		0.15	
Programación presupuestaria		Óptimo		1.00	
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.00</b>	
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño.
Acuerdos atendidos		12	100.0%	10.00	Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00	
No atendidos		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

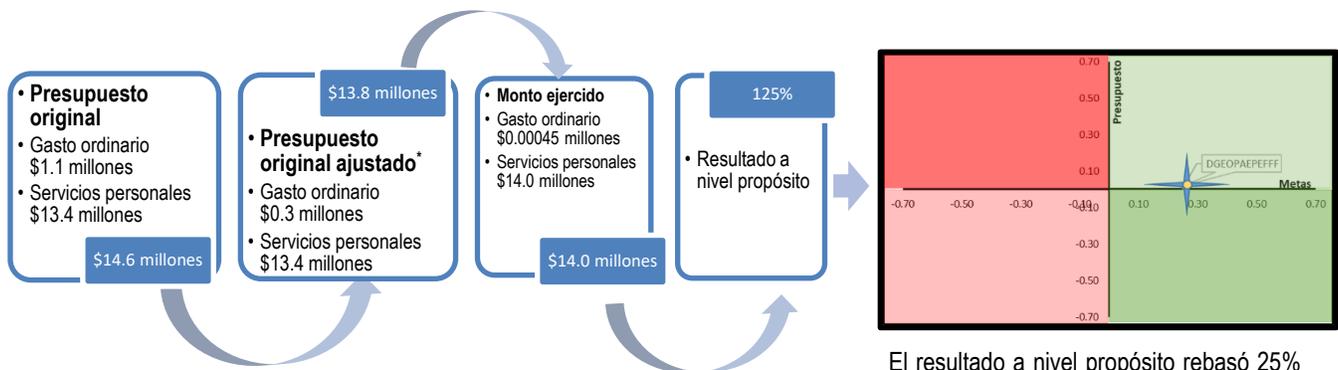
\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Enlace con Organismos Públicos, Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos**  
**Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



El resultado a nivel propósito rebasó 25% lo programado, con un gasto 2% mayor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA logró un resultado a nivel propósito 25.42% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que el *índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia* que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 87.79% respecto de una meta programada de cumplimiento del 70%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor que el alcanzado en 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Propósito	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados correspondientes	125.42%	28.68%
Componente	Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia	102.97%	99.08%
Componente	Promedio de cumplimiento de los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información proporcionadas por los sujetos obligados correspondientes	121.11%	ND
Componente	Cobertura de acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados verificados sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes y específicas de la LGTAIP y la LFTAIP	105.26%	14.94%
Actividad	Porcentaje de acciones de verificación sobre los atributos de las respuestas a solicitudes de acceso a la información de los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento o recomendación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de la LGTAIP y la LFTAIP	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias sustanciadas por incumplimiento a obligaciones de transparencia	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de dictámenes para la modificación del padrón de sujetos obligados realizados	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de atención a consultas técnicas y normativas	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia del Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades específicas para promover la cultura de transparencia realizadas con los sujetos obligados correspondientes	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías especializadas impartidas	114.94%	14.94%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 14 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 8 restantes son de nueva creación. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

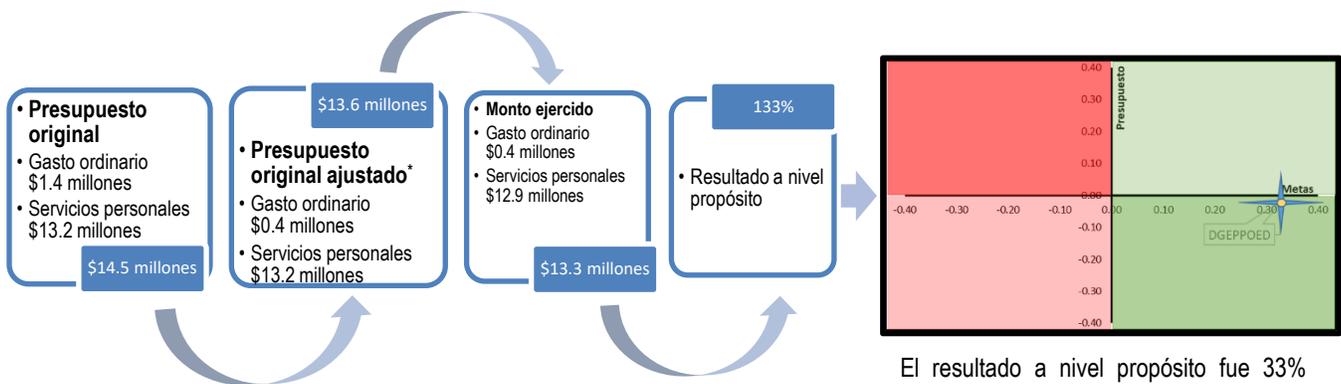
Ficha técnica de desempeño de la DGEOPAEPEFFF

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
<b>Valoración de la DGEOPAEPEFFF 2018</b>					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.98</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 2.00					
Presupuesto ejercido en el año analizado		14,030,297.78	101.9%	10.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, alcanzó el 101.9% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal. Cabe mencionar que lo anterior se explica principalmente por movimientos compensatorios realizados en este rubro por la Dirección General de Administración para atender las obligaciones de pago.
Presupuesto original en el año analizado*		13,771,295.00			
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 3.75					
Meta alcanzada en el año analizado		87.79	125.4%	4.00	Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa logró un resultado a nivel propósito 25.42% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 87.79% respecto de una meta programada de cumplimiento del 70%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor que el alcanzado en el año 2017.
Meta programada en el año analizado		70.00			
Meta alcanzada en el año analizado		87.79	119.2%	3.50	
Meta alcanzada en el año anterior***		73.68			
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 3.00					
Meta alcanzada en el año analizado		87.79	1.10	10.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son 8.59% mayores a los recursos que se ejercieron en el año 2017, mientras que el logro de propósito es mayor en 28.68% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la UA logró obtener mayores resultados con un ligero incremento en el ejercicio del gasto.
Meta alcanzada en el año anterior****		73.68			
Presupuesto ejercido del año analizado		14,030,297.78			
Presupuesto ejercido en el año anterior		12,920,691.58			
<b>Valoración</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>	
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 4.17					
Indicadores en estado "Aceptable"		2	66.7%	6.67	La Dirección General gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con todas las metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la ejecución del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 89.59% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 206 de las 206 actividades.
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"		1	33.3%	1.67	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		9	100.0%	10.00	Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, los nueve alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; actualización al padrón; atención de consultas técnicas y normativas; actividades específicas para promover la cultura de transparencia en los sujetos obligados; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.17</b>	
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>		La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.	
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		0.15	
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.85	
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación		Satisfactorio		4.61	
Identificación y consistencia de Supuestos		Bajo		0.30	
Proyectos Especiales		N/A		No aplica	
Programación presupuestaria		Óptimo		1.00	
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.91</b>	
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.
Acuerdos atendidos		13	100.0%	10.00	
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00	
No atendidos		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

**Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados**  
**Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los sujetos obligados de los Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



El resultado a nivel propósito fue 33% mayor a lo programado, con un gasto 2% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA logró superar la meta establecida a nivel propósito en 32.73%. Lo anterior se debe a que el *índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia* que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 79.64% respecto de una meta programada de cumplimiento del 60%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor al alcanzado en 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Propósito	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados correspondientes.	132.73%	28.89%
Componente	Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia	97.84%	89.16%
Componente	Promedio de cumplimiento de los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información proporcionadas por los sujetos obligados correspondientes.	87.60%	ND
Componente	Cobertura de acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes.	101.01%	4.49%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados verificados sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes y específicas de la LGTAIP y la LFTAIP	105.26%	14.94%
Actividad	Porcentaje de acciones de verificación sobre los atributos de las respuestas a solicitudes de acceso a la información de los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento o recomendación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de la LGTAIP y la LFTAIP	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias sustanciadas por incumplimiento a obligaciones de transparencia.	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de dictámenes para la modificación del padrón de sujetos obligados realizados	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de atención a consultas técnicas y normativas	114.00%	14.00%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia de Políticas de Acceso, conforme al programa de trabajo respectivo.	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia del Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva.	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades específicas para promover la cultura de transparencia realizadas con los sujetos obligados correspondientes	97.19%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías especializadas impartidas.	102.93%	2.93%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 15 indicadores, 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

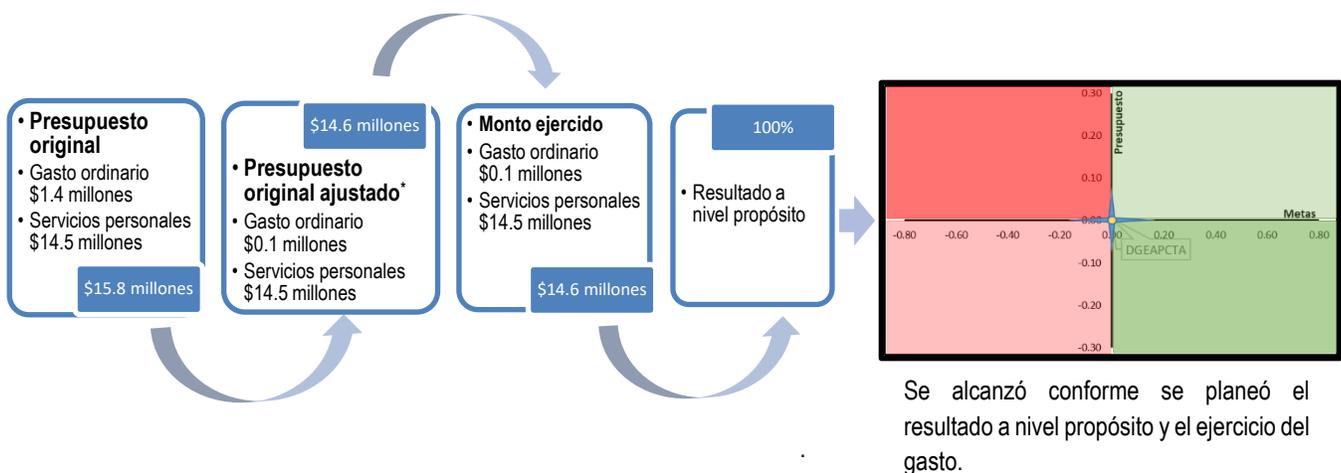
Ficha técnica de desempeño de la DGEPOED

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final																																																																																				
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>																																																																																									
																																																																																									
<b>Valoración de la DGEPOED 2018</b>																																																																																									
																																																																																									
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.00</b>																																																																																					
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>																																																																																									
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b></td> <td colspan="2">2.00</td> <td colspan="3">La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, en el ejercicio fiscal 2018 se ejerció el 97.9% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal.</td> </tr> <tr> <td>Presupuesto ejercido en el año analizado</td> <td>13,331,967</td> <td>97.9%</td> <td>10.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Presupuesto original en el año analizado*</td> <td>13,617,823</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b></td> <td colspan="2">3.75</td> <td colspan="3">Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa logró superar la meta establecida a nivel propósito en 32.73%. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 79.64% respecto de una meta programada de cumplimiento del 60%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor al alcanzado en el año 2017.</td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año analizado</td> <td>79.64</td> <td>132.7%</td> <td>4.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta programada en el año analizado</td> <td>60.00</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año analizado</td> <td>79.64</td> <td>122.3%</td> <td>3.50</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año anterior***</td> <td>65.09</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b></td> <td colspan="2">3.00</td> <td colspan="3">En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son superiores en 12.63% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 28.89% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la UA con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos.</td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año analizado</td> <td>79.64</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año anterior****</td> <td>65.09</td> <td></td> <td>1.09</td> <td colspan="2">10.00</td> </tr> <tr> <td>Presupuesto ejercido del año analizado</td> <td>13,331,967</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Presupuesto ejercido en el año anterior</td> <td>11,836,649</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Valoración</b></td> <td colspan="2"><b>Satisfactorio</b></td> <td colspan="3"><b>8.75</b></td> </tr> </table>						<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	2.00		La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, en el ejercicio fiscal 2018 se ejerció el 97.9% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal.			Presupuesto ejercido en el año analizado	13,331,967	97.9%	10.00			Presupuesto original en el año analizado*	13,617,823					<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	3.75		Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa logró superar la meta establecida a nivel propósito en 32.73%. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 79.64% respecto de una meta programada de cumplimiento del 60%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor al alcanzado en el año 2017.			Meta alcanzada en el año analizado	79.64	132.7%	4.00			Meta programada en el año analizado	60.00					Meta alcanzada en el año analizado	79.64	122.3%	3.50			Meta alcanzada en el año anterior***	65.09					<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	3.00		En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son superiores en 12.63% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 28.89% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la UA con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos.			Meta alcanzada en el año analizado	79.64					Meta alcanzada en el año anterior****	65.09		1.09	10.00		Presupuesto ejercido del año analizado	13,331,967					Presupuesto ejercido en el año anterior	11,836,649					<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>		
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	2.00		La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, en el ejercicio fiscal 2018 se ejerció el 97.9% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal.																																																																																						
Presupuesto ejercido en el año analizado	13,331,967	97.9%	10.00																																																																																						
Presupuesto original en el año analizado*	13,617,823																																																																																								
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	3.75		Por su parte, se observa que la Unidad Administrativa logró superar la meta establecida a nivel propósito en 32.73%. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 79.64% respecto de una meta programada de cumplimiento del 60%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor al alcanzado en el año 2017.																																																																																						
Meta alcanzada en el año analizado	79.64	132.7%	4.00																																																																																						
Meta programada en el año analizado	60.00																																																																																								
Meta alcanzada en el año analizado	79.64	122.3%	3.50																																																																																						
Meta alcanzada en el año anterior***	65.09																																																																																								
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	3.00		En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son superiores en 12.63% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 28.89% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la UA con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos.																																																																																						
Meta alcanzada en el año analizado	79.64																																																																																								
Meta alcanzada en el año anterior****	65.09		1.09	10.00																																																																																					
Presupuesto ejercido del año analizado	13,331,967																																																																																								
Presupuesto ejercido en el año anterior	11,836,649																																																																																								
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>																																																																																						
<b>II. Gestión eficaz</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b></td> <td colspan="2">4.17</td> <td colspan="3">La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con todas las metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la implementación del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 74.15% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 100 de las 110 actividades.</td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Aceptable"</td> <td>2</td> <td>66.7%</td> <td>6.67</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Riesgo"</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Crítico"</td> <td>1</td> <td>33.3%</td> <td>1.67</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b></td> <td colspan="2">5.00</td> <td colspan="3">Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, los diez alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; actualización al padrón; atención de consultas técnicas y normativas; actividades específicas para promover la cultura de transparencia en los sujetos obligados; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.</td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Aceptable"</td> <td>10</td> <td>100.0%</td> <td>10.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Riesgo"</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Crítico"</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Valoración</b></td> <td colspan="2"><b>Satisfactorio</b></td> <td colspan="3"><b>9.17</b></td> </tr> </table>						<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	4.17		La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con todas las metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la implementación del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 74.15% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 100 de las 110 actividades.			Indicadores en estado "Aceptable"	2	66.7%	6.67			Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			Indicadores en estado "Crítico"	1	33.3%	1.67			<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	5.00		Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, los diez alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; actualización al padrón; atención de consultas técnicas y normativas; actividades específicas para promover la cultura de transparencia en los sujetos obligados; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.			Indicadores en estado "Aceptable"	10	100.0%	10.00			Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00			<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.17</b>																																
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	4.17		La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con todas las metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la implementación del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 74.15% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 100 de las 110 actividades.																																																																																						
Indicadores en estado "Aceptable"	2	66.7%	6.67																																																																																						
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00																																																																																						
Indicadores en estado "Crítico"	1	33.3%	1.67																																																																																						
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	5.00		Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, los diez alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; actualización al padrón; atención de consultas técnicas y normativas; actividades específicas para promover la cultura de transparencia en los sujetos obligados; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.																																																																																						
Indicadores en estado "Aceptable"	10	100.0%	10.00																																																																																						
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00																																																																																						
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00																																																																																						
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.17</b>																																																																																						
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Criterios de Valoración</b></td> <td><b>Valoración</b></td> <td></td> <td colspan="3">La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.</td> </tr> <tr> <td>Alineación a Objetivos Estratégicos</td> <td>Óptimo</td> <td>0.15</td> <td colspan="3">Principalmente, el criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que se detectó que los supuestos no cumplen con las características de la Metodología de Marco Lógico, ya que son precondiciones para alcanzar el objetivo del mismo nivel de la MIR y no para llegar al siguiente nivel.</td> </tr> <tr> <td>Congruencia del Resumen Narrativo</td> <td>Óptimo</td> <td>2.80</td> <td colspan="3">El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.</td> </tr> <tr> <td>Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación</td> <td>Satisfactorio</td> <td>4.68</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Identificación y consistencia de Supuestos</td> <td>Bajo</td> <td>0.30</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Proyectos Especiales</td> <td>N/A</td> <td>No aplica</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Programación presupuestaria</td> <td>Óptimo</td> <td>1.00</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td><b>Análisis de consistencia de la MIR</b></td> <td colspan="2"><b>Satisfactorio</b></td> <td colspan="3"><b>8.93</b></td> </tr> </table>						<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.			Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	Principalmente, el criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que se detectó que los supuestos no cumplen con las características de la Metodología de Marco Lógico, ya que son precondiciones para alcanzar el objetivo del mismo nivel de la MIR y no para llegar al siguiente nivel.			Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.80	El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.			Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.68				Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.30				Proyectos Especiales	N/A	No aplica				Programación presupuestaria	Óptimo	1.00				<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.93</b>																																						
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.																																																																																						
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	Principalmente, el criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que se detectó que los supuestos no cumplen con las características de la Metodología de Marco Lógico, ya que son precondiciones para alcanzar el objetivo del mismo nivel de la MIR y no para llegar al siguiente nivel.																																																																																						
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.80	El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.																																																																																						
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.68																																																																																							
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.30																																																																																							
Proyectos Especiales	N/A	No aplica																																																																																							
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00																																																																																							
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.93</b>																																																																																						
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Seguimiento de los acuerdos</b></td> <td><b>Número</b></td> <td><b>%</b></td> <td><b>Puntos</b></td> <td colspan="2">La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño.</td> </tr> <tr> <td>Acuerdos atendidos</td> <td>13</td> <td>100.0%</td> <td>10.00</td> <td colspan="2">Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.</td> </tr> <tr> <td>Parcialmente atendidos</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>No atendidos</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Valoración de cumplimiento</b></td> <td colspan="2"><b>Óptimo</b></td> <td colspan="3"><b>10.00</b></td> </tr> </table>						<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño.		Acuerdos atendidos	13	100.0%	10.00	Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.		Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00			No atendidos	0	0.0%	0.00			<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>																																																								
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño.																																																																																					
Acuerdos atendidos	13	100.0%	10.00	Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.																																																																																					
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00																																																																																						
No atendidos	0	0.0%	0.00																																																																																						
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>																																																																																						
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>																																																																																									

**Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos**  
**Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos cumplan con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información.



**Resultado estratégico:** La DG alcanzó el resultado programado a nivel propósito conforme se planeó. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del *Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia* que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 86.81% respecto de una meta programada de cumplimiento del 87%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realiza la UA con los Sujetos Obligados correspondientes.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

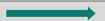
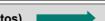
### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Propósito	Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT), respecto de los sujetos obligados correspondientes.	99.78%	92.90%
Componente	Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de las obligaciones de transparencia comunes y específicas, en relación con los formatos aplicables en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia	108.02%	108.84%
Componente	Promedio de cumplimiento de los atributos de las respuestas a las solicitudes de acceso a la información proporcionadas por los sujetos obligados correspondientes.	113.76%	ND
Componente	Cobertura de acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes.	95.74%	10.05%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados verificados sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes y específicas de la LGTAIP y la LFTAIP	103.92%	13.48%
Actividad	Porcentaje de acciones de verificación sobre los atributos de las respuestas a solicitudes de acceso a la información de los sujetos obligados correspondientes	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento o recomendación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de la LGTAIP y la LFTAIP	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias sustanciadas por incumplimiento a obligaciones de transparencia.	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de dictámenes para la modificación del padrón de sujetos obligados realizados	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de atención a consultas técnicas y normativas	113.44%	13.44%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia de Políticas de Acceso, conforme al programa de trabajo respectivo.	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas en materia del Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva.	114.94%	14.94%
Actividad	Porcentaje de actividades específicas para promover la cultura de transparencia realizadas con los sujetos obligados correspondientes	114.94%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías especializadas impartidas.	114.94%	14.94%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 15 indicadores; 5 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 10 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 4 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

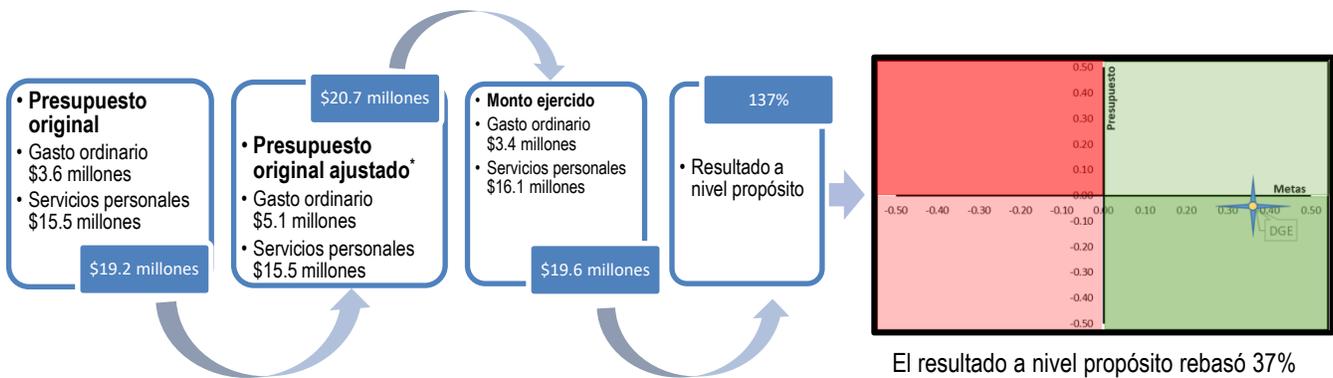
Ficha técnica de desempeño de la DGEAPCTA

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGEAPCTA 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Óptimo</b>		<b>9.93</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>					
Presupuesto ejercido en el año analizado	14,602,106	100.5%	10.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 se ejerció el 100.5% del presupuesto original ajustado**, lo que si bien la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal, en la variable de resultado alcanzado a nivel propósito el resultado no fue satisfactorio.	
Presupuesto original en el año analizado**	14,530,562				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>					
Meta alcanzada en el año analizado	86.81	99.8%	6.50	Por su parte, se observa que la Dirección General alcanzó el resultado programado a nivel propósito. Lo anterior se debe a que el índice de cumplimiento del Indicador Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia que contempla el cumplimiento en portales de transparencia y calidad de las respuestas otorgadas a las solicitudes de acceso a la información, alcanzó un resultado de 86.81% respecto de una meta programada de cumplimiento del 87%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realiza la DG con los Sujetos Obligados correspondientes.	
Meta programada en el año analizado	87.00				
Meta alcanzada en el año analizado	86.81	192.9%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***	45.00				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>					
Meta alcanzada en el año analizado	86.81	1.82	10.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, sobresale que el gasto ejercido en 2018 es mayor en 6.16% con respecto del gasto ejercido en el año 2017, mientras que el logro del propósito fue mayor en 92.90% entre ambos periodos, lo que se traduce en que la UA con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos.	
Meta alcanzada en el año anterior****	45.00				
Presupuesto ejercido del año analizado	14,602,106				
Presupuesto ejercido en el año anterior	13,754,647				
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>					
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100.0%	10.00	La Dirección General gestionó adecuadamente sus insumos y productos ya que cumplió con todas las metas programadas a nivel componente y actividad. Como resultado de la implementación del Programa de seguimiento al cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes se logró que el 87.88% de las fracciones correspondientes de la LGTAIP y la LFTAIP tienen la información cargada en la Plataforma Nacional de Transparencia. Por su parte, derivado de la implementación de Programa anual de acompañamiento otorgado a los sujetos obligados correspondientes fueron realizadas 225 de las 235 actividades.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>					
Indicadores en estado "Aceptable"	10	100.0%	10.00	Lo anterior se logró gracias que en lo referente a indicadores a nivel actividad, los diez alcanzaron las metas correspondientes en materia de verificación de las obligaciones de transparencia; requerimientos y recomendaciones realizadas a los sujetos obligados en materia de incumplimiento de obligaciones de transparencia; sustanciación de las denuncias por incumplimiento a las obligaciones; actualización al padrón; atención de consultas técnicas y normativas; actividades específicas para promover la cultura de transparencia en los sujetos obligados; e impartición de asesorías especializadas a los sujetos obligados, para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		La Dirección General obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.		
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	Principalmente, el criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que se detectó que los supuestos no cumplen con las características de la Metodología de Marco Lógico, ya que son precondiciones para alcanzar el objetivo del mismo nivel de la MIR y no para llegar al siguiente nivel.  El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.63			
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.30			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>				
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño.	
Acuerdos atendidos	14	100.0%	10.00	Sin embargo, para el siguiente ejercicio fiscal, se requieren realizar más esfuerzos para el acuerdo número dos. Lo anterior debido a que si bien la Dirección General atendió la recomendación en materia de lenguaje incluyente y quedó estipulado en el Programa Anual para la Verificación del Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia una acción para que en la verificación se descargue y separe la información en materia de género, también es importante que se incorpore la perspectiva de género en el indicador recomendado o en su caso incorporar uno nuevo como lo estipula el acuerdo.	
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

**Dirección General de Evaluación  
 Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los Sujetos Obligados del ámbito Federal internalicen sus obligaciones de transparencia en las dimensiones de *Portales de Internet, Calidad de las Respuestas, Atención prestada por la Unidad de Transparencia y, Acciones de Capacitación.*



El resultado a nivel propósito rebasó 37% lo programado, con un gasto 5% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA logró superar la meta establecida a nivel propósito en 36.74%. Lo anterior se debe a que el *Índice Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de los Sujetos Obligados del ámbito Federal*, que contempla las dimensiones de portales de transparencia, y calidad de las respuestas a las solicitudes de información, alcanzó un resultado de 82.04% respecto de una meta programada de cumplimiento del 60%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realizan las Direcciones Generales de Enlace y la Dirección General de Evaluación con los sujetos obligados del ámbito federal.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

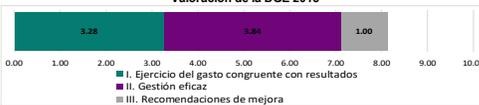
### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de aumento y dispersión del Índice Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	86.71%	ND
Propósito	Índice Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)	136.74%	35.90%
Componente	Porcentaje de sujetos obligados verificados en Dimensión Portales	104.18%	ND
Componente	Porcentaje de sujetos obligados verificados en la Dimensión Respuestas a Solicitudes de Información	98.43%	ND
Componente	Porcentaje de actualización de Sujetos Obligados federales	100.00%	ND
Componente	Porcentaje de atención	105.26%	ND
Componente	Porcentaje de generación de productos estadísticos	100.00%	5.26%
Componente	Porcentaje de solicitudes de información atendidas oportunamente por parte de los sujetos obligados	100.72%	1.23%
Componente	Grado de inconformidad de los solicitantes con las respuestas recibidas	97.95%	-0.72%
Componente	Índice de Acceso a la Información Pública	99.56%	1.09%
Actividad	Porcentaje de herramientas desarrolladas	105.26%	ND
Actividad	Porcentaje de cálculo del Índice Global de Cumplimiento de los Portales de Transparencia (IGCPI) de los sujetos obligados del ámbito federal	87.72%	ND
Actividad	Porcentaje de herramientas desarrolladas	105.26%	ND
Actividad	Porcentaje de cálculo del Índice Global de Calidad de las Respuestas Otorgadas a las Solicitudes de Acceso a la Información (IGCR) por parte de los sujetos obligados del ámbito federal	105.26%	ND
Actividad	Porcentaje de herramientas desarrolladas	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de gestiones realizadas	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de herramientas desarrolladas	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cobertura de seguimiento	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de seguimiento	105.26%	ND
Actividad	Porcentaje de atención de la demanda de reportes estadísticos para la toma de decisiones	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de estadísticas de Transparencia y de Acceso a la Información en el ámbito federal	105.26%	0.00%
Actividad	Porcentaje de obtención y procesamiento de los datos necesarios para elaborar el Informe Anual	96.92%	-3.08%

#### Evolución de los indicadores:

Durante el ejercicio 2018 la Dirección General contó con un total de 22 indicadores, 4 de ellos son recurrentes con respecto al año anterior y el resto son de nueva creación. Cabe mencionar que 13 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

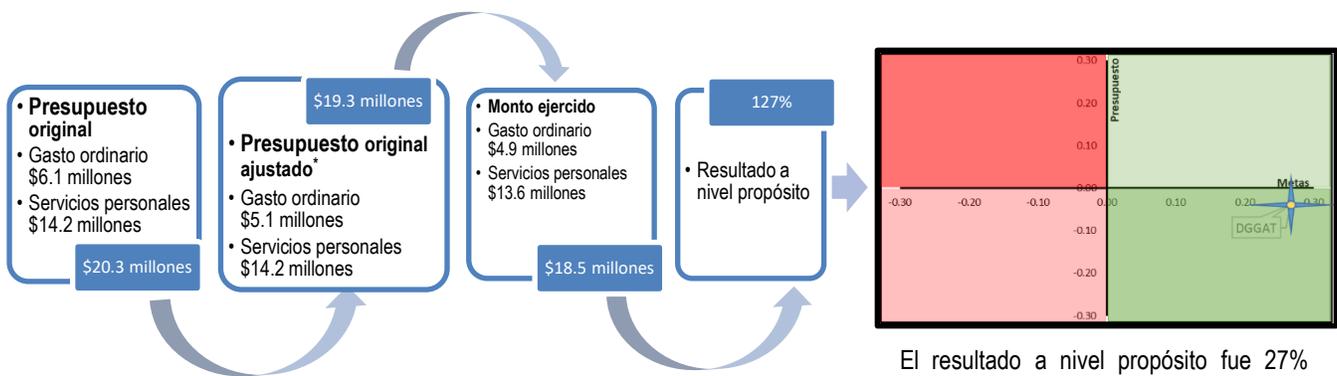
## Ficha técnica de desempeño de la DGE

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGE 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.12</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<p><b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 1.60</p> <p>La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, en 2018 se ejerció el 94.7% del presupuesto original ajustado**, lo que si bien la coloca con una calificación regular en esta variable, en la variable de relación metas - presupuesto el resultado no fue satisfactorio. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica principalmente por recursos que la Unidad Administrativa derivado del remanente de recursos por licitación declarada desierta, puso a disposición de la Dirección General de Administración (Folio SICODI: 320/392).</p>					
Presupuesto ejercido en el año analizado	19,574,321	94.7%	8.00		
Presupuesto original en el año analizado*	20,673,446				
<p><b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 3.75</p> <p>Por su parte, se observa que la Dirección General logró superar la meta establecida a nivel propósito en 36.74%. Lo anterior se debe a que el Índice Compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia de los Sujetos Obligados del ámbito Federal, que contempla las dimensiones de portales de transparencia, y calidad de las respuestas a las solicitudes de información, alcanzó un resultado de 82.04% respecto de una meta programada de cumplimiento del 60%. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor que el que se alcanzó el año anterior, lo que se traduce en una mejora en la incidencia de la gestión que realizan las Direcciones Generales de Enlace y la Dirección General de Evaluación con los sujetos obligados del ámbito federal.</p>					
Meta alcanzada en el año analizado	82.04	136.7%	4.00		
Meta programada en el año analizado	60.00				
Meta alcanzada en el año analizado	82.04	135.9%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***	60.37				
<p><b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 3.00</p> <p>En cuanto a la relación metas-presupuesto, el crecimiento en el alcance del resultado fue mayor que el crecimiento en el ejercicio presupuestal en el año 2018 con respecto al 2017, es decir, el gasto ejercido en 2018 es 28.20% mayor al gasto ejercido en el año 2017, mientras que el logro de propósito es mayor en 35.90% en el mismo periodo, por lo que se infiere que la UA presentó una asignación efectiva de los recursos.</p>					
Meta alcanzada en el año analizado	82.04	1.06	10.00		
Meta alcanzada en el año anterior****	60.37				
Presupuesto ejercido del año analizado	19,574,321				
Presupuesto ejercido en el año anterior	15,268,294				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>			<b>8.35</b>	
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<p><b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00</p> <p>La Unidad Administrativa realizó una gestión adecuada de sus insumos y productos programados al alcanzar la meta programada de sus ocho componentes y de once de las doce actividades, por lo que el resultado de la valoración fue óptimo. De los componentes, se alcanzaron las metas correspondientes a los Programas de verificaciones a los sujetos obligados del ámbito federal en el cumplimiento de sus obligaciones en las dimensiones de Portales de Transparencia y respuestas a Solicitudes de Información; padrón de sujetos actualizado; apoyo a los organismos garantes de las Entidades Federativas en materia de cumplimientos de obligaciones; proceso de verificación de la atención de las solicitudes en los plazos establecidos en la normatividad; grado de inconformidad de los solicitantes con las respuestas recibidas; e Índice de Acceso a la Información Pública.</p>					
Indicadores en estado "Aceptable"	8	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<p><b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 4.79</p> <p>A nivel actividad, la única meta que no se logró alcanzar corresponde al indicador "Elaboración de los reportes de resultados de la verificación de las obligaciones de transparencia en su Dimensión Portales", debido a que de los 3 procesos de verificación de obligaciones de transparencia, al momento de emitir el reporte, se tenían concluidos dos y uno de los procesos de verificación con efectos vinculantes de las obligaciones estipuladas en la LFTAIP</p>					
Indicadores en estado "Aceptable"	11	91.7%	9.17		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	1	8.3%	0.42		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>			<b>9.79</b>	
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<p>Como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018, la Unidad Administrativa obtuvo una valoración global de consistencia de la MIR "Regular".</p>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>				
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15			
Congruencia del Resumen Narrativo	Regular	1.70			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.40			
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo	1.00			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Regular	0.60			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Regular</b>		<b>7.85</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>		
Acuerdos atendidos	11	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>			<b>10.00</b>	
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>					

**Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia**  
**Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que los órganos garantes y sujetos obligados promuevan la interacción entre las autoridades y la sociedad, y la generación de información y conocimiento público útil a través de políticas públicas consistentes.



El resultado a nivel propósito fue 27% mayor a lo programado, con un gasto 4% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** Se logró superar la meta establecida a nivel propósito en 26.54%. Lo anterior se debe a que se obtuvo como resultado del Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva que, en materia de cobertura el 86% de la población objetivo realizara acciones en materia de gobierno abierto y/o transparencia proactiva; asimismo, el resultado del propósito también se logró por un aumento en el promedio de la calidad de los Proyectos de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva, en parte, debido a que distintos sujetos obligados de la población atendida en el periodo participaron en varios proyectos impulsados por la Dirección General. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor en comparación con el año anterior, por lo que se infiere que los esfuerzos que emprendió la Unidad Administrativa en el ejercicio 2018 se reflejaron en un resultado mayor.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de Gobierno Abierto	116.67%	34.62%
Propósito	Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva	126.54%	406.90%
Componente	Porcentaje de instituciones con acciones implementadas de la Política de Gobierno Abierto	102.92%	58.57%
Componente	Porcentaje de instituciones con acciones implementadas de la Política de Transparencia Proactiva y/o de los Lineamientos para determinar los catálogos y publicación de información de interés público; y para la emisión y evaluación de políticas de transparencia proactiva	110.95%	116.80%
Actividad	1.1. Porcentaje de cumplimiento de las actividades de sensibilización programadas y solicitadas en el periodo en materia de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva	100.00%	0.00%
Actividad	2.1. Porcentaje de opiniones emitidas en materia de gobierno abierto y transparencia proactiva emitidas con respecto a las consultas formales realizadas en la materia	100.00%	0.00%
Actividad	3.1. Porcentaje de atención de las actividades de promoción y acompañamiento en materia de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva	100.00%	ND
Actividad	4.1. Porcentaje de reportes, guías y herramientas derivadas de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva elaboradas con respecto a las programadas	100.00%	0.00%
Actividad	5.1. Porcentaje de acciones realizadas en el marco de la participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto.	30.00%	-70.00%
Proyecto Espe	Porcentaje de presupuesto ejercido	100.00%	0.00%
Proyecto Espe	Porcentaje de avance del Proyecto	100.00%	0.00%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 11 indicadores; 7 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 4 restantes son nuevos. Cabe mencionar que solo un indicador no contó con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGGAT

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final																																																																																				
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>																																																																																									
<b>Valoración de la DGGAT 2018</b>																																																																																									
<b>Valoración Global</b>		<b>Óptimo</b>		<b>9.68</b>																																																																																					
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>																																																																																									
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b></td> <td colspan="2">2.00</td> <td colspan="3">La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 se ejerció el 96% del presupuesto original ajustado**, lo que si bien la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal, en la variable de resultado alcanzado a nivel propósito el desempeño no fue satisfactorio.</td> </tr> <tr> <td>Presupuesto ejercido en el año analizado</td> <td>18,491,428</td> <td>96.0%</td> <td>10.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Presupuesto original en el año analizado*</td> <td>19,268,916</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b></td> <td colspan="2">3.75</td> <td colspan="3">Por su parte, la UA logró superar la meta establecida a nivel propósito en 26.54%. Lo anterior se debe a que se obtuvo como resultado del Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva que, en materia de cobertura el 86% de la población objetivo realizara acciones en materia de gobierno abierto y/o transparencia proactiva; asimismo, el resultado del propósito también se logró por un aumento en el promedio de la calidad de los Proyectos de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva, en parte, debido a que distintos sujetos obligados de la población atendida en el periodo participaron en varios proyectos impulsados por la Dirección General. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor en comparación con el año anterior, por lo que se infiere que los esfuerzos que emprendió la Unidad Administrativa en el ejercicio 2018 se reflejaron en un resultado mayor.</td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año analizado</td> <td>0.608</td> <td>126.5%</td> <td>4.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta programada en el año analizado</td> <td>0.481</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año analizado</td> <td>0.608</td> <td>150.0%</td> <td>3.50</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año anterior***</td> <td>0.405</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b></td> <td colspan="2">3.00</td> <td colspan="3">En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son mayores en 32.64% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 50.04% entre ambos periodos, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos. No obstante a lo anterior, se recomienda que para el siguiente ejercicio fiscal la Unidad Administrativa se fije una meta más alta en concordancia con el reciente comportamiento del indicador.</td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año analizado</td> <td>0.61</td> <td></td> <td>10.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Meta alcanzada en el año anterior****</td> <td>0.41</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Presupuesto ejercido del año analizado</td> <td>18,491,428</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Presupuesto ejercido en el año anterior</td> <td>13,941,043</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Valoración</b></td> <td colspan="2"><b>Satisfactorio</b></td> <td colspan="3"><b>8.75</b></td> </tr> </table>						<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	2.00		La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 se ejerció el 96% del presupuesto original ajustado**, lo que si bien la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal, en la variable de resultado alcanzado a nivel propósito el desempeño no fue satisfactorio.			Presupuesto ejercido en el año analizado	18,491,428	96.0%	10.00			Presupuesto original en el año analizado*	19,268,916					<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	3.75		Por su parte, la UA logró superar la meta establecida a nivel propósito en 26.54%. Lo anterior se debe a que se obtuvo como resultado del Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva que, en materia de cobertura el 86% de la población objetivo realizara acciones en materia de gobierno abierto y/o transparencia proactiva; asimismo, el resultado del propósito también se logró por un aumento en el promedio de la calidad de los Proyectos de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva, en parte, debido a que distintos sujetos obligados de la población atendida en el periodo participaron en varios proyectos impulsados por la Dirección General. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor en comparación con el año anterior, por lo que se infiere que los esfuerzos que emprendió la Unidad Administrativa en el ejercicio 2018 se reflejaron en un resultado mayor.			Meta alcanzada en el año analizado	0.608	126.5%	4.00			Meta programada en el año analizado	0.481					Meta alcanzada en el año analizado	0.608	150.0%	3.50			Meta alcanzada en el año anterior***	0.405					<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	3.00		En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son mayores en 32.64% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 50.04% entre ambos periodos, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos. No obstante a lo anterior, se recomienda que para el siguiente ejercicio fiscal la Unidad Administrativa se fije una meta más alta en concordancia con el reciente comportamiento del indicador.			Meta alcanzada en el año analizado	0.61		10.00			Meta alcanzada en el año anterior****	0.41					Presupuesto ejercido del año analizado	18,491,428					Presupuesto ejercido en el año anterior	13,941,043					<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>		
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	2.00		La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 se ejerció el 96% del presupuesto original ajustado**, lo que si bien la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal, en la variable de resultado alcanzado a nivel propósito el desempeño no fue satisfactorio.																																																																																						
Presupuesto ejercido en el año analizado	18,491,428	96.0%	10.00																																																																																						
Presupuesto original en el año analizado*	19,268,916																																																																																								
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	3.75		Por su parte, la UA logró superar la meta establecida a nivel propósito en 26.54%. Lo anterior se debe a que se obtuvo como resultado del Índice de aplicación de las Políticas de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva que, en materia de cobertura el 86% de la población objetivo realizara acciones en materia de gobierno abierto y/o transparencia proactiva; asimismo, el resultado del propósito también se logró por un aumento en el promedio de la calidad de los Proyectos de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva, en parte, debido a que distintos sujetos obligados de la población atendida en el periodo participaron en varios proyectos impulsados por la Dirección General. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es mayor en comparación con el año anterior, por lo que se infiere que los esfuerzos que emprendió la Unidad Administrativa en el ejercicio 2018 se reflejaron en un resultado mayor.																																																																																						
Meta alcanzada en el año analizado	0.608	126.5%	4.00																																																																																						
Meta programada en el año analizado	0.481																																																																																								
Meta alcanzada en el año analizado	0.608	150.0%	3.50																																																																																						
Meta alcanzada en el año anterior***	0.405																																																																																								
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	3.00		En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 son mayores en 32.64% con respecto a los recursos que se emplearon en el año 2017, mientras que el logro del propósito creció en 50.04% entre ambos periodos, por lo que se infiere que se presentó una asignación efectiva de los recursos. No obstante a lo anterior, se recomienda que para el siguiente ejercicio fiscal la Unidad Administrativa se fije una meta más alta en concordancia con el reciente comportamiento del indicador.																																																																																						
Meta alcanzada en el año analizado	0.61		10.00																																																																																						
Meta alcanzada en el año anterior****	0.41																																																																																								
Presupuesto ejercido del año analizado	18,491,428																																																																																								
Presupuesto ejercido en el año anterior	13,941,043																																																																																								
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>																																																																																						
<b>II. Gestión eficaz</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b></td> <td colspan="2">5.00</td> <td colspan="3">La Dirección General realizó una gestión adecuada de sus insumos y productos programados al alcanzar la meta programada de sus dos componentes y de cuatro de las cinco actividades. En materia de la Política de Gobierno Abierto y la Política de Transparencia Proactiva, se logró que 141 instituciones y 152 instituciones, respectivamente, implementaran acciones en materia de gobierno abierto y transparencia proactiva, de un total de 171 instituciones que participaron en cada política, lo que en ambos casos representó alcanzar una meta mayor a la programada.</td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Aceptable"</td> <td>2</td> <td>100.0%</td> <td>10.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Riesgo"</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Crítico"</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b></td> <td colspan="2">4.50</td> <td colspan="3">Por su parte, a nivel actividad no se alcanzó el indicador vinculado con la Participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA). Lo anterior, debido a que si bien a lo largo de 2018 se realizaron diversos acercamientos con el Núcleo de Organizaciones de la Sociedad Civil para renovar el proceso de diálogo con miras a la recuperación del Secretariado Técnico Tripartita, no se ha podido configurar nuevamente el Secretariado. A pesar de ello, se realizaron esfuerzos de forma conjunta para que se llevara a cabo la Primera Cumbre Nacional de Gobierno Abierto en coordinación con la Sociedad Civil.</td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Aceptable"</td> <td>4</td> <td>80.0%</td> <td>8.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Riesgo"</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores en estado "Crítico"</td> <td>1</td> <td>20.0%</td> <td>1.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Valoración</b></td> <td colspan="2"><b>Óptimo</b></td> <td colspan="3"><b>9.50</b></td> </tr> </table>						<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	5.00		La Dirección General realizó una gestión adecuada de sus insumos y productos programados al alcanzar la meta programada de sus dos componentes y de cuatro de las cinco actividades. En materia de la Política de Gobierno Abierto y la Política de Transparencia Proactiva, se logró que 141 instituciones y 152 instituciones, respectivamente, implementaran acciones en materia de gobierno abierto y transparencia proactiva, de un total de 171 instituciones que participaron en cada política, lo que en ambos casos representó alcanzar una meta mayor a la programada.			Indicadores en estado "Aceptable"	2	100.0%	10.00			Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00			<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	4.50		Por su parte, a nivel actividad no se alcanzó el indicador vinculado con la Participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA). Lo anterior, debido a que si bien a lo largo de 2018 se realizaron diversos acercamientos con el Núcleo de Organizaciones de la Sociedad Civil para renovar el proceso de diálogo con miras a la recuperación del Secretariado Técnico Tripartita, no se ha podido configurar nuevamente el Secretariado. A pesar de ello, se realizaron esfuerzos de forma conjunta para que se llevara a cabo la Primera Cumbre Nacional de Gobierno Abierto en coordinación con la Sociedad Civil.			Indicadores en estado "Aceptable"	4	80.0%	8.00			Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00			Indicadores en estado "Crítico"	1	20.0%	1.00			<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.50</b>																																
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	5.00		La Dirección General realizó una gestión adecuada de sus insumos y productos programados al alcanzar la meta programada de sus dos componentes y de cuatro de las cinco actividades. En materia de la Política de Gobierno Abierto y la Política de Transparencia Proactiva, se logró que 141 instituciones y 152 instituciones, respectivamente, implementaran acciones en materia de gobierno abierto y transparencia proactiva, de un total de 171 instituciones que participaron en cada política, lo que en ambos casos representó alcanzar una meta mayor a la programada.																																																																																						
Indicadores en estado "Aceptable"	2	100.0%	10.00																																																																																						
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00																																																																																						
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00																																																																																						
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	4.50		Por su parte, a nivel actividad no se alcanzó el indicador vinculado con la Participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA). Lo anterior, debido a que si bien a lo largo de 2018 se realizaron diversos acercamientos con el Núcleo de Organizaciones de la Sociedad Civil para renovar el proceso de diálogo con miras a la recuperación del Secretariado Técnico Tripartita, no se ha podido configurar nuevamente el Secretariado. A pesar de ello, se realizaron esfuerzos de forma conjunta para que se llevara a cabo la Primera Cumbre Nacional de Gobierno Abierto en coordinación con la Sociedad Civil.																																																																																						
Indicadores en estado "Aceptable"	4	80.0%	8.00																																																																																						
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00																																																																																						
Indicadores en estado "Crítico"	1	20.0%	1.00																																																																																						
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.50</b>																																																																																						
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Criterios de Valoración</b></td> <td colspan="2"><b>Valoración</b></td> <td colspan="3">Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio.</td> </tr> <tr> <td>Alineación a Objetivos Estratégicos</td> <td>Óptimo</td> <td>0.15</td> <td colspan="3">A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunas precisiones en la MIR con el objeto de que se cumpla con las reglas de sintaxis del Resumen Narrativo de dos actividades, replantear los supuestos a nivel Fin y Propósito y medios de verificación. Lo anterior, permitirá robustecer la MIR en su lógica vertical al establecer los factores externos que deben suceder para que se logren los objetivos de la Unidad Administrativa y al contar con medios de verificación disponibles, la ciudadanía podrá acceder a ellos para revisar y en su caso replicar los indicadores.</td> </tr> <tr> <td>Congruencia del Resumen Narrativo</td> <td>Óptimo</td> <td>2.65</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación</td> <td>Satisfactorio</td> <td>4.66</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Identificación y consistencia de Supuestos</td> <td>Satisfactorio</td> <td>0.90</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Proyectos Especiales</td> <td>Óptimo</td> <td>0.15</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Programación presupuestaria</td> <td>Óptimo</td> <td>1.00</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td><b>Análisis de consistencia de la MIR</b></td> <td colspan="2"><b>Óptimo</b></td> <td colspan="3"><b>9.51</b></td> </tr> </table>						<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio.			Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunas precisiones en la MIR con el objeto de que se cumpla con las reglas de sintaxis del Resumen Narrativo de dos actividades, replantear los supuestos a nivel Fin y Propósito y medios de verificación. Lo anterior, permitirá robustecer la MIR en su lógica vertical al establecer los factores externos que deben suceder para que se logren los objetivos de la Unidad Administrativa y al contar con medios de verificación disponibles, la ciudadanía podrá acceder a ellos para revisar y en su caso replicar los indicadores.			Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.65				Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.66				Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	0.90				Proyectos Especiales	Óptimo	0.15				Programación presupuestaria	Óptimo	1.00				<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.51</b>																																						
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio.																																																																																						
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunas precisiones en la MIR con el objeto de que se cumpla con las reglas de sintaxis del Resumen Narrativo de dos actividades, replantear los supuestos a nivel Fin y Propósito y medios de verificación. Lo anterior, permitirá robustecer la MIR en su lógica vertical al establecer los factores externos que deben suceder para que se logren los objetivos de la Unidad Administrativa y al contar con medios de verificación disponibles, la ciudadanía podrá acceder a ellos para revisar y en su caso replicar los indicadores.																																																																																						
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.65																																																																																							
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.66																																																																																							
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	0.90																																																																																							
Proyectos Especiales	Óptimo	0.15																																																																																							
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00																																																																																							
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.51</b>																																																																																						
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>																																																																																									
<table border="1"> <tr> <td><b>Seguimiento de los acuerdos</b></td> <td><b>Número</b></td> <td><b>%</b></td> <td><b>Puntos</b></td> <td colspan="2">La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Lo anterior refleja su disposición de mejora continua.</td> </tr> <tr> <td>Acuerdos atendidos</td> <td>12</td> <td>100.0%</td> <td>10.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Parcialmente atendidos</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>No atendidos</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> <td>0.00</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td><b>Valoración de cumplimiento</b></td> <td colspan="2"><b>Óptimo</b></td> <td colspan="3"><b>10.00</b></td> </tr> </table>						<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Lo anterior refleja su disposición de mejora continua.		Acuerdos atendidos	12	100.0%	10.00			Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00			No atendidos	0	0.0%	0.00			<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>																																																								
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	La Unidad Administrativa atendió la totalidad de las recomendaciones de mejora acordadas derivadas del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Lo anterior refleja su disposición de mejora continua.																																																																																					
Acuerdos atendidos	12	100.0%	10.00																																																																																						
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00																																																																																						
No atendidos	0	0.0%	0.00																																																																																						
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>																																																																																						

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

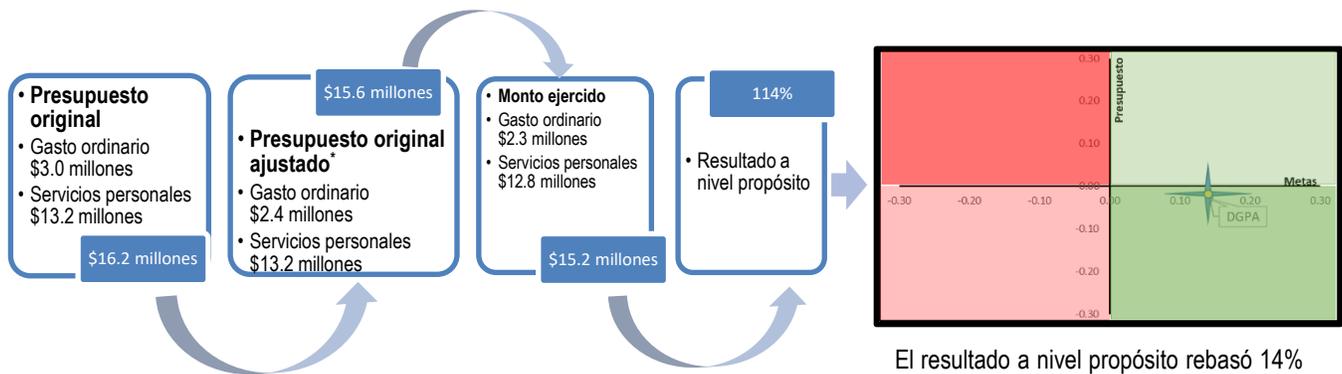
\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Políticas de Acceso  
 Secretaría de Acceso a la Información**

**Contribuye a:** Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

**Propósito:** Que el INAI, los órganos garantes y los sujetos obligados cuenten con políticas de acceso a la información que cumplan con los criterios mínimos establecidos por el INAI.



El resultado a nivel propósito rebasó 14% lo programado, con un gasto 3% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** El resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado en 14.29%. El resultado corresponde a que 4 de 5 políticas de acceso a la información cumplieron con los Criterios Mínimos y Metodología para el Diseño y Documentación de Políticas y fueron documentadas en el Catálogo Nacional de Políticas de Acceso a la Información. Dichas políticas corresponden a Comisiones Abiertas, Transparencia en Publicidad Oficial, Contrataciones Abiertas y el Plan Nacional de Socialización del Derecho de Acceso a la Información. Asimismo, en comparación con el año 2017, se tiene un incremento debido a que en 2017 el número de políticas incorporadas fue de 3.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

**Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base**

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Porcentaje de implementación de políticas públicas de acceso a la información.	411.76%	-41.18%
Propósito	Porcentaje de políticas de acceso que cumplen con los Criterios Mínimos y Metodología correspondiente	114.29%	0.00%
Componente	Porcentaje de políticas de acceso que usan diagnósticos del INAI	111.11%	0.00%
Componente	Porcentaje de políticas de los sujetos obligados asesorados y sensibilizados que son diseñadas y documentadas en el Catálogo de políticas de acceso a la información	50.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de sesiones de sensibilización y asistencia técnica para la implementación de políticas de acceso a la información.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de diagnósticos publicados y promovidos	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance del desarrollo de la política de acceso a la información Contrataciones Abiertas	98.12%	-1.88%

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y uno es nuevo. Cabe mencionar que todos los indicadores contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGPA

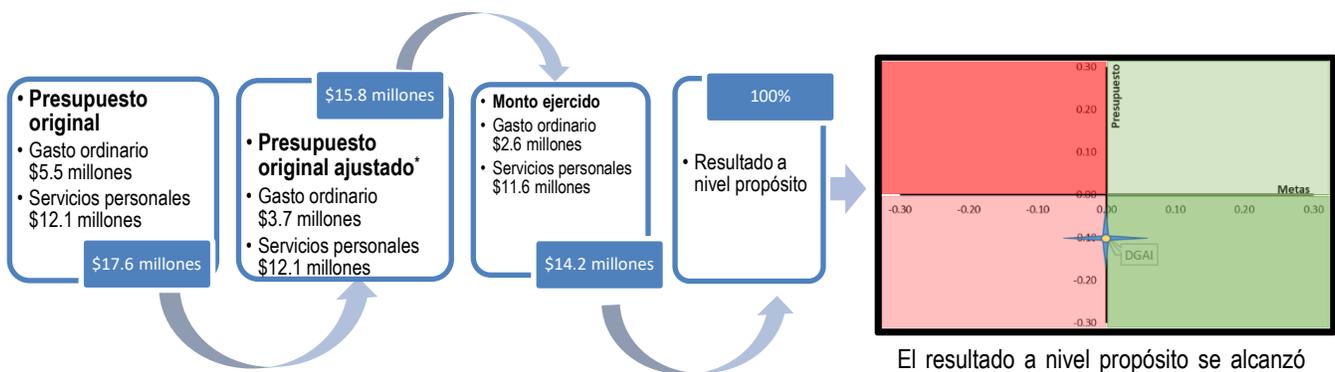
Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGPA 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.56</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<p><b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 2.00</p> <p>La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior, debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 se ejerció el 97% del presupuesto original ajustado**, lo que si bien la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal, en la variable de relación metas-presupuesto el resultado no fue satisfactorio.</p>					
Presupuesto ejercido en el año analizado	15,159,070	97.0%	10.00		
Presupuesto original en el año analizado**	15,622,650				
<p><b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00</p> <p>Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado en 14.29%. El resultado corresponde a que 4 de 5 políticas de acceso a la información cumplieron con los Criterios Mínimos y Metodología para el Diseño y Documentación de Políticas y fueron documentadas en el Catálogo Nacional de Políticas de Acceso a la Información. Dichas políticas corresponden a Comisiones Abiertas, Transparencia en Publicidad Oficial, Contrataciones Abiertas y el Plan Nacional de Socialización del Derecho de Acceso a la Información. Asimismo, en comparación con el año 2017, se tiene un incremento debido a que en 2017 el número de políticas incorporadas fue de 3.</p>					
Meta alcanzada en el año analizado	80.00	114.3%	6.50		
Meta programada en el año analizado	70.00				
Meta alcanzada en el año analizado	80.00	106.7%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***	75.00				
<p><b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 1.20</p> <p>En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2018 fueron 21.98% mayores a los ejercidos en 2017, el logro de propósito solo creció en 6.67%, lo que se traduce en que el mayor ejercicio presupuestal no impactó directamente en un incremento de la misma proporción en el resultado estratégico de la Unidad Administrativa.</p>					
Meta alcanzada en el año analizado	80.00	0.87	4.00		
Meta alcanzada en el año anterior***	75.00				
Presupuesto ejercido del año analizado	15,159,070				
Presupuesto ejercido en el año anterior	12,427,236				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.20</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<p><b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 3.75</p> <p>La Unidad Administrativa realizó una gestión adecuada de sus insumos y productos programados, ya que alcanzó la mayoría de las metas fijadas. En materia del producto vinculado con información estadística y diagnósticos sobre el ejercicio y garantía del acceso a la información, se logró la meta programada al desarrollarse el Plan Nacional de Socialización del Derecho de Acceso a la Información, que, empleó el diagnóstico desarrollado por el INAI para la formulación e implementación de esta política pública. Por otro lado, solo se logró asesorar a un sujeto obligado para el diseño y documentación de políticas de acceso a la información en el Catálogo, cuando la meta programada fue de dos, por lo que para el ejercicio fiscal 2019 es conveniente que se realicen esfuerzos para lograr asesorar a los sujetos obligados suficientes.</p>					
Indicadores en estado "Aceptable"	1	50.0%	5.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	1	50.0%	2.50		
<p><b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00</p> <p>A nivel actividad, en materia de asesorías de seguimiento para la implementación de políticas de acceso a la información (Comisiones Abiertas y Transparencia en Publicidad Oficial), en total se realizaron 45 asesorías. Los resultados del Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017 fueron publicados en el portal de INAI y promovidos a través de nueve sesiones del Curso Taller de Políticas de Acceso. Finalmente, el desarrollo de la política de acceso a la información <i>Contrataciones Abiertas</i>, finalizó con un cumplimiento del 98.12%.</p>					
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15			
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.62			
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.30			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.92</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos		10	100.0%	10.00	Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y mejorar el desempeño derivado de la evaluación. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00	
No atendidos		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>					

## **Secretaría Ejecutiva**

**Dirección General de Asuntos Internacionales**  
**Secretaría Ejecutiva**

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que el INAI y los órganos garantes de los Derechos de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales de otros países, compartan y conozcan la experiencia institucional y aprecien las mejores prácticas de otras instituciones.



El resultado a nivel propósito se alcanzó igual que como se programó, con un gasto 10% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La Unidad Administrativa logró alcanzar su propósito al 100%. Lo anterior se debe a que 42 actividades internacionales contempladas en el calendario de actividades internacionales 2018, derivó en intercambios de conocimiento y mejores prácticas para beneficio institucional. Asimismo, cabe mencionar que el resultado alcanzado es similar que el del año anterior; en 2017 las actividades internacionales que derivaron en un beneficio institucional fueron 48.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

**Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base**

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Porcentaje de satisfacción de las visitas internacionales al INAI para allegarse de buenas prácticas.	100.00%	0.00%
Fin	Porcentaje de buenas prácticas internacionales a implementar por los servidores públicos en el quehacer institucional respecto de las identificadas.	100.00%	0.00%
Propósito	Porcentaje de acciones internacionales que aportan un beneficio institucional.	100.00%	0.00%
Componente	Porcentaje de acciones internacionales que derivan en recomendaciones de adopción de compromisos específicos de colaboración internacional.	100.00%	60.00%
Actividad	Porcentaje de participación en las actividades de las redes de las que el INAI forma parte.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de las actividades internacionales realizadas por la DGAI.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de consultas atendidas.	100.00%	0.00%

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores, los cuales todos fueron recurrentes con respecto al ejercicio 2017 y todos contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGAI

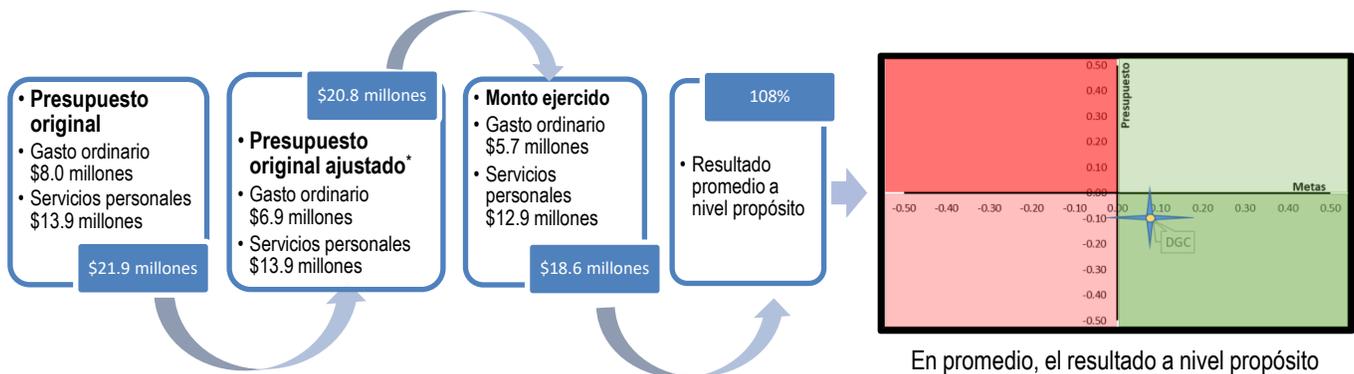
Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGAI 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.17</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		<b>1.60</b>			
Presupuesto ejercido en el año analizado	14,207,775	90.1%	8.00		
Presupuesto original en el año analizado**	15,775,328				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		<b>5.00</b>			
Meta alcanzada en el año analizado	100.00	100.0%	6.50		
Meta programada en el año analizado	100.00				
Meta alcanzada en el año anterior***	100.00	100.0%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior****	100.00				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		<b>1.20</b>			
Meta alcanzada en el año analizado	100.00	0.83	4.00		
Meta alcanzada en el año anterior****	100.00				
Presupuesto ejercido del año analizado	14,207,775				
Presupuesto ejercido en el año anterior	11,735,815				
<b>Valoración</b>	<b>Regular</b>		<b>7.80</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		<b>5.00</b>			
Indicadores en estado "Aceptable"	1	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		<b>5.00</b>			
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15		<p>La Unidad Administrativa obtuvo como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 un resultado Satisfactorio, sin embargo, se presentaron algunos factores susceptibles de mejora.</p> <p>El criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado regular. Lo anterior debido a que algunos de los supuestos a nivel actividad no cumplen con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Asimismo, se encontró que un par de definiciones de indicadores no se relacionan directamente con el método de cálculo del indicador.</p> <p>Atender los factores susceptibles de mejora mencionadas permitirá fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos que ayuden a llegar al siguiente nivel de la MIR, se robustece la lógica vertical de la Matriz, y al contar con definiciones de indicadores claras que se vinculen con el método de cálculo, la ciudadanía podrá entender y replicar los indicadores.</p>	
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.48			
Identificación y consistencia de Supuestos	Regular	0.70			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.18</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos	11	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>					

## Dirección General de Capacitación

### Secretaría Ejecutiva

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que los sujetos regulados, obligados, miembros del Sistema Nacional de Transparencia y titulares de derechos, participen en acciones coordinadas de capacitación y formación educativa de forma que les permitan el desarrollo de conocimientos, actitudes y habilidades para el cumplimiento de la ley, así como para la promoción y construcción de una cultura de transparencia, acceso a la información, rendición de cuentas y protección de datos personales en su ámbito de influencia.



En promedio, el resultado a nivel propósito rebasó 8% lo programado, con un gasto 11% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** En promedio los resultados alcanzados a nivel propósito son superiores a lo programado en 8.40%. Los resultados corresponden a que se logró una calificación promedio de 61.27 puntos (en una escala de 100) en el cumplimiento de las variables que integran los componentes de capacitación y de impacto del Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia (ICCT); asimismo, el resultado de este indicador es mayor en 32.95% con respecto al año anterior. Por su parte, se rebasó en 14.67% la meta programada sobre los sujetos regulados por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que determinaron que los conocimientos adquiridos en las acciones de capacitación presencial y programa aliados de la capacitación, son aplicables en sus actividades cotidianas; resultado similar al del año anterior.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Media geométrica del cumplimiento de las metas de los indicadores de capacitación en materia de acceso y protección de datos personales.	108.21%	-5.44%
Propósito	Porcentaje de aplicabilidad de capacitación presencial y programa de aliados en la capacitación (PA).	114.67%	0.07%
Propósito	Promedio de cumplimiento de los Sujetos Obligados, con lo establecido en el (ICCT) Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales (PCICCT)	102.12%	32.95%
Componente	Promedio de enseñanza aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Protección de Datos Personales.	109.60%	9.60%
Componente	Promedio de calidad de las acciones de capacitación presencial en Protección de Datos Personales.	109.46%	9.46%
Componente	Porcentaje de servidores públicos e integrantes de los sujetos obligados que concluyen satisfactoriamente los cursos presenciales establecidos en el Programa de Capacitación dirigido a sujetos obligados (PETCPSO)	109.32%	ND
Componente	Porcentaje de participantes que concluyen satisfactoriamente el curso en línea en el que se matriculan en el Campus Iniciativa Privada PETCIP.	104.98%	25.91%
Componente	Porcentaje de servidores públicos e integrantes de los Sujetos Obligados que concluyen satisfactoriamente los cursos en línea disponibles en los Campus dirigidos a Sujetos Obligados (PETLSO).	101.70%	23.31%
Componente	Promedio de enseñanza aprendizaje en las acciones de Formación Educativa (PEAFE).	109.58%	9.58%
Componente	Promedio de evaluaciones de calidad en las acciones de Formación Educativa (PCFE).	115.00%	15.00%
Componente	Porcentaje de personal capacitado del Sujeto Regulado, que interviene directamente en la recolección y/o tratamiento de Datos Personales	97.78%	ND
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de acciones de capacitación en la modalidad presencial en materia de protección de datos personales, dirigidas a MiPYMES, Emprendedores.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas en el Programa de Capacitación presencial básica dirigida a sujetos obligados en materia de acceso a la información, transparencia, protección de datos personales y temas relacionados (PCA)	100.00%	0.00%
Actividad	Promedio de calificaciones de evaluaciones de calidad de los cursos presenciales (PCSO).	100.81%	0.81%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación especializada (PCCE).	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación establecidas para los Estados en el Programa de Capacitación dirigido a Sujetos Obligados (PCME).	104.17%	5.26%
Actividad	Porcentaje de talleres de coordinación realizados (PTCR)	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación presencial del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector.	96.67%	-3.33%
Actividad	Porcentaje de desarrollo, actualización, ampliación y mejoras de: cursos en línea, Guía Instructiva y CEVINAI (PODAAM).	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las acciones relativas al Diplomado en línea en materia de protección de datos personales (PCD).	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas respecto al desarrollo de la segunda generación del programa de Maestría en Derecho en el campo del conocimiento del Derecho a la Información (PCM).	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas respecto del Aula Iberoamericana en Protección de Datos Personales (PCA).	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de cumplimiento en el desarrollo e implementación de un curso especializado en línea (PCCL).	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las metas de incorporación de sujetos regulados al Programa de Aliados para la Capacitación (PCAC).	100.00%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 24 indicadores; 16 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 8 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 6 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGC

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGC 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.32</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		1.20		La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior debido a que en materia presupuestal en el año 2018 se ejerció el 89.3% del presupuesto original ajustado**, lo que, de acuerdo con los rangos del ejercicio del gasto establecidos en la metodología, representa 6 puntos de 10. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica principalmente por recursos que la Unidad Administrativa derivado de economías, puso a disposición de la Dirección General de Administración (Folios SICODI: 250/222 y 250/374) y por gasto en servicios personales que no se ejerció.	
Presupuesto ejercido en el año analizado	18,584,452	89.3%	6		
Presupuesto original en el año analizado**	20,813,527				
<b>Resultados alcanzados a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		5.00		Por su parte, en promedio los resultados alcanzados a nivel propósito son superiores a lo programado en 8.40%. Los resultados corresponden a que se logró una calificación promedio de 61.27 puntos (en una escala de 100) en el cumplimiento de las variables que integran los componentes de capacitación y de impacto del Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia (ICCT); asimismo, el resultado de este indicador es mayor en 32.95% con respecto al año anterior. Por su parte, se rebasó en 14.67% la meta programada sobre los sujetos regulados por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que determinaron que los conocimientos adquiridos en las acciones de capacitación presencial y programa aliados de la capacitación, son aplicables en sus actividades cotidianas; resultado similar al del año anterior.	
Meta alcanzada en el año analizado	86.00	61.27	108.4%	6.50	
Meta programada en el año analizado	75.00	60.00			
Meta alcanzada en el año analizado	86.00	61.27	116.5%	3.50	
Meta alcanzada en el año anterior***	85.94	46.09			
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		3.00		En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018, solo representaron 4.19% más con respecto al año 2017, mientras que en promedio el logro de los propósitos fue mayor en 16.5% en el año 2018 con respecto a 2017. De lo anterior, se infiere que la Unidad Administrativa con un presupuesto ligeramente mayor, logró obtener mayores resultados.	
Meta alcanzada en el año analizado	86.00	61.27	1.12	10.00	
Meta alcanzada en el año anterior****	85.94	46.09			
Presupuesto ejercido del año analizado	18,584,452				
Presupuesto ejercido en el año anterior	17,837,049				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.20</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		5.00		La Dirección General gestionó adecuadamente el total de los productos y servicios que genera. El Programa de Capacitación Presencial se cumplió favorablemente al ser evaluadas de manera satisfactoria las acciones de capacitación, tanto en aprendizaje como en la calidad de las acciones y lograr superar la meta de la eficiencia terminal en los cursos. El Programa de Capacitación en línea concluyó satisfactoriamente al superar la eficiencia terminal de los servidores públicos que participaron en los cursos. Asimismo, se cumplió de manera satisfactoria el Programa anual de Formación Educativa al evaluarse satisfactoriamente el desempeño académico de los participantes y la calidad de las acciones proporcionadas. Lo anterior, se traduce en una ejecución adecuada de los programas citados al lograr un óptimo aprovechamiento académico por parte de las personas participantes.	
Indicadores en estado "Aceptable"	8	100%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0%	0.00		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		5.00		Por su parte, a nivel actividad, todos los indicadores vinculados con los programas referidos, alcanzaron las metas programadas.	
Indicadores en estado "Aceptable"	13	100%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		La Unidad Administrativa obtuvo como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados un resultado Satisfactorio, no obstante, se presentaron factores susceptibles de mejora.		
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo		0.15		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo		2.85	El criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado bajo, lo anterior debido a que algunos de los supuestos a nivel actividad, componente y propósito, no cumplen con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Por su parte, se encontró que el medio de verificación a nivel fin no se encontraba actualizado y algunos indicadores requieren que se realicen precisiones en el método de cálculo y descripción de variables.	
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio		4.36		
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo		0.30		
Proyectos Especiales	N/A		No aplica		
Programación presupuestaria	Óptimo		1.00	Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos que ayuden a llegar al siguiente nivel de la MIR, se mejora la lógica vertical de la Matriz, y al robustecer los elementos asociados a los indicadores, se mejora la lógica horizontal de la MIR y la ciudadanía podrá entender y replicar los indicadores.	
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.66</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y mejorar el desempeño derivado de la evaluación. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.	
Acuerdos atendidos	10	100%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0%	0.00		
No atendidos	0	0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Gestión de Información y Estudios  
 Secretaría Ejecutiva**

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que los sujetos obligados realicen una gestión documental y organización de archivos de forma óptima.



El resultado a nivel propósito superó en 7% lo programado, con un gasto 11% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** En 2018 la Unidad Administrativa logró obtener un resultado a nivel propósito 7.14% superior a lo programado. Lo anterior debido a que el 85.71% (6) de los Sujetos Obligados que adoptan el Modelo de Gestión Documental de la Red de Transparencia y Acceso a la Información (MGD-RTA) para una adecuada gestión documental y organización de archivos, aplicaran buenas prácticas para una adecuada gestión documental y organización de archivos. Dichos sujetos obligados son: INAI, TEPJF, ASF, GACM, IMPI, SCT. En contraste, el resultado alcanzado en el ejercicio 2018 es menor que el porcentaje obtenido en 2017 (100%).

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Propósito	Porcentaje de sujetos obligados que derivado de la adopción del MGD-RTA aplican buenas prácticas en materia de gestión documental	107.14%	7.14%
Componente	Porcentaje de cumplimiento de la estrategia de vinculación nacional y la Agenda Internacional del INAI.	100.00%	25.00%
Componente	Porcentaje de sujetos obligados que adoptan el MGD-RTA y cumplen el nivel INICIAL del Modelo	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de satisfacción en la organización de seminarios y eventos en gestión documental.	97.85%	3.29%
Actividad	Número de adhesiones y/o renovaciones a organismos nacionales e internacionales realizadas.	100.00%	50.00%
Actividad	Número de convenios interinstitucionales en materia de gestión documental y archivos presentados al Pleno del Instituto.	50.00%	ND
Actividad	Porcentaje de participaciones en foros y eventos.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de estudios y proyectos normativos realizados.	100.00%	ND
Actividad	Número de legislaciones locales revisadas y analizadas	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de publicaciones en materia de gestión documental y archivos	100.00%	14.29%
Actividad	Porcentaje de acciones de organización y conservación de archivos	96.67%	-3.33%
Actividad	Porcentaje de avance en las acciones de socialización del Modelo de Gestión Documental de la RTA en los sujetos obligados participantes	100.00%	25.00%
Actividad	Porcentaje de avance en las acciones de Asesoría y acompañamiento a los Órganos Garantes Estatales y sujetos obligados para la conformación de su Sistema Institucional de Archivos	112.50%	12.50%
Actividad	Porcentaje de avance del proyecto	100.00%	ND
Proyecto Especial	Porcentaje de presupuesto ejercido	50.27%	ND
Proyecto Especial	Porcentaje de avance del Proyecto	100.00%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 16 indicadores; 11 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 5 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 6 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGGIE

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		6.30	Regular	0.84	2.64
II. Gestión eficaz		9.77	Óptimo		4.10
III. Recomendaciones de mejora					0.94
<b>Valoración Global</b>		<b>Regular</b>			<b>7.69</b>

Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.67
II. Gestión eficaz	4.27
III. Recomendaciones de mejora	0.99

Valoración de la DGGIE 2018	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	2.64
II. Gestión eficaz	4.10
III. Recomendaciones de mejora	0.94

Resultado de la valoración de elementos de desempeño	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	
Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)	1.20
Presupuesto ejercido en el año analizado	21,688,165
Presupuesto original en el año analizado**	24,312,771
Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)	4.50
Meta alcanzada en el año analizado	85.71
Meta programada en el año analizado	80.00
Meta alcanzada en el año anterior***	85.71
Meta alcanzada en el año anterior****	100.00
Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)	0.60
Meta alcanzada en el año analizado	85.71
Meta alcanzada en el año anterior****	100.00
Presupuesto ejercido del año analizado	21,688,165
Presupuesto ejercido en el año anterior	17,763,298
Valoración	Regular 6.30

La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior debido a que en materia presupuestal en el ejercicio 2018 se ejerció el 89.2% del presupuesto original ajustado\*\*, lo que la coloca con una calificación baja en esta variable. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica principalmente por recursos que la Unidad Administrativa puso a disposición de la Dirección General de Administración a fin de que fueran reorientados (Folios SICODI: 240/367 y 240/232) y por gasto en servicios personales que no se ejerció.

Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado en 7.14%. Lo anterior debido a que se logró que el 85.71% (6) de los Sujetos Obligados que adoptan el MGD-RTA para una adecuada gestión documental y organización de archivos, aplicaran buenas prácticas para una adecuada gestión documental y organización de archivos. Dichos sujetos obligados son: INAI, TEPJF, ASF, GACM, IMPI, SCT. En contraste, el resultado alcanzado en el ejercicio 2018 es menor que al porcentaje obtenido en este indicador en el año 2017 que fue del 100%.

En cuanto a la relación metas-presupuesto, sobresale que en el año 2018 se ejercieron 22.10% más recursos con respecto al año 2017, sin embargo, el resultado en el propósito no creció en la misma proporción, razón por la que no se alcanzaron todos los puntos de esta variable.

De lo anterior, es importante que en el ejercicio 2019 se realicen esfuerzos para ejercer un presupuesto más congruente con los resultados alcanzados a nivel propósito, o bien, modificar el indicador de propósito por uno que refleje más directamente el resultado estratégico de la gestión que realiza la Dirección General; cabe mencionar que en las mesas

II. Gestión eficaz	
Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)	5.00
Indicadores en estado "Aceptable"	2 100.0% 10.00
Indicadores en estado "Riesgo"	0 0.0% 0.00
Indicadores en estado "Crítico"	0 0.0% 0.00
Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)	4.77
Indicadores en estado "Aceptable"	10 90.9% 9.09
Indicadores en estado "Riesgo"	0 0.0% 0.00
Indicadores en estado "Crítico"	1 9.1% 0.45
Valoración	Óptimo 9.77

La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios al alcanzar la meta programada de la mayoría, por lo que el resultado de la valoración fue óptimo. A nivel componente, se lograron realizar las 8 acciones de vinculación autorizadas con base en la estrategia nacional y la Agenda Internacional del INAI, entre las que destaca la participación del INAI en el evento de la presentación de la *Declaratoria M68: Archivo sin reservas, celebrado en el Archivo General de la Nación*. Asimismo, se alcanzó la meta establecida de sujetos obligados (INAI) y el TEPJF que adoptan el MGD-RTA y cumplen el nivel inicial del Modelo.

A nivel actividad, se cumplió la meta establecida de diez de los once indicadores definidos. El indicador que se encontró en estado crítico corresponde a "Número de convenios interinstitucionales en materia de gestión documental y archivos presentados al Pleno del Instituto". Lo anterior debido a que al cierre del ejercicio fiscal solo se logró presentar al Pleno del Instituto el Convenio de colaboración con RENAIES, no obstante, se cuenta con proyecto de convenio de colaboración con Asociaciones Especializadas en Bibliotecología.

III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados	
Criterios de Valoración	Valoración
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo 0.15
Congruencia del Resumen Narrativo	Satisfactorio 2.55
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio 4.35
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo 0.30
Proyectos Especiales	Bajo 0.05
Programación presupuestaria	Óptimo 1.00
Análisis de consistencia de la MIR	Satisfactorio 8.40

La Unidad Administrativa obtuvo como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 un resultado Satisfactorio, sin embargo, se presentaron algunos factores susceptibles de mejora.

El criterio de evaluación denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado bajo, lo anterior debido a que algunos de los supuestos a nivel actividad, componente y propósito se encuentran relacionados con su meta, por lo que no cumplen con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Asimismo, se encontró que es necesario hacer un ajuste al método de cálculo del indicador del Proyecto especial.

Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos que ayuden a llegar al siguiente nivel de la MIR, se robustece la lógica vertical de la Matriz.

IV. Recomendaciones de mejora	
Seguimiento de los acuerdos	Número % Puntos
Acuerdos atendidos	8 88.9% 8.89
Parcialmente atendidos	1 11.1% 0.56
No atendidos	0 0.0% 0.00
Valoración de cumplimiento	Satisfactorio 9.44

En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y mejorar el desempeño derivado de la evaluación, la Unidad Administrativa atendió la mayoría de los acuerdos, no obstante, el acuerdo número cinco se consideró como parcialmente atendido. Dicho acuerdo refiere a que si bien la Unidad Administrativa incorporó actividades en los temas acordados, no modificó el indicador de propósito.

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

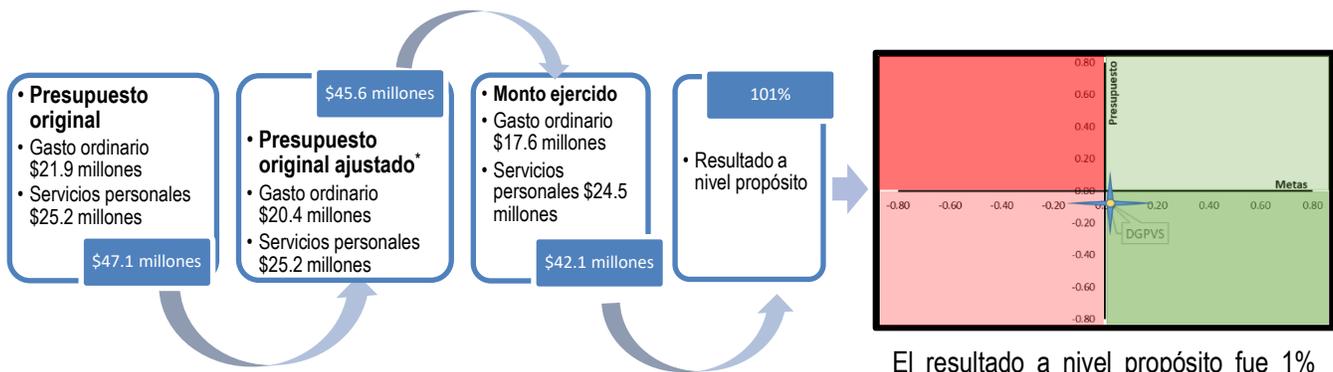
\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Promoción y de Vinculación con la Sociedad**  
**Secretaría Ejecutiva**

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que las Organizaciones de la Sociedad Civil y población en general conozcan y ejerzan sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales.



El resultado a nivel propósito fue 1% mayor a lo programado, con un gasto 8% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA logró rebasar ligeramente el resultado a nivel propósito con respecto a lo programado. Lo anterior debido a que el *Índice de Descentralización de Participación de la Sociedad en el Conocimiento y Ejercicio del Derecho de Acceso a la Información y Derecho de Protección de Datos Personales* obtuvo un resultado 1.45% mayor a lo programado, que se explica porque de las 754,507 solicitudes de acceso a la información pública realizadas a nivel nacional, 237,595 provienen de la CDMX y de 42,168 solicitudes de datos personales realizadas a nivel nacional, 21,595 provienen de la CDMX. Asimismo, en comparación con el año anterior, el resultado del indicador es mayor en 20.8%. Lo anterior se traduce en que las labores de gestión de la UA en torno a la promoción y ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, presentaron un impacto positivo en la descentralización del ejercicio del derecho.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Tasa de crecimiento de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso y corrección de datos personales	299.38%	-57.33%
Propósito	Índice de Descentralización de Participación de la Sociedad en el Conocimiento y Ejercicio del DAI y DPDP	101.45%	20.77%
Componente	Promedio de Satisfacción Ciudadana	105.46%	8.39%
Componente	Porcentaje de personas sensibilizadas	124.66%	-6.29%
Componente	Tasa de Crecimiento de la Promoción de Derechos entre la Población	113.50%	184.57%
Actividad	Porcentaje de certámenes realizados	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de avance de las etapas de la Semana Nacional de Transparencia	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de participación en ferias	104.93%	0.00%
Actividad	Porcentaje de Fiestas de la Transparencia y Privacidad	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de publicaciones	104.93%	ND
Actividad	Porcentaje de presentación de publicaciones	100.00%	-50.00%
Actividad	Porcentaje de cursos de capacitación	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de proyectos concluidos con financiamiento del PROSEDE-INAI	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance de las etapas del Premio a la Innovación en Transparencia	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de jornadas cívicas realizadas	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de talleres de sensibilización	99.89%	-15.01%
Actividad	Porcentaje de foros realizados	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de módulos itinerantes realizados	100.00%	64.72%
Proyecto Especial	Porcentaje de presupuesto ejercido	91.08%	ND
Proyecto Especial	Porcentaje de avance del Proyecto	100.00%	ND
Proyecto Especial	Porcentaje de presupuesto ejercido	27.97%	ND
Proyecto Especial	Porcentaje de avance del Proyecto	100.00%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 22 indicadores; 13 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 9 restantes son nuevos. Cabe mencionar que 7 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGPVS

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGPVS 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>9.14</b>
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 1.60					
Presupuesto ejercido en el año analizado	42,046,291	92.3%	8.00		
Presupuesto original en el año analizado**	45,552,671				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Meta alcanzada en el año analizado	1.01	101.4%	6.50		
Meta programada en el año analizado	1.00				
Meta alcanzada en el año analizado	1.01	120.8%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***	0.84				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 1.80					
Meta alcanzada en el año analizado	1.01		6.00		
Meta alcanzada en el año anterior****	0.84				
Presupuesto ejercido del año analizado	42,046,291	0.91			
Presupuesto ejercido en el año anterior	31,565,449				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>			<b>8.40</b>	
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 4.17					
Indicadores en estado "Aceptable"	2	66.7%	6.67		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	1	33.3%	1.67		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"	13	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>			<b>9.17</b>	
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo		0.15		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo		2.70		
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Óptimo		4.77		
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio		0.90		
Proyectos Especiales	Óptimo		0.15		
Programación presupuestaria	Regular		0.60		
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.27</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>		
Acuerdos atendidos	12	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Tecnologías de la Información**  
**Secretaría Ejecutiva**

**Contribuye a:** Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

**Propósito:** Que la ciudadanía, los sujetos obligados y el INAI, dispongan de herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de sus derechos y obligaciones en materia de transparencia y protección de datos personales.



**Resultado estratégico:** La Dirección General logró superar la meta establecida a nivel propósito en 7.46%. Lo anterior debido que el índice de efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales, así como los procesos sustantivos internos obtuvo un resultado de 0.97 con respecto a una meta de 0.90, lo que se traduce en que la población en general, los sujetos obligados y el INAI disponen de herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de sus derechos y obligaciones en materia de transparencia y protección de datos personales. Lo cual está soportado por la efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales, así como los procesos sustantivos internos. Cabe mencionar que el resultado del propósito de 2018 es similar al del año 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de calidad en la entrega de soluciones tecnológicas innovadoras, accesibles y seguras para el ejercicio de los derechos de acceso a la Información y protección de datos personales y la promoción de una adecuada gestión documental.	107.13%	7.13%
Propósito	Índice de efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales, así como los procesos sustantivos internos.	107.46%	5.13%
Componente	Porcentaje de nuevos sistemas para el Instituto implementados.	101.59%	3.90%
Componente	Porcentaje de disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD).	101.15%	-0.34%
Componente	Porcentaje anual de satisfacción de usuarios.	124.89%	11.19%
Actividad	Porcentaje de atención de requerimientos de nueva funcionalidad para la Plataforma Nacional de Transparencia.	111.11%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a los requerimientos de los sistemas del instituto implementados.	107.00%	-2.68%
Actividad	Porcentaje de solicitudes de soporte atendidos para la Plataforma Nacional de Transparencia.	110.44%	-0.48%
Actividad	Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos.	110.34%	-0.69%
Actividad	Porcentaje de Publicaciones.	97.24%	0.31%
Actividad	Porcentaje de usuarios con servicios de TIC completos.	105.26%	1.01%
Actividad	Porcentaje de servicios de la mesa de servicios atendidos mediante el nivel de servicio establecido SLA no mayor a 4 hrs.	105.20%	5.20%
Actividad	Porcentaje de solicitudes de pruebas de penetración atendidos para los micrositos Institucionales.	102.04%	11.11%
Actividad	Porcentaje de solicitudes de soporte a malware atendidos.	111.11%	11.11%
Actividad	Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados.	107.00%	-0.73%
Actividad	Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos.	110.34%	1.33%
Actividad	Porcentaje de disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD).	101.15%	-0.34%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores, de los cuales todos fueron recurrentes con respecto al ejercicio 2017 y todos contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGTI

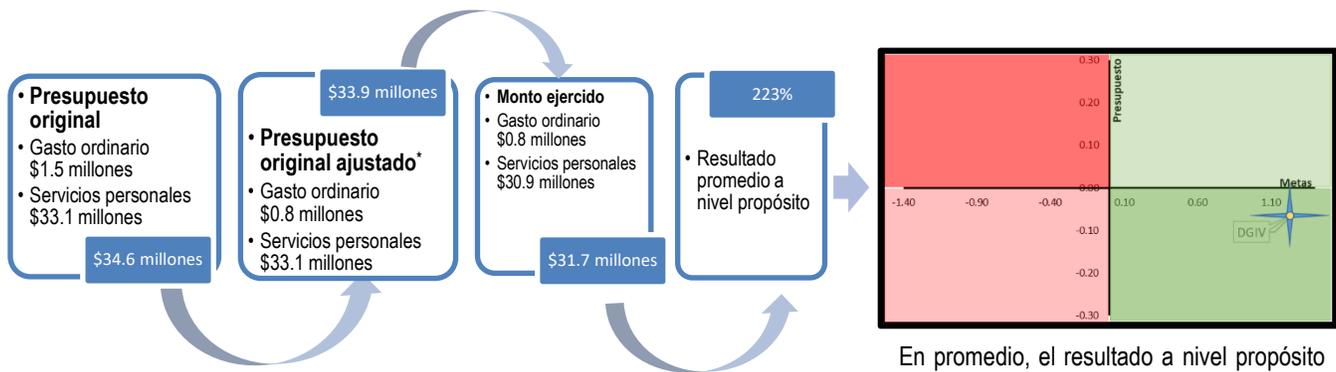
Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
<b>Valoración de la DGTI 2018</b>					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.00</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		2.00			
Presupuesto ejercido en el año analizado	124,330,197	101.9%	10.00		
Presupuesto original en el año anterior**	121,987,849				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Meta alcanzada en el año analizado	0.97	107.5%	6.50		
Meta programada en el año analizado	0.90				
Meta alcanzada en el año analizado	0.97	99.2%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***	0.98				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		1.20			
Meta alcanzada en el año analizado	0.97	0.81	4.00		
Meta alcanzada en el año anterior****	0.98				
Presupuesto ejercido del año analizado	124,330,197				
Presupuesto ejercido en el año anterior	101,985,611				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.20</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		4.17			
Indicadores en estado "Aceptable"	2	66.7%	6.67		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	1	33.3%	1.67		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"	12	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.17</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>				
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	La Unidad Administrativa obtuvo como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados un resultado Satisfactorio, no obstante, se presentaron factores susceptibles de mejora.		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85	Si bien el criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado satisfactorio, para alcanzar el más alto es necesario replantear el supuesto a nivel fin debido a que en la MIR 2018 éste no cumple con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto del fin, se garantiza la sustentabilidad de la Dirección General. Asimismo, si bien en la lógica horizontal de la Matriz se obtuvo una valoración satisfactoria, se encontró que las descripciones de algunas de las variables de indicadores es general.		
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.41	Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos a nivel fin que ayuden a garantizar la sustentabilidad de la UA, se robustece la lógica vertical de la Matriz, y al contar con definiciones de variables de indicadores claras, la ciudadanía podrá entender y en su caso replicar los indicadores.		
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	0.80			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.21</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>		
Acuerdos atendidos	12	100.0%	10.00	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.	
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>					

## **Secretaría de Protección de Datos Personales**

**Dirección General de Investigación y Verificación del Sector Privado**  
**Secretaría de Protección de Datos Personales**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los titulares de los datos personales cuenten con procedimientos de investigación y verificación para el ejercicio de su derecho de protección de datos personales.



En promedio, el resultado a nivel propósito rebasó en 123% lo programado con un gasto 7% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** En promedio la Dirección General rebasó significativamente el resultado a nivel propósito. Lo anterior debido a que se rebasaron las metas programadas a nivel propósito en 2018 para los dos indicadores y en uno de ellos, también fue superior con respecto a 2017; es decir, por un lado, el 51.86% (684) de los procedimientos de investigación iniciados durante 2018 concluyeron en procedimientos de verificación, proporción mayor con respecto al año anterior que fue de 20.78%; por otro lado, en el 95.77% (68) de los procedimientos de verificación iniciados y concluidos en 2018 se instruyó el inicio de un procedimiento de imposición de sanciones, resultado ligeramente menor con respecto a 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

**Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base**

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Promedio de días hábiles transcurridos dentro de los procedimientos en materia de protección de datos personales hasta la imposición de una sanción a quien vulnere la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares.	114.15%	17.73%
Propósito	Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que concluyen en verificación.	345.72%	62.05%
Propósito	Porcentaje de procedimientos de verificación conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares concluidos en los que se ordena iniciar el procedimiento de imposición de sanciones.	100.82%	-3.26%
Componente	Porcentaje de procedimientos de investigación conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que se concluyen en 90 días hábiles o menos.	117.15%	-0.04%
Componente	Porcentaje de procedimientos de verificación conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares que se concluyen en 100 días hábiles o menos.	107.98%	-2.82%
Actividad	Porcentaje de denuncias admitidas conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares en 5 días hábiles o menos.	111.03%	1.92%
Actividad	Porcentaje de denuncias que son orientadas o reconducidas en 10 días hábiles o menos.	110.60%	1.03%
Actividad	Porcentaje de notificaciones personales realizadas en 10 días hábiles o menos.	111.11%	ND

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 8 indicadores; 7 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y solo uno es nuevo, mismo que no contó con un valor de línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGIV

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		8.35	Satisfactorio	0.98	4.09
II. Gestión eficaz		8.75	Satisfactorio		4.29
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>9.37</b>

Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.67
II. Gestión eficaz	4.27
III. Recomendaciones de mejora	0.99

Valoración de la DGIV 2018	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	4.09
II. Gestión eficaz	4.29
III. Recomendaciones de mejora	1.00

Resultado de la valoración de elementos de desempeño			
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>			
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	→ 1.60		1.60
Presupuesto ejercido en el año analizado	31,679,501	93.5%	8.00
Presupuesto original en el año analizado**	33,888,720		
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	→ 3.75		3.75
Meta alcanzada en el año analizado	51.86	95.77	4.00
Meta programada en el año analizado	15.00	95.00	
Meta alcanzada en el año analizado	51.86	95.77	3.50
Meta alcanzada en el año anterior***	20.78	100.00	
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	→ 3.00		3.00
Meta alcanzada en el año analizado	51.86	95.77	1.60
Meta alcanzada en el año anterior****	20.78	100.00	
Presupuesto ejercido del año analizado	31,679,501		
Presupuesto ejercido en el año anterior	29,297,172		
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.35</b>

La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 la Dirección General ejerció el 93.5% del presupuesto original ajustado\*\*, lo que la coloca con una buena calificación en esta variable. Cabe mencionar que el presupuesto que no se ejerció se explica por gasto en servicios personales.

Por su parte, en promedio la Dirección General rebasó significativamente el resultado a nivel propósito. Lo anterior debido a que se rebasaron las metas programadas a nivel propósito en el año 2018 para los dos indicadores y en uno de ellos, también fue superior con respecto a 2017; es decir, por un lado, el 51.86% (684) de los procedimientos de investigación iniciados durante 2018 concluyeron en procedimientos de verificación, proporción mayor con respecto al año anterior que fue de 20.78%; por otro lado, en el 95.77% (68) de los procedimientos de verificación iniciados y concluidos en 2018 se instruyó el inicio de un procedimiento de imposición de sanciones, resultado ligeramente menor con respecto a 2017.

En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que los recursos ejercidos en 2018 solo fueron 8.13% mayores con respecto a los ejercidos en el año 2017 y uno de los propósitos (procedimientos de investigación iniciados que concluyeron en procedimientos de verificación) aumentó en 49.53% la meta alcanzada con respecto al año anterior y, por su parte, el resultado de los procedimientos de verificación iniciados y concluidos que se instruyó el inicio de un procedimiento de imposición de sanciones, fue similar con respecto al año anterior. De lo anterior se infiere que la UA con un presupuesto ligeramente mayor logró rebasar uno de los resultados estratégicos de la Unidad Administrativa, por lo que existe una asignación eficiente de los recursos.

<b>II. Gestión eficaz</b>			
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	→ 3.75		3.75
Indicadores en estado "Aceptable"	1	50%	5.00
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0%	0.00
Indicadores en estado "Crítico"	1	50%	2.50
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	→ 5.00		5.00
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100%	10.00
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0%	0.00
Indicadores en estado "Crítico"	0	0%	0.00
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.75</b>

La Dirección General gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios que genera. El 99.58% (1,182) de los procedimientos de investigación se llevaron a cabo en 90 días hábiles o menos, con lo que la UA da cumplimiento con los plazos establecidos en el marco normativo en casi la totalidad de los procedimientos. Asimismo, el 97.18% (69) de los procedimientos de verificación concluidos, se realizaron en 100 días hábiles o menos.

En materia de procesamiento de denuncias, se admitió el 99.92% (1,318) de las denuncias en cinco días hábiles o menos. Asimismo, el 99.54% (429) de las denuncias fueron reorientadas y/o reconducidas en diez días hábiles o menos. Finalmente, se logró atender la totalidad (1,393) notificaciones personales en 10 días hábiles o menos.

Cabe mencionar que en todos los indicadores a nivel componente y actividad se superaron las metas programadas, por lo que sería conveniente que en la planeación de los siguientes ejercicios fiscales de calibren las metas con base en el reciente comportamiento de los indicadores, considerando también los otros factores que se puedan presentar como la austeridad presupuestaria.

<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>		
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>	
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Óptimo	4.79
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo	1.00
Proyectos Especiales	N/A	No aplica
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>	<b>9.79</b>

Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Dirección General, obtuvo una calificación de Óptimo para todos los criterios que contempló el ejercicio. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio.

<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>			
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>
Acuerdos atendidos	10	100%	10.00
Parcialmente atendidos	0	0%	0.00
No atendidos	0	0%	0.00
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>

En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Normatividad y Consulta**  
**Secretaría de Protección de Datos Personales**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los responsables y titulares cuenten con instrumentos normativos vigentes, federales y locales, apegados a los estándares en materia de protección de datos personales, así como con orientaciones técnicas satisfactorias.



El resultado a nivel propósito rebasó 7% lo programado, con un gasto 10% menor a lo presupuestado.

**Resultados estratégicos:** La UA logró alcanzar un resultado a nivel propósito 7.32% superior a lo programado. Lo anterior debido a que se obtuvo una calificación promedio de satisfacción de 9.66, en una escala del 0 al 10, de las orientaciones técnicas que se emitieron en atención a las consultas especializadas en materia de protección de datos personales que fueron presentadas al Instituto respecto de una meta de 9. Asimismo, cabe mencionar que dicho resultado también fue mayor con respecto al alcanzado en el año anterior en que la calificación promedio de satisfacción fue de 8.75. Lo anterior refleja una satisfacción alta por parte de las y los consultantes con respecto a los servicios ofrecidos por la Dirección General.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto a la línea base
Fin	Porcentaje de incidencia de las opiniones técnicas o recomendaciones respecto de tratamientos intensivos o relevantes de datos personales y de propuestas normativas relacionadas con la materia.	100.00%	0.00%
Propósito	Calificación promedio de la experiencia y satisfacción de los consultantes sobre las orientaciones técnicas emitidas por la Dirección General de Normatividad y Consulta.	107.32%	10.39%
Componente	Índice consultivo y orientación especializada en materia de protección de datos personales.	104.17%	ND
Componente	Índice de gestión normativa.	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de consultas especializadas en materia de protección de datos personales atendidas.	105.26%	2.04%
Actividad	Porcentaje de opiniones técnicas y/o propuestas de recomendaciones a las evaluaciones de impacto en la protección de datos personales emitidas.	100.00%	30.72%
Actividad	Número de propuestas de instrumentos normativos y/o actualización de los mismos desarrollados.	100.00%	200.00%
Actividad	Número de reportes que analizan los instrumentos normativos y/o iniciativas, federales y locales que involucran el tratamiento de datos personales.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de resoluciones emitidas por el Pleno del INAI en materia de protección de datos personales que son revisadas, con el fin de identificar criterios de interpretación.	100.00%	0.00%
Actividad	Número de estudios elaborados para difundir y ampliar el conocimiento del derecho a la protección de datos personales.	100.00%	0.00%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 10 indicadores, de los cuales todos 7 son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y tres de nueva creación. Cabe mencionar que 2 indicadores no contaron con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGNC

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGNC 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 1.20					
Presupuesto ejercido en el año analizado	19,943,477	90.0%	6	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración de satisfactorio. Lo anterior debido a que en materia presupuestal, se observa que en 2018 la Dirección General ejerció el 90.0% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en esta variable. Cabe mencionar que el presupuesto que no se ejerció se explica por gasto en servicios personales.	
Presupuesto original en el año analizado**	22,169,490				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Meta alcanzada en el año analizado	9.66	107.3%	6.50	Por su parte, se observa que el resultado alcanzado a nivel propósito es superior a lo programado en 7.32%. Lo anterior debido a que se obtuvo una calificación promedio de satisfacción de 9.66, en una escala del 0 al 10, de las orientaciones técnicas que se emitieron en atención a las consultas especializadas en materia de protección de datos personales que fueron presentadas al Instituto respecto de una meta de 9. Asimismo, cabe mencionar que dicho resultado también fue mayor con respecto al alcanzado en el año anterior en que la calificación promedio de satisfacción fue de 8.75. Lo anterior refleja una satisfacción alta por parte de las y los consultantes con respecto a los servicios ofrecidos por la Dirección General.	
Meta programada en el año analizado	9.00				
Meta alcanzada en el año analizado	9.66	110.4%	3.50		
Meta alcanzada en el año anterior***	8.75				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 3.00					
Meta alcanzada en el año analizado	9.66	1.03	10.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca los recursos ejercidos en 2018 fueron 7.54% mayores con respecto a los ejercidos en el año 2017, mientras que el logro del propósito fue mayor en 10.39% en el año 2018 con respecto a 2017, es decir, la Unidad Administrativa consiguió que, el logro en el resultado estratégico que persigue fuera mayor que el aumento en el presupuesto ejercido con respecto al año anterior, por lo que se infiere que existe una asignación eficiente de los recursos.	
Meta alcanzada en el año anterior****	8.75				
Presupuesto ejercido del año analizado	19,943,477				
Presupuesto ejercido en el año anterior	18,545,625				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.20</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"	2	100.0%	10.00	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios al alcanzar la meta programada de la mayoría, por lo que el resultado de la valoración fue óptimo.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	Se atendió la totalidad (17) de las solicitudes de opiniones técnicas y/o propuestas de dictámenes a evaluaciones de impacto a la protección de datos personales, y todas (196) de las consultas especializadas en materia de protección de datos personales, lo que se traduce en una adecuada capacidad de gestión por parte de la Unidad Administrativa.	
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00	Asimismo, se cumplió con la meta prevista con la elaboración de 3 propuestas normativas que derivan de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y, se emitieron 4 reportes trimestrales de seguimiento legislativo durante el ejercicio 2018. Se revisó el 100% (1,152) de resoluciones del Pleno del INAI en materia de protección de datos personales respecto del mismo número de resoluciones emitidas. Finalmente, se cumplió con la meta anual de elaboración de estudios en materia de protección de datos personales al realizar 2 estudios en la materia.	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"	6	100.0%	10.00	Lo anterior llevó a que se cumpliera satisfactoriamente el servicio de acompañamiento y atención a consultas especializadas y, el plan de fortalecimiento normativo del derecho a la protección de datos personales.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>			Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Dirección General, obtuvo una calificación de Óptimo. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio.	
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15		A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunos ajustes en el supuesto del propósito, ya que no cumple con el principio de veracidad, en la MIR 2018 está construido de forma que es condición para que ocurra el objetivo en el mismo nivel de la MIR y no en el nivel superior.	
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.66			
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	0.90			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica		Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos que ayuden a llegar al siguiente nivel de la MIR, se robustece la lógica vertical de la Matriz.	
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.56</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	Se dio atención al total de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultado de la Unidad Administrativa y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación derivado de las recomendaciones de mejora.	
Acuerdos atendidos	9	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

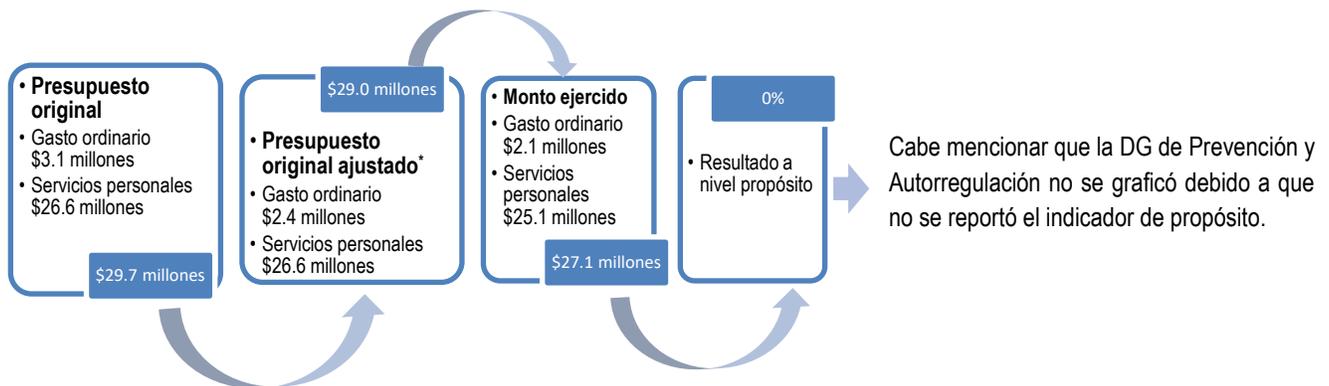
\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Prevención y Autorregulación**  
**Secretaría de Protección de Datos Personales**

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que los responsables de los datos personales cuenten con herramientas de facilitación en materia de protección de datos personales.



**Resultado estratégico:** El resultado a nivel propósito no se reportó debido a que durante febrero 2018 la DGPARG solicitó a la DGTI cambiar el funcionamiento de la encuesta de calidad de la herramienta GAP con la finalidad de facilitar su uso a los usuarios, sin embargo, la DGTI, al momento de trabajar en el cambio solicitado, deshabilitó la encuesta de calidad anterior, por lo que dicha área se encuentra en proceso de hacer los ajustes necesarios para que la herramienta tenga un adecuado funcionamiento.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Componente	Media geométrica de cumplimiento del programa de autorregulación.	100.00%	26.58%
Componente	Media geométrica del cumplimiento del programa de acompañamiento y prevención.	79.77%	-7.25%
Actividad	Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) evaluados	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) reconocidos.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas por la DGPARG relacionadas con el impulso de la autorregulación.	100.00%	9.89%
Actividad	Porcentaje de actividades relacionadas con la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales.	41.25%	-33.47%
Actividad	Porcentaje de solicitudes de autorización de medidas compensatorias así como para el uso de hiperenlaces o hipervínculos en una página de Internet del INAI para dar a conocer avisos de privacidad a través de medidas compensatorias atendidas.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas por la DGPARG para promover la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares.	97.67%	16.27%
Actividad	Porcentaje de consultas especializadas atendidas por la DGPARG.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas para la elaboración del manual de procedimientos para el desarrollo de auditorías voluntarias.	100.00%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 12 indicadores, de los cuales la totalidad fueron recurrentes respecto al ejercicio 2017. Cabe mencionar que solo un indicador no contó con un valor establecido como línea base.

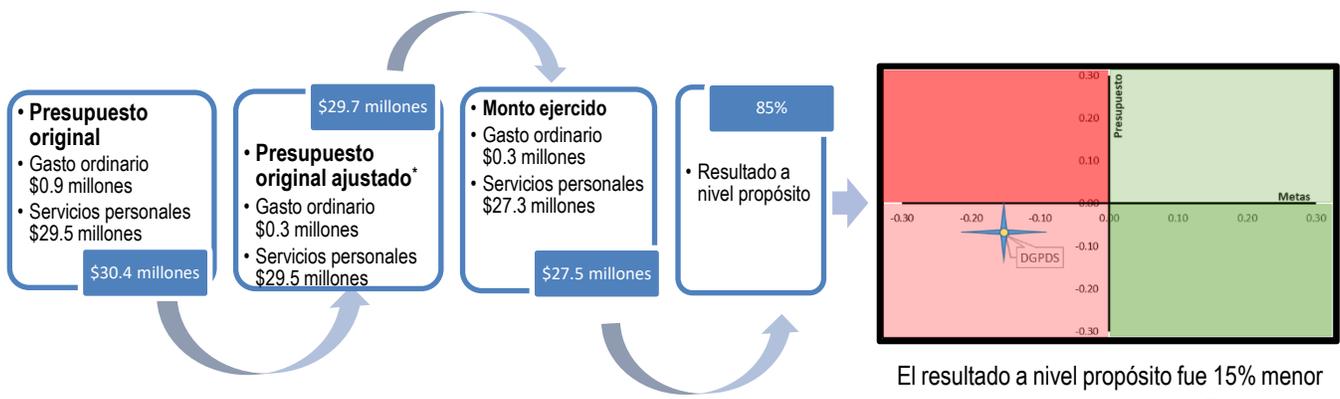
Ficha técnica de desempeño de la DGPAR

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGPAR 2018</b>					
					
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		8.00	Satisfactorio	0.90	3.61
II. Gestión eficaz		8.44	Satisfactorio		3.81
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>8.41</b>
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		8.00			
Presupuesto ejercido en el año analizado	27,140,889	93.4%	8.00		
Presupuesto original en el año analizado**	29,043,894				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		N/A			
Meta alcanzada en el año analizado	Sin avance	N/D	N/D		
Meta programada en el año analizado	92.00				
Meta alcanzada en el año analizado	Sin avance	N/D	N/D		
Meta alcanzada en el año anterior***	91.36				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		N/A			
Meta alcanzada en el año analizado	Sin avance	N/D	N/D		
Meta alcanzada en el año anterior****	91.36				
Presupuesto ejercido del año analizado	27,140,889				
Presupuesto ejercido en el año anterior	23,276,181				
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.00</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		3.75			
Indicadores en estado "Aceptable"	1	50.0%	5.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	1	50.0%	2.50		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		4.69			
Indicadores en estado "Aceptable"	7	87.5%	8.75		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	1	12.5%	0.63		
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.44</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15			
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.52			
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.50			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.02</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos	12	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>					

**Dirección General de Protección de Derechos y Sanción**  
**Secretaría de Protección de Datos Personales**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los titulares de los datos personales cuenten con el mecanismo legal para hacer efectivo el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de sus datos personales en posesión de los particulares.



El resultado a nivel propósito fue 15% menor a lo programado, con un gasto 7% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La Dirección General obtuvo un resultado a nivel Propósito 14.99% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el promedio de días para la atención de los procedimientos fue de 52.71 y no de 45.84 como originalmente se programó, este incremento en el promedio de días se explica por la interacción entre la autoridad y las partes en el procedimiento de protección de derechos, lo que influyó en el número de días que se dedican para su atención. Asimismo, en comparación con el año anterior, el resultado es menor en 8% debido a que en 2017 el promedio de días para la atención de los procedimientos fue de 48.83. A pesar de ello, se dio cumplimiento a los tiempos establecidos en la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares (LFPDPPP) y su Reglamento.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Promedio de días hábiles transcurridos dentro de los procedimientos en materia de protección de datos personales hasta la imposición de una sanción a quien vulnere la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares.	114.15%	17.73%
Propósito	Promedio de días para la atención de los procedimientos.	85.01%	-14.99%
Componente	Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos.	106.07%	6.28%
Componente	Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de imposición de sanciones.	108.19%	7.86%
Actividad	Porcentaje de procedimientos de protección de derechos notificados con invitación a conciliar.	100.00%	0.89%
Actividad	Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos.	98.93%	1.13%
Actividad	Porcentaje de procedimientos de imposición de sanciones concluidos.	102.07%	3.16%

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; 6 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y el indicador restante es nuevo. Cabe mencionar que todos los indicadores contaron con un valor de línea base.

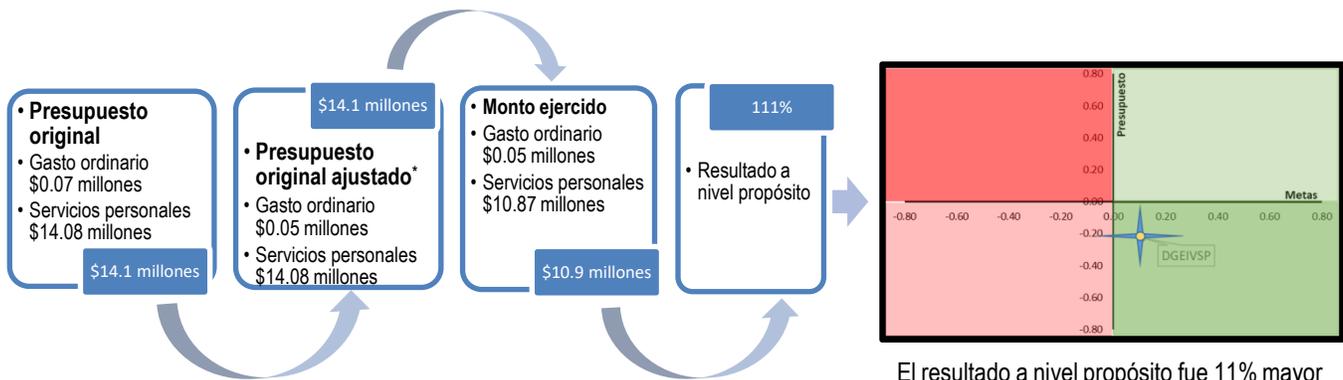
Ficha técnica de desempeño de la DGPDS

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGPDS 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.30</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		<b>1.60</b>			
Presupuesto ejercido en el año analizado	27,541,076	92.6%	8.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior, por un lado debido a que en materia presupuestal, en 2018 se ejerció el 92.6% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación regular en la variable presupuestal. Cabe mencionar que el presupuesto que no se ejerció se explica por gasto en servicios personales.	
Presupuesto original en el año analizado**	29,741,773				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		<b>4.00</b>			
Meta alcanzada en el año analizado	52.71	85.0%	5	Por su parte, se observa que la Dirección General obtuvo un resultado a nivel propósito 14.99% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el promedio de días para la atención de los procedimientos fue de 52.71 y no de 45.84 como originalmente se programó, este incremento en el promedio de días se explica por la interacción entre la autoridad y las partes en el procedimiento de protección de derechos, lo que influyó en el número de días que se dedican para su atención. Asimismo, en comparación con el año anterior, el resultado es menor en 8% debido a que en el año 2017 el promedio de días para la atención de los procedimientos fue de 48.83. A pesar de ello, se dio cumplimiento a los tiempos establecidos en la LFPDPPP y su Reglamento.	
Meta programada en el año analizado	45.84				
Meta alcanzada en el año anterior***	52.71	92.0%	3.00		
Meta alcanzada en el año anterior****	48.83				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		<b>1.20</b>			
Meta alcanzada en el año analizado	52.71	0.86	4.00	En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2018 son 6.95% mayores a los ejercidos en 2017, el logro del propósito fue menor en 8% con respecto al 2017, es decir, el ligero aumento en el ejercicio del gasto no generó que aumentara en la misma proporción el alcance del resultado estratégico que persigue la Unidad Administrativa, por lo que no se obtuvieron todos los puntos de la variable.	
Meta alcanzada en el año anterior****	48.83				
Presupuesto ejercido del año analizado	27,541,076				
Presupuesto ejercido en el año anterior	25,751,970				
<b>Valoración</b>	<b>Regular</b>		<b>6.80</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		<b>5.00</b>			
Indicadores en estado "Aceptable"	2	100.0%	10.00	La Unidad Administrativa gestionó adecuadamente sus productos y servicios al alcanzar las metas programadas tanto a nivel componente como a nivel actividad, por lo que el resultado de la valoración fue óptimo.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	Los procedimientos para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos, se lograron concluir en promedio en 39.45 días hábiles, lo que también se debe a que el 61.72% (158 procedimientos) fueron concluidos mediante acuerdos de vista, de no presentado, de reconducción o bien mediante resolución de desechamiento. Por su parte, se logró que el promedio de días para la conclusión de los procedimientos de imposición de sanciones, se realizara en 57.84.	
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00	A nivel actividad, el 91.02% (233) de los procedimientos de protección de derechos se concluyeron en un plazo por debajo del 80% del tiempo máximo permitido por la Ley. Asimismo, el 96.97% (96) de los procedimientos de imposición de sanciones, se concluyeron en un plazo por debajo del 80% del tiempo máximo permitido por la Ley.	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		<b>5.00</b>			
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100.0%	10.00	Finalmente, en la totalidad de los procedimientos de protección de derechos admitidos (98), se invitó a las partes a sujetarse a la conciliación como medio alternativo para resolver su controversia.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	Lo anterior refleja la capacidad de gestión que tiene la Dirección General para atender los diferentes procedimientos en tiempos inferiores a los establecidos en el marco normativo, con lo que se da cumplimiento a la Ley.	
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo para todos los criterios que contempló el ejercicio. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio.		
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15			
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Óptimo	4.88			
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo	1.00			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.88</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.	
Acuerdos atendidos	8	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

**Dirección General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público**  
**Secretaría de Protección de Datos Personales**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los Sujetos Obligados conozcan y apliquen los principios y deberes señalados en la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.



El resultado a nivel propósito fue 11% mayor a lo programado, con un gasto 23% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA obtuvo un resultado a nivel Propósito 11.11% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que el porcentaje de procedimientos de investigación iniciados conforme a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados (LGPDPPO) que concluyen en verificación fue del 11% debido a que de los 18 expedientes de investigación previa relativos a denuncias por posibles incumplimientos a la LGPDPPSO iniciados en 2018, se iniciaron 2 procedimientos de verificación de conformidad con el artículo 147 de dicha ley.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Propósito	Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados conforme a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados que concluyen en verificación.	111.11%	ND
Componente	Porcentaje de avance en la elaboración del documento rector del Sistema de Evaluación del Desempeño del cumplimiento de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.	100.00%	ND
Componente	Porcentaje de procedimientos de verificación conforme a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados que se concluyen en 48 días hábiles o menos.	111.11%	ND
Actividad	Porcentaje de denuncias admitidas conforme a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados en 5 días hábiles o menos.	111.11%	ND
Actividad	Porcentaje de notificaciones personales realizadas en 10 días hábiles o menos.	111.11%	ND
Actividad	Porcentaje de avance de las herramientas generadas.	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de atención de asesorías solicitadas	114.94%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 7 indicadores; de los cuales ninguno es recurrente con respecto al año 2017 y ninguno contó con un valor establecido como línea base. Lo anterior se explica por ser una Unidad Administrativa de nueva creación.

Ficha técnica de desempeño de la DGEIVSP

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		6.75	Regular	0.94	3.17
II. Gestión eficaz		10.00	Óptimo		4.70
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>8.87</b>

Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)	
3.67	4.27

Valoración de la DGEIVSP 2018	
3.17	4.70

Resultado de la valoración de elementos de desempeño	
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>	
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	<b>0.80</b>
Presupuesto ejercido en el año analizado	10,916,385
Presupuesto original en el año analizado**	14,113,721
	77.3%
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	<b>3.25</b>
Meta alcanzada en el año analizado	11.11
Meta programada en el año analizado	10.00
	111.1%
Meta alcanzada en el año analizado	11.11
Meta alcanzada en el año anterior***	ND
	ND
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 2 puntos)</b>	<b>2.70</b>
Meta alcanzada en el año analizado	11.11
Meta alcanzada en el año anterior****	10.00
Presupuesto ejercido del año analizado	10,916,385
Presupuesto original en el año analizado	14,113,721
	1.44
<b>Valoración</b>	<b>Regular</b>
	<b>6.75</b>

La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior debido a que en materia presupuestal, en 2018 se ejerció el 77.35% del presupuesto original ajustado\*\*, lo que la coloca con una calificación regular en la variable presupuestal. Cabe mencionar que el presupuesto que no se ejerció se explica por gasto en servicios personales, lo que se justifica porque al tratarse de una UA de reciente creación, la cual se originó a partir de la publicación de los acuerdos por los que se modificaron tanto el Estatuto Orgánico como la Estructura Orgánica del Instituto, en el DOF del 13 de febrero de 2018, el ejercicio del recurso previsto para servicios personales se comenzó a ejercer hasta la quincena 04 (16-28 de febrero de 2018), una vez que pudo entrar en operación. Por su parte, se observa que la Dirección General obtuvo un resultado a nivel propósito 11.11% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que el porcentaje de procedimientos de investigación iniciados conforme a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados que concluyen en verificación fue del 11% debido a que de los 18 expedientes de investigación previa relativos a denuncias por posibles incumplimientos a la LGPDPPSO iniciados en 2018, se iniciaron 2 procedimientos de verificación de conformidad con el artículo 147 de dicha ley. Asimismo, debido a que no se contó con un resultado anterior ni línea base, lo que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, es fundamental para medir el comportamiento histórico del indicador, no se le asignaron todos los puntos correspondientes a la variable. En cuanto a la relación metas-presupuesto destaca que se ejerció el 77.35% de presupuesto original ajustado\*\* y se obtuvo un resultado de propósito ligeramente mayor a lo proyectado. Considerando el desempeño del año 2018, es recomendable que para la planeación del ejercicio fiscal 2020 se tomen en cuenta los resultados históricos del indicador con el objetivo de calibrar la meta.

II. Gestión eficaz	
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	<b>5.00</b>
Indicadores en estado "Aceptable"	2
Indicadores en estado "Riesgo"	0
Indicadores en estado "Crítico"	0
	100.0%
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	<b>5.00</b>
Indicadores en estado "Aceptable"	4
Indicadores en estado "Riesgo"	0
Indicadores en estado "Crítico"	0
	100.0%
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>
	<b>10.00</b>

La Dirección General gestionó adecuadamente sus productos y servicios al alcanzar las metas programadas tanto a nivel componente como a nivel actividad, por lo que el resultado de la valoración fue óptimo. Se realizó de manera satisfactoria el documento rector del Sistema de Evaluación del Desempeño del cumplimiento de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados. Por su parte, cuatro procedimientos de verificación fueron concluidos en 48 días hábiles o menos, de los cuales, en dos la investigación previa dio inicio en 2017, con lo que se logró dar cumplimiento a los procedimientos en los tiempos que marca la Ley. A nivel actividad, 18 denuncias que cumplieron con los requisitos señalados en la LGPDPPSO fueron admitidas dentro de los 10 días hábiles o menos. Asimismo, se realizaron 155 notificaciones personales en el domicilio físico señalado por las partes dentro del plazo de 10 días hábiles o menos a partir de la fecha de la emisión de la resolución. En materia de desarrollo a las herramientas que permiten la medición del desempeño en el cumplimiento de las disposiciones de la LGPDPPSO, se realizaron las 18 herramientas programadas. Finalmente, la Unidad Administrativa brindó 151 asesorías a los Sujetos Obligados en la aplicación de las herramientas de medición del desempeño en el cumplimiento de las disposiciones de la LGPDPPSO.

III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados	
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo 0.15
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo 2.85
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio 4.39
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo 1.00
Proyectos Especiales	N/A No aplica
Programación presupuestaria	Óptimo 1.00
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>
	<b>9.39</b>

Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Dirección General, obtuvo una calificación de Satisfactorio. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por lo que es conveniente que se mantenga así y se busque mejorar en cada ejercicio. A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunos ajustes en los indicadores y elementos asociados de actividad, tales como método de cálculo y variables de indicadores. Atender los factores susceptibles de mejora enunciará fortalecerá la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con definiciones de variables de indicadores claras, la ciudadanía podrá entender y en su caso replicar los indicadores.

IV. Recomendaciones de mejora	
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>
Acuerdos atendidos	7
Parcialmente atendidos	0
No atendidos	0
	100.0%
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>
	<b>10.00</b>

Se dio total atención de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

# Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

**Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas**  
**Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia**

**Contribuye a:** Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

**Propósito:** Que los Organismos garantes locales de las entidades federativas en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, cuenten con un canal institucional de vinculación, coordinación y colaboración para impulsar las acciones y políticas del Sistema Nacional de Transparencia.



Cabe mencionar que la DG de Vinculación, Colaboración y Coordinación con Entidades Federativas no se graficó debido a que por cuestiones externas no se obtuvo la información necesaria para reportar el indicador de propósito.

**Resultado estratégico:** El resultado a nivel propósito no se reportó debido a que no se realizó el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017, insumo relevante para reportar el indicador de propósito.

Con el objetivo de que esta situación no se vuelva a presentar, la DGVCCEF en conjunto con la DGPDI, generaron dos nuevos indicadores independientes a nivel fin y propósito para el año 2019. De esta forma, no se dependerá de instrumentos de medición externos que corren el riesgo de no reportar la información.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Componente	Porcentaje del cumplimiento de las actividades de promoción y vinculación en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	109.89%	11.11%
Componente	Porcentaje del cumplimiento de las actividades de capacitación en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	109.89%	11.11%
Actividad	Porcentaje de eventos de promoción realizados, en temas nacionales y/o internacionales de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y gestión documental en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	109.89%	11.11%
Actividad	Porcentaje de atención a reuniones y eventos convocados en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	109.89%	11.11%
Actividad	Porcentaje de proyectos de promoción implementados en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	111.11%	66.67%
Actividad	Porcentaje de Concursos Nacionales organizados en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	111.11%	0.00%
Actividad	Porcentaje de asesorías, consultorías y reuniones de trabajo realizadas para la armonización de leyes de las entidades federativas.	111.11%	0.00%
Actividad	Número de eventos conmemorativos del Día Internacional de Protección de Datos Personales en el país.	112.50%	12.50%
Actividad	Porcentaje de peticiones de los Organismos garantes atendidas para ejercer la facultad de atracción.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de talleres regionales organizados en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental y temas relacionados en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	111.11%	0.00%
Actividad	Porcentaje de talleres presenciales organizados en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental y temas relacionados en coordinación con las entidades federativas y/o las Instancias del Sistema Nacional de Transparencia	111.11%	19.05%
Actividad	Porcentaje de acciones de acompañamiento a los municipios y demarcaciones territoriales.	111.11%	0.00%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 14 indicadores; 13 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y solo uno es de nueva creación. Cabe mencionar que todos los indicadores contaron con un valor de línea base.

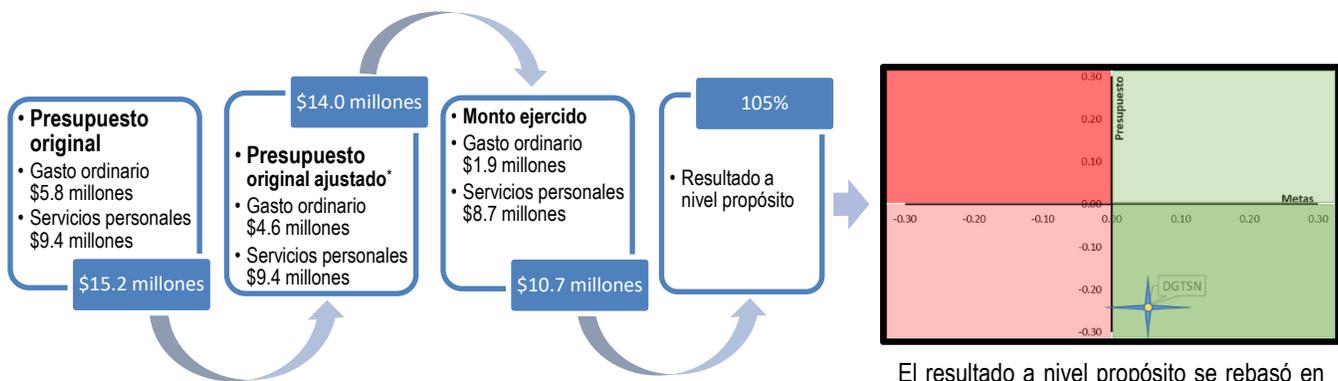
Ficha técnica de desempeño de la DGVCCF

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGVCCF 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 10 puntos)</b> → 10.00					
Presupuesto ejercido en el año analizado		19,525,149	98.2%	10.00	La Dirección General presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración de óptimo. Lo anterior debido a que por la ausencia en la generación de la información del indicador de propósito, para calificar este elemento se utilizó la única información que existe, la cual es la del ejercicio del gasto. En dicha variable, durante el ejercicio fiscal 2018 se ejerció el 98.2% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación.
Presupuesto original en el año analizado**		19,884,890			
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito</b> → N/A					
Meta alcanzada en el año analizado		Sin avance	N/D	N/D	Asimismo, es importante mencionar que, al no realizarse el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017, insumo relevante para reportar el indicador de propósito, la Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas, en conjunto con la Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional, generaron dos nuevos indicadores independientes a nivel Fin y Propósito para el año 2019 con el objetivo de que no se dependa de instrumentos de medición externos que corren el riesgo de no reportar la información.
Meta programada en el año analizado		12.00			
Meta alcanzada en el año analizado		Sin avance	N/D	N/D	
Meta alcanzada en el año anterior***		27.00			
<b>Relación Metas - Presupuesto</b> → N/A					
$\left( \frac{\text{Meta alcanzada en el año analizado}}{\text{Meta alcanzada en el año anterior}^{****}} \right) \times \left( \frac{\text{Presupuesto ejercido en el año analizado}}{\text{Presupuesto ejercido en el año anterior}} \right)$		Sin avance	N/D	N/D	
		27.00			
		19,525,149			
		18,492,682			
<b>Valoración</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		2	100.0%	10.00	La Dirección General gestionó adecuadamente sus productos y servicios al alcanzar todas las metas programadas tanto a nivel componente como a nivel actividad. Lo anterior se traduce en que, durante el ejercicio se implementaron de manera satisfactoria los programas de Promoción y vinculación con las entidades federativas y, Capacitación a los servidores públicos de las entidades federativas en coordinación con el SNT. A nivel actividad, en materia de promoción destaca la organización 12 eventos de promoción con Organismos garantes de entidades federativas; la implementaron 13 proyectos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales; la organizaron 2 Concursos Nacionales en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y gestión documental; y la realización de 9 eventos conmemorativos del Día Internacional de Protección de Datos Personales en las entidades federativas. Por su parte, en materia de capacitación, se participó en la organización de 1 taller nacional en materia de protección de datos personales, en 11 talleres regionales y 49 talleres presenciales en materias de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental, archivos y tecnologías de la información. Sin embargo, dado que es recurrente que se rebasen las metas en aproximadamente 10%, se recomienda que para la
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00					
Indicadores en estado "Aceptable"		10	100.0%	10.00	
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		0.15	
Congruencia del Resumen Narrativo		Óptimo		2.85	
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación		Óptimo		4.86	
Identificación y consistencia de Supuestos		Satisfactorio		0.90	
Proyectos Especiales		N/A		No aplica	
Programación presupuestaria		Regular		0.60	
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.36</b>	
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.
Acuerdos atendidos		9	100.0%	10.00	
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00	
No atendidos		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

**Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad**  
**Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia**

**Contribuye a:** Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

**Propósito:** Que los integrantes del Sistema Nacional de Transparencia cuenten con asistencia técnica en el desarrollo de mecanismos normativos y de política para su coordinación en el marco del Sistema.



El resultado a nivel propósito se rebasó en 5% con respecto a lo programado con un gasto 24% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La Dirección General obtuvo un resultado a nivel propósito 5.26% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que durante 2018 se recibieron 168 propuestas por parte de las instituciones integrantes del Sistema Nacional de Transparencia que llegaron a formar parte de diversos instrumentos tanto normativos como de política pública como lo son: los Lineamientos que establecen los parámetros, modalidades y procedimientos para garantizar el ejercicio del derecho a la portabilidad de datos personales; los acuerdos del proceso electoral 2018; el Programa Nacional de Protección de Datos Personales y las herramientas de implementación de los Programas Nacionales del Sistema Nacional de Transparencia. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es similar al del año anterior.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Porcentaje de acuerdos del Sistema Nacional de Transparencia cumplidos por sus integrantes.	112.04%	1.32%
Propósito	Porcentaje de propuestas fortalecidas de los integrantes e instancias del Sistema Nacional de Transparencia que llegan a ser parte de instrumentos normativos o de política pública del Sistema.	105.26%	0.00%
Componente	Porcentaje de cobertura normativa en materias prioritarias para el funcionamiento del Sistema Nacional de Transparencia.	111.11%	0.00%
Componente	Porcentaje de propuestas de instrumentos de política pública del Sistema Nacional de Transparencia con acciones de acompañamiento.	111.11%	0.00%
Componente	Porcentaje de acuerdos tomados por el Consejo Nacional con acciones de acompañamiento.	111.11%	0.00%
Actividad	Porcentaje de propuestas de instrumentos normativos documentadas y listas para su análisis.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de instrumentos normativos dictaminados respecto del total.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de instrumentos normativos publicados.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de contenidos enviados por los integrantes del Sistema Nacional de Transparencia analizados para su integración en las propuestas de instrumentos de política pública.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de actividades realizadas por las instancias del Sistema Nacional de Transparencia que cuentan con el acompañamiento de la Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de registro de las actividades de los integrantes del Sistema Nacional de Transparencia referentes a los Programas Nacionales	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de acuerdos del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia con acciones de verificación desde la Dirección General Técnica Seguimiento y Normatividad.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de informes elaborados sobre el Sistema Nacional de Transparencia.	100.00%	0.00%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 13 indicadores; 12 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y solo uno es de nueva creación, mismo que no contó con un valor de línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGTSN

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		8.80	Satisfactorio	0.90	3.95
II. Gestión eficaz		10.00	Óptimo		4.48
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>9.43</b>

Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.67
II. Gestión eficaz	4.27
III. Recomendaciones de mejora	0.99

Valoración de la DGTSN 2018	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.35
II. Gestión eficaz	4.48
III. Recomendaciones de mejora	1.00

**Resultado de la valoración de elementos de desempeño**

**I. Ejercicio del gasto congruente con resultados**

Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)		Valoración
Presupuesto ejercido en el año analizado	10,659,227	4.00
Presupuesto original en el año analizado**	13,980,941	76.2%

**Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)**

Meta alcanzada en el año analizado		Valoración
Meta programada en el año analizado	95.00	6.50
Meta alcanzada en el año analizado	100.00	3.50
Meta alcanzada en el año anterior***	100.00	10.00

**Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)**

Relación Metas - Presupuesto		Valoración
Meta alcanzada en el año analizado	100.00	1.32
Meta alcanzada en el año anterior****	100.00	
Presupuesto ejercido del año analizado	10,659,227	
Presupuesto ejercido en el año anterior	14,097,112	

**Valoración Satisfactorio 8.80**

La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Si bien el resultado general es bueno, en materia presupuestal no fue el óptimo debido a que se observa que en 2018 se ejerció el 76.2% del presupuesto original ajustado\*\*, lo que la coloca con una calificación regular en esta variable. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica por recursos que la Dirección General puso a disposición de la Dirección General de Administración para otros programas o proyectos (Folios SICODI: 620/215, 620/415, 620/355 y 620/420) y por gasto en servicios personales que no se ejerció.

Por su parte, se observa que la Dirección General obtuvo un resultado a nivel propósito 5.26% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que durante 2018 se recibieron 168 propuestas por parte de las instituciones integrantes del Sistema Nacional de Transparencia que llegaron a formar parte de diversos instrumentos tanto normativos como de política pública como lo son: los Lineamientos que establecen los parámetros, modalidades y procedimientos para garantizar el ejercicio del derecho a la portabilidad de datos personales; los acuerdos del proceso electoral 2018; el Programa Nacional de Protección de Datos Personales y las herramientas de implementación de los Programas Nacionales del Sistema Nacional de Transparencia. Asimismo, cabe mencionar que este resultado es similar al del año anterior.

En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2018 fueron 24.39% menores con respecto a los ejercidos en el año 2017, el logro del propósito se mantuvo igual en ambos periodos. De lo

**II. Gestión eficaz**

Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)		Valoración
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100.0%
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%

**Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)**

Cumplimiento a nivel Actividad		Valoración
Indicadores en estado "Aceptable"	8	100.0%
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%

**Valoración Óptimo 10.00**

La Dirección General gestionó adecuadamente sus productos y servicios al alcanzar las metas programadas tanto a nivel componente como a nivel actividad.

A nivel componente, se alcanzó de manera satisfactoria las metas correspondientes de los programas: Programa permanente de acompañamiento a los instrumentos normativos del SNT, Programa permanente de acompañamiento a las propuestas de instrumentos de política pública del SNT, y Programa de seguimiento técnico del Consejo Nacional del SNT.

De las metas alcanzadas en los indicadores a nivel actividad, destaca que se recibieron 5 propuestas para los instrumentos normativos del SNT, las cuáles fueron documentadas para su análisis y discusión en las instancias del SNT; se apoyó en la dictaminación de 4 instrumentos normativos analizados por el SNT; se recibieron 57 comentarios al Programa Nacional de Protección de Datos Personales, 34 rutas de implementación de los Programas Nacionales y 27 formatos de reporte de las acciones comprometidas para el primer semestre de 2018; se realizaron 30 sesiones de las instancias del SNT; se realizaron tres sesiones del Consejo Nacional del SNT, en las que se tomaron 21 acuerdos y se han realizado acciones de verificación, constatando que 20 de esos acuerdos se encuentran cumplidos y 1 está en

**III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados**

Criterios de Valoración	Valoración	Ponderador
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.47
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo	0.50
Proyectos Especiales	N/A	No aplica
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>8.97</b>

La Unidad Administrativa obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.

El criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que se detectó que los supuestos no cumplen con las características de la Metodología de Marco Lógico, ya que son precondiciones para alcanzar el objetivo del mismo nivel de la MIR y no para llegar al siguiente nivel.

El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.

**IV. Recomendaciones de mejora**

Seguimiento de los acuerdos	Número	%	Puntos
Acuerdos atendidos	8	100.0%	10.00
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00
No atendidos	0	0.0%	0.00
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>

Se dio total atención de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

## **Secretaría Técnica del Pleno**

**Dirección General de Atención al Pleno**  
**Secretaría Técnica del Pleno**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que el Pleno del Instituto cuente con herramientas para concretar y comunicar a las partes involucradas sus resoluciones en materia de acceso a la información y protección de datos personales.



El resultado a nivel propósito fue 9% menor a lo programado con un gasto 8% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA obtuvo un resultado a nivel propósito 8.82% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el tiempo promedio entre interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación fue de 37 días durante el año 2018 cuando se programó una meta de 34. Cabe mencionar que, si bien no se logró alcanzar la meta programada a nivel propósito en 2018, la meta alcanzada sí fue superior a la alcanzada en 2017, lo que se traduce en una mejora en el tiempo promedio de la gestión de la interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Número de días promedio en el se da cumplimiento a las resoluciones del pleno a los medios de impugnación.	90.91%	7.69%
Propósito	Número de días promedio en el que se resuelven medios de impugnación en materia de acceso a la información y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados y se notifican.	91.18%	17.78%
Componente	Porcentaje de gestiones realizadas en tiempo respecto a las gestiones realizadas en el periodo.	88.08%	13.18%
Componente	Porcentaje de acciones del Pleno que en el periodo fueron publicadas respecto del total de acciones concretadas en el periodo de medición.	100.97%	0.08%
Componente	Porcentaje de las instrucciones derivadas de los Acuerdos del Pleno para el cuál las Unidades Administrativas han dado respuesta alguna respecto de su cumplimiento.	122.84%	0.90%
Componente	Porcentaje de emisiones trimestrales del estado que guardan los medios de impugnación que fueron reportados en el periodo, respecto a los cuatro trimestres del año.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de medios de impugnación recibidos en el Instituto que fueron turnados respecto al total de los medios de impugnación recibidos.	100.55%	0.12%
Actividad	Porcentaje de resoluciones a medios de impugnación procesados en menor tiempo respecto a las resoluciones votadas y aprobadas.	105.03%	146.18%
Actividad	Porcentaje de resoluciones a medios de impugnación que fueron notificadas en el tiempo establecido en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, respecto a las resoluciones votadas y aprobadas.	51.37%	77.39%
Actividad	Porcentaje de los audios y las versiones estenográficas de las sesiones del Pleno que han sido difundidas al público en general respecto del total de veces que el Pleno tuvo sesión en el periodo de medición.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de los medios de impugnación (recursos de revisión, de inconformidad y atraídos) que están publicados en la lista de sentidos de resolución, respecto del total de resoluciones a tales medios aprobadas por el Instituto.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de las Actas de las sesiones públicas del Pleno que han sido concretadas y difundidas al público en general, respecto al total de Actas concretadas.	100.00%	166.67%
Actividad	Porcentaje de los Acuerdos del Pleno que han sido concretados y difundidos al público en general.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de proyectos de Acuerdo que tardan un día en elaborarse, una vez que se cuenta con los elementos de fundamentación y motivación necesarios para la elaboración de los mismos, respecto del número total de Acuerdos elaborados en el periodo.	94.83%	-0.09%
Actividad	Porcentaje de reportes de cumplimiento a instrucciones que fue entregado semanalmente, respecto del total de semanas hábiles en el año.	100.00%	44.44%
Actividad	Porcentaje de emisiones del reporte de resoluciones del Pleno y discusiones públicas entregados en tiempo respecto del total de emisiones del reporte.	87.74%	2.13%
Actividad	Porcentaje de emisiones del reporte del estado que guardan los medios de impugnación entregados en tiempo respecto del total de emisiones del reporte.	94.56%	17.84%
Actividad	Porcentaje de documentos elaborados en un día hábil, respecto del total de documentos solicitados.	101.63%	6.97%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 18 indicadores, los cuales son recurrentes en su totalidad con respecto a 2017 y todos contaron con un valor de línea base.

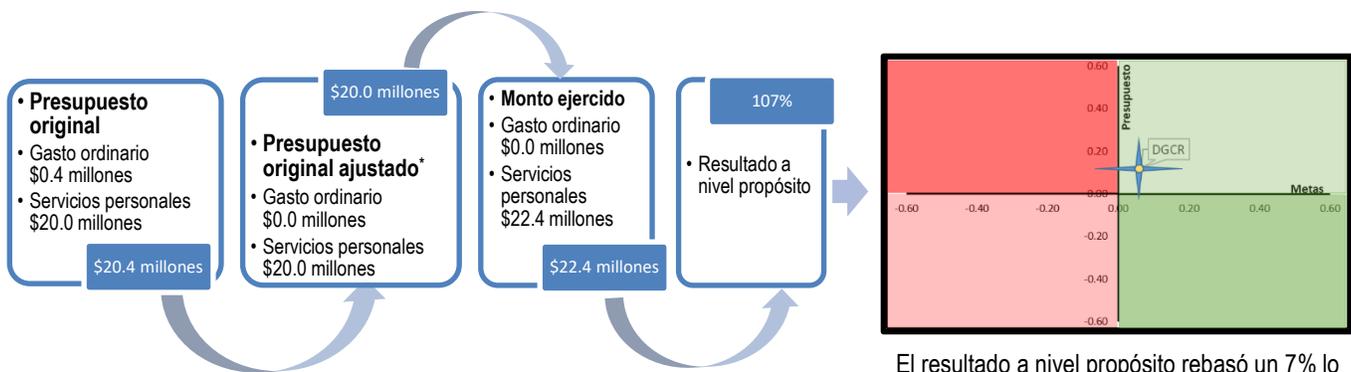
Ficha técnica de desempeño de la DGAP

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGAP 2018</b>					
					
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		9.35	Satisfactorio	0.82	3.83
II. Gestión eficaz		8.17	Satisfactorio		3.35
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>8.18</b>
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 1.60					
Presupuesto ejercido en el año analizado		19,701,664	91.7%	8.00	
Presupuesto original en el año analizado**		21,475,919			
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 4.75					
Meta alcanzada en el año analizado		37.00			
Meta programada en el año analizado		34.00	91.2%	6.00	
Meta alcanzada en el año analizado		37.00			
Meta alcanzada en el año anterior***		42.00	111.9%	3.50	
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 3.00					
Meta alcanzada en el año analizado		37.00			
Meta alcanzada en el año anterior***		42.00			
Presupuesto ejercido del año analizado		19,701,664			
Presupuesto ejercido en el año anterior		19,569,907	1.11	10.00	
<b>Valoración</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>9.35</b>
La Dirección General presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración satisfactoria. Lo anterior debido a que, en materia presupuestal, en 2018 se ejerció el 91.7% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación regular en la variable. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica por recursos que la Unidad Administrativa derivado de ahorros, puso a disposición de la Dirección General de Administración para otros programas o proyectos (Folio SICOD: 710/221) y por gasto en servicios personales que no se ejerció.					
Por su parte, se observa que la Dirección General obtuvo un resultado a nivel propósito 8.82% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe a que el tiempo promedio entre interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación fue de 37 días cuando se programó una meta de 34. Cabe mencionar que, si bien no se logró alcanzar la meta programada a nivel propósito en el año 2018, la meta alcanzada sí fue superior a la alcanzada en el año 2017, lo que se traduce en una mejora en el tiempo promedio de la gestión de la interposición, resolución y notificación de los medios de impugnación.					
En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2018 fueron solo 0.67% mayores con respecto a los ejercidos en el año 2017, el logro del propósito se superó en 11.9% con respecto al año 2017, es decir, la Unidad Administrativa consiguió que, el logro en el resultado estratégico que persigue fuera mayor que el aumento en el presupuesto ejercido con respecto al año anterior, por lo que se infiere que existe una asignación eficiente de los recursos.					
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 3.75					
Indicadores en estado "Aceptable"		2	50.0%	5.00	
Indicadores en estado "Riesgo"		0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"		2	50.0%	2.50	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 4.42					
Indicadores en estado "Aceptable"		8	66.7%	6.67	
Indicadores en estado "Riesgo"		2	16.7%	1.33	
Indicadores en estado "Crítico"		2	16.7%	0.83	
<b>Valoración</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>8.17</b>
La Dirección General gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios que genera. Entre los principales resultados de los indicadores, destaca que se durante el año 2018 se logró publicar en la página del Instituto el 99.96% de las acciones de asuntos del Pleno; asimismo, se cumplió con la meta de reportes trimestrales del estado que guardan los medios de impugnación; por su parte, el indicador vinculado con instrucciones derivadas de los Acuerdos del Pleno para el cual las Unidades Administrativas han dado respuesta alguna respecto de su cumplimiento, rebasó la meta en más de lo programado al alcanzar un 98.28% de respuesta, por lo que sería conveniente ajustar dicha meta para la planeación del ejercicio 2020.					
En contraste, presentaron rezagos los indicadores vinculados con la recopilación de firmas de los Comisionados del Instituto en las resoluciones, así como la notificación de resoluciones de medios de impugnación, principalmente, a causa de que el retraso en las firmas demora la notificación de las resoluciones a medios de impugnación, lo que ya es recurrente. Ante los rezagos presentados para agilizar el proceso de recolección de firmas, sería conveniente retomar la propuesta de elaboración del proyecto del sistema de firma electrónica que no se realizó en 2018. Asimismo, la elaboración y entrega de reportes sobre el estado que guardan resoluciones y medios de impugnación presentaron retrasos debido un aumento en la carga de trabajo por la ausencia de un miembro del equipo a cargo del reporte debido a una incapacidad médica.					
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos		Óptimo		0.15	
Congruencia del Resumen Narrativo		Satisfactorio		2.55	
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación		Satisfactorio		4.40	
Identificación y consistencia de Supuestos		Deficiente		0.10	
Proyectos Especiales		N/A	No aplica		
Programación presupuestaria		Óptimo		1.00	
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.20</b>	
La Unidad Administrativa obtuvo un resultado satisfactorio derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados. A pesar de ello, se presentaron elementos susceptibles de mejora.					
El criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que la mayoría de los supuestos se encuentran relacionados con su meta, por lo que no cumplen con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Asimismo, es conveniente hacer algunos ajustes en los indicadores y elementos asociados de actividad, tales como frecuencia de medición y variables de indicadores.					
El atender esta área de oportunidad permitirá robustecer la lógica vertical de la Matriz, ya que al cumplirse el objetivo de un nivel y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al objetivo del siguiente nivel de la MIR.					
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos		12	100.0%	10.00	En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00	
No atendidos		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>		<b>Óptimo</b>			<b>10.00</b>
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

**Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades**  
**Secretaría Técnica del Pleno**

**Contribuye a:** Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

**Propósito:** Que los sujetos obligados cumplan con las resoluciones del Pleno del Instituto y con las obligaciones establecidas en la Ley General y en la Ley Federal en la materia.



El resultado a nivel propósito rebasó un 7% lo programado, con un gasto 12% mayor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La Dirección General logró un resultado a nivel propósito 6.55% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que las resoluciones con instrucción con vencimiento en el ejercicio que permanecieron incumplidas a pesar de que se dictaron medidas de apremio representaron el 1.40% (56) con respecto del número de resoluciones cuyo plazo de seguimiento al cumplimiento venció en el periodo que se reporta. En contraste, la meta alcanzada en 2018 es inferior a la alcanzada el año anterior en el que se logró que la razón de este indicador fuera de 0.68% (24).

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Porcentaje de casos en los que se ejercitaron las atribuciones legales conferidas a la Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades para hacer efectivo el cumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados, respecto del total de resoluciones a las que se les dio seguimiento.	100.68%	0.36%
Propósito	Porcentaje de resoluciones con instrucción, con vencimiento en el ejercicio, que permanecieron incumplidas a pesar de que se dictaron medidas de apremio, respecto del total de casos en los que se ejercitaron las atribuciones relacionadas con la determinación de medidas de apremio, para lograr el cumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados.	106.55%	-105.47%
Componente	Promedio porcentual de las acciones que se realizan ante el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados.	110.59%	-0.30%
Actividad	Porcentaje de verificación del cumplimiento a resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados, respecto del total de resoluciones con instrucción con vencimiento en el periodo.	99.59%	-0.72%
Actividad	Porcentaje de atención de los requerimientos formulados por los órganos internos de control y demás autoridades competentes, respecto del total de requerimientos recibidos de esas instancias, a fin de coadyuvar con la investigación de presuntas infracciones a la normativa en la materia.	111.11%	0.00%
Actividad	Porcentaje de casos analizados, respecto del total de expedientes de seguimiento turnados por persistir el incumplimiento de resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados.	111.11%	0.00%

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 6 indicadores, los cuales son recurrentes en su totalidad con respecto a 2017 y todos contaron con un valor de línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGCR

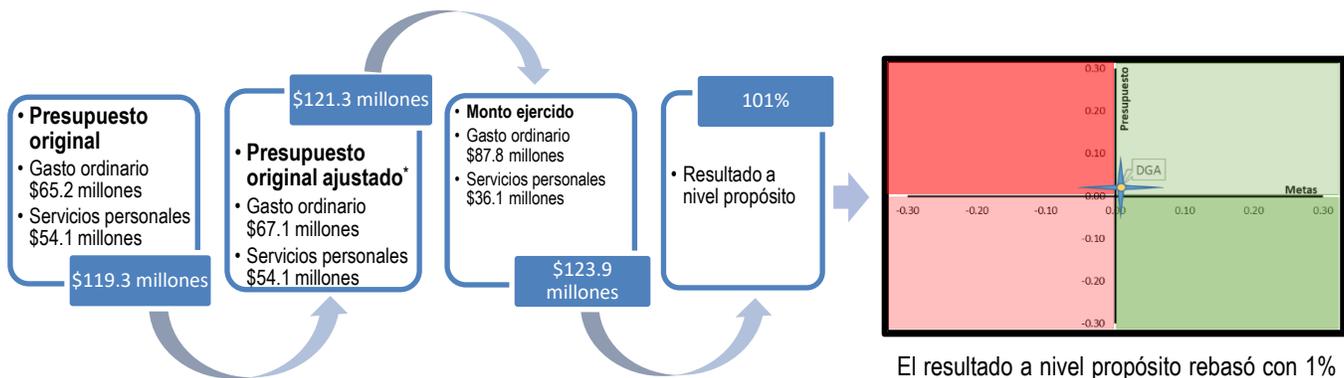
Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGCR 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Regular</b>		<b>7.97</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		1.20			
Presupuesto ejercido en el año analizado	22,386,744	111.9%	6	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración baja. Lo anterior debido a que, por un lado, en materia presupuestal, en 2018 se ejerció el 111.9% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación regular en la variable. Cabe precisar que el sobre ejercicio del gasto se explica principalmente porque se ejerció más gasto en servicios personales con respecto a lo presupuestado.	
Presupuesto original en el año analizado**	20,013,700				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		3.25			
Meta alcanzada en el año analizado	1.40	106.5%	6.50	Por otro lado, se observa que la Dirección General logró un resultado a nivel propósito 6.55% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que las resoluciones con instrucción con vencimiento en el ejercicio que permanecieron incumplidas a pesar de que se dictaron medidas de apremio representaron el 1.40% (56) con respecto del número de resoluciones cuyo plazo de seguimiento al cumplimiento venció en el periodo que se reporta. En contraste, la meta alcanzada en el año 2018 es inferior a la alcanzada el año anterior en el que se logró que la razón de este indicador fuera de 0.68% (24).	
Meta programada en el año analizado	1.50				
Meta alcanzada en el año anterior	1.40	-5.5%	0.00		
Meta alcanzada en el año anterior***	0.68				
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		0.60			
Meta alcanzada en el año analizado	1.40			En cuanto a la relación metas-presupuesto, la Unidad Administrativa no obtuvo todos los puntos de la variable debido a que a pesar de que en el año 2018 se ejerció más presupuesto con respecto a 2017, el logro del propósito durante el mismo periodo presentó una disminución.	
Meta alcanzada en el año anterior****	0.68	-0.04	2.00		
Presupuesto ejercido del año analizado	22,386,744				
Presupuesto ejercido en el año anterior	17,449,347				
<b>Valoración</b>	<b>Bajo</b>		<b>5.05</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"	1	100.0%	10.00	La Dirección General gestionó adecuadamente sus productos y servicios al alcanzar las metas programadas tanto a nivel componente como a nivel actividad.	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	Lo anterior se traduce en que, el 100 % (3) de los expedientes de seguimiento al cumplimiento de resoluciones turnados por persistir el incumplimiento de resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto fueron analizados para determinar si resulta conducente dar vista o elaborar el proyecto de denuncia correspondiente; asimismo, al cierre del ejercicio fiscal 2018, se logró atender la totalidad (40) de los requerimientos formulados por los órganos internos de control y demás autoridades competentes, a fin de coadyuvar con la investigación de presuntas infracciones a la normativa en la materia; se logró dar seguimiento al 98.60% (3,939) de resoluciones a las que se les dio seguimiento para su cumplimiento.	
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00	Finalmente, cabe mencionar que el indicador relacionado con la sustanciación de los procedimientos sancionatorios previstos en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se presentó como "Sin avance", toda vez que al cierre del ejercicio, no se tuvo la necesidad de elaborar el proyecto correspondiente, ya que no se ha cerrado la etapa de instrucción, por lo que no se ha determinado al presunto infractor para que se inicie el procedimiento sancionatorio.	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"	3	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>		<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15	La Unidad Administrativa obtuvo como resultado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 un resultado Satisfactorio, no obstante, se presentaron algunos factores susceptibles de mejora.		
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85	Algunos elementos de los criterios de Indicadores y elementos asociados presentaron áreas de oportunidad, es necesario hacer ajustes al método de cálculo del componente a fin de que no se base en un promedio de cumplimiento de las actividades, y en materia de programación presentaría se detectó que la descripción de algunas partidas no coincide con la descripción del clasificador por objeto del gasto.		
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.46			
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo	1.00	Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al replantear el componente (el indicador y los elementos asociados) de forma que no se basen en un promedio de cumplimiento de las actividades, se tendrán componentes con mediciones tangibles que robustecerán la lógica horizontal y vertical de la Matriz.		
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Satisfactorio	0.80			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.26</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>		<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos		10	100.0%	10.00	Se dio total atención de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.
Parcialmente atendidos		0	0.0%	0.00	
No atendidos		0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>		<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.					
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.					
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.					

# Presidencia

**Dirección General de Administración**  
**Presidencia**

**Contribuye a:** Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

**Propósito:** Que las Unidades Administrativas del INAI cuenten con los recursos humanos, financieros y materiales necesarios para el desarrollo de sus funciones.



**Resultado estratégico:** La UA logró un resultado a nivel Propósito 0.75% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que, los servidores públicos del INAI mostraron un alto grado de satisfacción respecto a la atención y eficiencia en la prestación de los servicios generales internos a cargo de la Dirección General de Administración, lo que se plasmó una calificación promedio de 8.98 en una escala del 0 al 10 en la prestación de los servicios de acuerdo con las respuestas de la encuesta de satisfacción en la que participaron 120 servidores públicos. Cabe mencionar que el resultado obtenido en este indicador es ligeramente inferior con respecto al obtenido en 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR)	105.05%	32.32%
Propósito	Promedio otorgado por los usuarios de los servicios proporcionados por la DGA.	100.75%	3.12%
Componente	Media geométrica de efectividad en actividades de la DGA.	101.99%	-0.05%
Actividad	Porcentaje de avance en el cumplimiento de obligaciones en materia de recursos humanos, con instancias externas.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance en la entrega de informes presupuestales y financieros a la SHCP.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de servicios atendidos por la Dirección de Recursos Financieros.	104.17%	8.70%
Actividad	Porcentaje de servicios atendidos por la Dirección de Desarrollo Humano y Organizacional.	103.87%	8.38%
Actividad	Porcentaje de servicios atendidos por la Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales.	104.17%	8.70%
Actividad	Porcentaje de miembros del servicio profesional capacitados.	40.39%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 9 indicadores; 8 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y solo uno es de nueva creación, mismo que no contó con un valor de línea base.

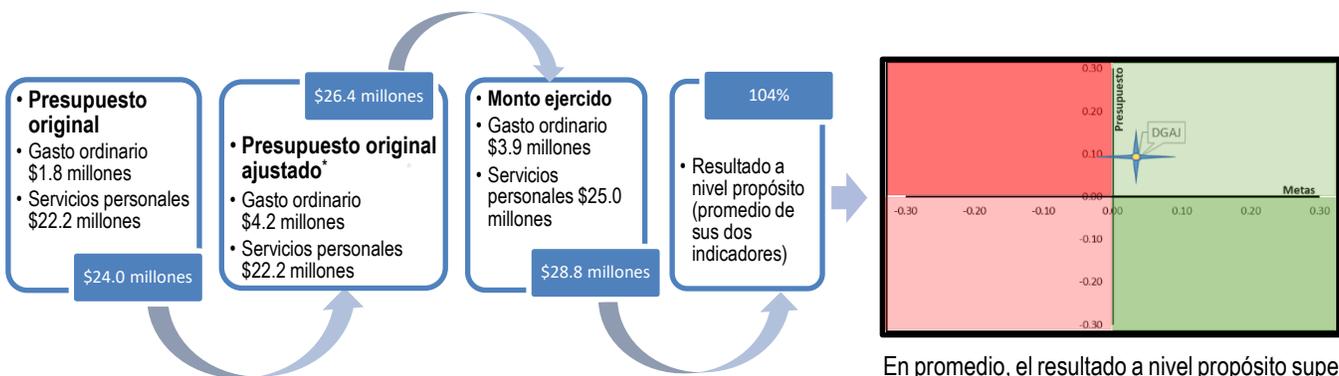
Ficha técnica de desempeño de la DGA

Valoración global de desempeño de la Dirección General de Administración				
Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>				
				
<b>Valoración de la DGA 2018</b>				
				
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>9.19</b>
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>				
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>				
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 2.00				
Presupuesto ejercido en el año analizado	123,914,529	102.2%	10.00	La Unidad Administrativa presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior, debido a que si bien en materia presupuestal en 2018 se ejerció el 102.2% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una buena calificación en la variable presupuestal, en la variable de relación metas-presupuesto el resultado no fue satisfactorio.
Presupuesto original en el año analizado*	121,284,963			
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00				
Meta alcanzada en el año analizado	8.77	100.8%	6.50	Por su parte, se observa que la Dirección General logró un resultado a nivel propósito 0.75% por arriba de lo programado. Lo anterior se debe a que, los servidores públicos del INAI mostraron un alto grado de satisfacción respecto a la atención y eficiencia en la prestación de los servicios generales internos a cargo de la Dirección General de Administración, lo que se plasmó una calificación promedio de 8.98 en una escala del 0 al 10 en la prestación de los servicios de acuerdo con las respuestas de la encuesta de satisfacción en la que participaron 120 servidores públicos. Cabe mencionar que el resultado obtenido en este indicador es ligeramente inferior con respecto al obtenido en el año 2017.
Meta programada en el año analizado	8.70			
Meta alcanzada en el año analizado	8.77	97.7%	3.50	En cuanto a la relación metas-presupuesto destaca que a pesar que se ejercieron 36.07% más recursos en 2018 con respecto de 2017, el logro de propósito fue ligeramente inferior con respecto al año 2017, es decir, con más recursos la Unidad Administrativa presentó un resultado de propósito similar, razón por la que no se obtuvieron todos los puntos de esta variable.
Meta alcanzada en el año anterior***	8.98			
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 0.60				
Meta alcanzada en el año analizado	8.77	0.72	2.00	
Meta alcanzada en el año anterior***	8.98			
Presupuesto ejercido del año analizado	123,914,529			
Presupuesto ejercido en el año anterior	91,064,280			
<b>Valoración</b>	<b>Regular</b>		<b>7.60</b>	
<b>II. Gestión eficaz</b>				
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 5.00				
Indicadores en estado "Aceptable"	1	100.0%	10.00	La Dirección General gestionó adecuadamente la mayoría de sus productos y servicios que genera. En total, se cumplió con 223 obligaciones ante instancias externas. Por su parte, al interior del INAI, el total de los servicios otorgados por la Unidad Administrativa ascendieron a 23,837, que de distribuyen de la siguiente manera: la Dirección de Recursos Financieros atendió 3,823 servicios relacionados con el pago a proveedores y comprobación de viáticos; la Dirección de Desarrollo Humano y Organizacional atendió 1,034 requerimientos relativos a movimientos de personal, solicitud de prestadores de servicio social y prácticas profesionales, pago de nómina, permisos, licencias, pólizas de automóvil, entre otros; la Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales atendió 18,980 requerimientos relacionados con la adquisición de bienes, contratación de servicios, servicios generales, entrega de insumos de papelería y cómputo, insumos de cafetería, montaje de salas para eventos, préstamo de material bibliográfico, entre otros.
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 4.58				
Indicadores en estado "Aceptable"	5	83.3%	8.33	En contraste, presentó un rezago el indicador de porcentaje de miembros del servicio profesional capacitados al alcanzar solo un 32.31% (137 servidores públicos capacitados) de una meta programada del 80%. Por lo anterior, el área deberá redoblar los esfuerzos para alcanzar la meta de capacitación planteada.
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"	1	16.7%	0.83	
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.58</b>	
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>				
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15		Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de conformidad con la Metodología de Marco Lógico.
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo	2.85		
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.63		A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunos ajustes en la MIR, en la lógica horizontal se detectó que una de las actividades no tiene un componente asociado y el supuesto de dicha actividad se encuentra relacionado con la meta, por lo que no cumple con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR.
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio	0.90		
Proyectos Especiales	N/A	No aplica		Lo anterior, permitirá robustecer la MIR en su lógica vertical al establecer una relación clara entre actividades y componentes y al fijar como supuestos los factores externos que deben suceder para que con el logro del objetivo y la ocurrencia del supuesto, se logre llegar al siguiente nivel de la MIR.
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00		
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>		<b>9.53</b>	
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>				
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos	10	100.0%	10.00	Se dio total atención de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00	
No atendidos	0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.				
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.				
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.				

**Dirección General de Asuntos Jurídicos**  
**Presidencia**

**Contribuye a:** Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

**Propósito:** Que las Unidades Administrativas del INAI cuenten con la salvaguarda de sus intereses jurídicos ante el Poder Judicial de la Federación y el Tribunal Federal de Justicia Administrativa.



En promedio, el resultado a nivel propósito superó 4% lo programado con un gasto 9% mayor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** En promedio, la UA logró un resultado a nivel propósito 3.77% por arriba de lo programado. Lo anterior corresponde a que el 81.30% (187) de los juicios de amparo y el 51.65% (57) de los juicios de nulidad concluidos tuvieron una resolución favorable al INAI; lo que demuestra la capacidad de la DG para salvaguardar los intereses jurídicos de la Institución. No obstante, cabe mencionar que al comparar el resultado de 2018 con respecto 2017, en materia de juicios de amparo concluidos se logró más, pero en materia de juicios de nulidad concluidos el resultado es menor con respecto a 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

**Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base**

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR)	105.05%	32.32%
Propósito	Porcentaje de juicios de amparo favorables concluidos	104.24%	6.98%
Propósito	Porcentaje de juicios de nulidad favorables concluidos	103.30%	9.89%
Componente	Porcentaje de resoluciones obtenidas del Poder Judicial de la Federación donde se reconoce la comparecencia del Instituto.	100.00%	0.00%
Componente	Porcentaje de resoluciones obtenidas del Tribunal Federal de Justicia Administrativa donde se reconoce la comparecencia del Instituto.	100.00%	0.00%
Componente	Porcentaje de atención de solicitudes de asesoría legal en procesos de licitación, invitaciones y adjudicaciones otorgada.	100.00%	0.00%
Componente	Porcentaje de asuntos correctamente publicados en el Diario Oficial de la Federación, y actualización del marco normativo.	100.00%	0.00%
Componente	Porcentaje de respuestas dadas a las solicitudes de información	102.04%	3.09%
Componente	Porcentaje de proyectos de resoluciones elaborados.	100.00%	0.00%
Componente	Porcentaje de cumplimientos realizados.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a los juicios de amparo notificados al Instituto por el Poder Judicial de la Federación.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a los juicios de nulidad notificados al Instituto por el Tribunal Federal de Justicia Administrativa.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención de consultas internas.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención de convenios	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a los asuntos que requieren publicación el Diario Oficial de la Federación.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a las solicitudes de información.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a las solicitudes formuladas al Comité de Transparencia.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de atención a los recursos de revisión interpuestos.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de comparecencia y cumplimiento de obligaciones del INAI en los recursos de revisión interpuestos.	100.00%	0.00%

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 19 indicadores; 18 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y solo uno es de nueva creación. Cabe mencionar que todos los indicadores contaron con un valor establecido como línea base.

## Ficha técnica de desempeño de la DGAJ

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		8.15	Satisfactorio	0.96	3.92
II. Gestión eficaz		10.00	Óptimo		4.81
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Óptimo</b>			<b>9.74</b>

Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.67
II. Gestión eficaz	4.27
III. Recomendaciones de mejora	0.99

Valoración de la DGAJ 2018	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.92
II. Gestión eficaz	4.81
III. Recomendaciones de mejora	1.00

Resultado de la valoración de elementos de desempeño	
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>	
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	<b>1.60</b>
Presupuesto ejercido en el año analizado	28,844,600
Presupuesto original en el año analizado**	26,416,090
	109.2%
<b>Resultados alcanzados a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	<b>4.75</b>
Meta alcanzada en el año analizado	81.30
Meta programada en el año analizado	51.65
	103.8%
Meta alcanzada en el año analizado	78.00
Meta programada en el año anterior****	50.00
	91.5%
Meta alcanzada en el año analizado	81.30
Meta alcanzada en el año anterior****	51.65
	91.5%
Meta alcanzada en el año analizado	77.05
Meta alcanzada en el año anterior****	66.67
	91.5%
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	<b>1.80</b>
Meta alcanzada en el año analizado	81.30
Meta alcanzada en el año anterior****	51.65
	103.8%
Presupuesto ejercido del año analizado	28,844,600
Presupuesto ejercido en el año anterior	29,741,543
	0.94
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio</b>
	<b>8.15</b>
<b>II. Gestión eficaz</b>	
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	<b>5.00</b>
Indicadores en estado "Aceptable"	7
	100%
	10.00
Indicadores en estado "Riesgo"	0
	0%
	0.00
Indicadores en estado "Crítico"	0
	0%
	0.00
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	<b>5.00</b>
Indicadores en estado "Aceptable"	9
	100%
	10.00
Indicadores en estado "Riesgo"	0
	0%
	0.00
Indicadores en estado "Crítico"	0
	0%
	0.00
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>
	<b>10.00</b>
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>	
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo
	0.15
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo
	2.80
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio
	4.68
Identificación y consistencia de Supuestos	Óptimo
	1.00
Proyectos Especiales	N/A
	No aplica
Programación presupuestaria	Óptimo
	1.00
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo</b>
	<b>9.63</b>
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>	
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>
	<b>%</b>
	<b>Puntos</b>
Acuerdos atendidos	9
	100%
	10.00
Parcialmente atendidos	0
	0%
	0.00
No atendidos	0
	0%
	0.00
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>
	<b>10.00</b>

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

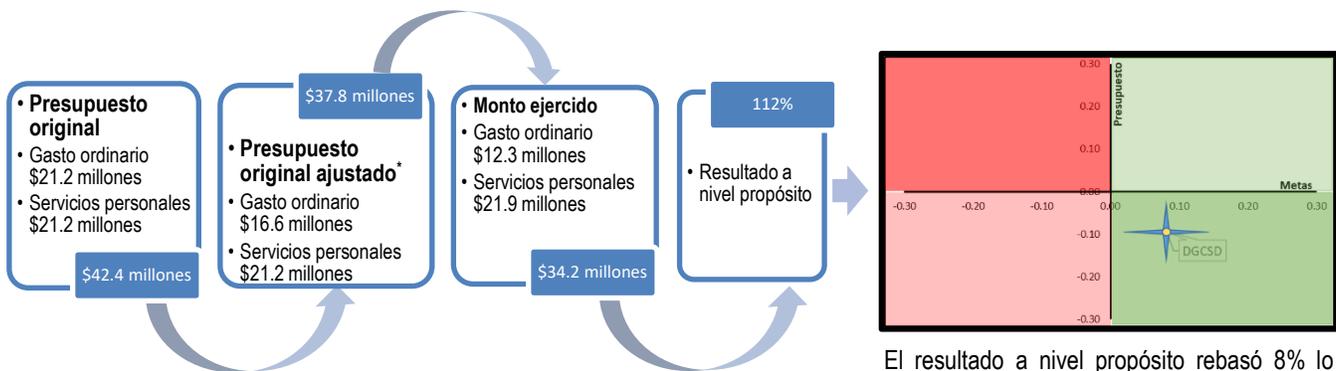
\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

**Dirección General de Comunicación Social y Difusión**

**Presidencia**

**Contribuye a:** Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

**Propósito:** Que la ciudadanía, el personal y los medios de comunicación reconozcan la identidad y quehacer del INAI.



El resultado a nivel propósito rebasó 8% lo programado, con un gasto 9% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La DG logró superar el resultado a nivel propósito. Lo anterior corresponde a que el índice de posicionamiento de la identidad institucional entre el personal, los medios de comunicación y la ciudadanía rebasó en 8.27% la meta programada para 2018 al obtener un resultado de 6.93 respecto de una meta programada de 6.40; lo que se logró debido a que resultados en los reactivos considerados de la Encuesta sobre Instrumentos de Comunicación Interna fueron 9.12 y 9.10, respectivamente; los resultados de los reactivos considerados en la Encuesta a Medios de Comunicación sobre las Labores de Comunicación Social, fueron 8.18 y 8.09, respectivamente; finalmente, la Encuesta Nacional de Percepción Ciudadana arrojó como resultado 58%. Cabe mencionar que este resultado es similar con respecto al alcanzado en 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

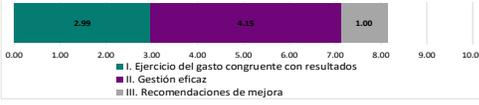
Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Tasa de Incremento de la Imagen y Percepción Institucional	-33.90%	-103.14%
Propósito	Índice de posicionamiento de identidad institucional.	108.27%	17.04%
Componente	Media geométrica del cumplimiento de las actividades en materia de medios y sociedad	104.17%	5.26%
Componente	Porcentaje de personas que juzgan que las actividades en materia de comunicación interna cumplen con su objetivo.	111.31%	29.86%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la realización de la campaña.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de aplicación de instrumentos de investigación planeados en el año.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de campañas de sensibilización de los derechos que tutela el Instituto, planteadas en la Estrategia de difusión en redes sociales 2018.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de reportes de impacto en los medios a partir de las comunicaciones generadas por el Instituto.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de coberturas informativas de actividades institucionales del INAI solicitadas.	100.00%	0.00%
Actividad	Número de alianzas con medios de comunicación para la promoción y difusión de las labores del INAI.	100.00%	ND
Actividad	Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de ejecución de estrategias de comunicación interna.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la aplicación de la encuesta de diagnóstico de medios de comunicación interna.	100.00%	0.00%

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 12 indicadores; 10 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 2 restantes son nuevos. Cabe mencionar que solo un indicador no contó con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño de la DGCS

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>					
					
<b>Valoración de la DGCS 2018</b>					
					
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>		<b>8.13</b>	
<b>Resultado de la valoración de elementos de desempeño</b>					
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>					
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>		1.60			
Presupuesto ejercido en el año analizado	34,196,024	90.5%	8.00		
Presupuesto original en el año analizado*	37,769,258				
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Meta alcanzada en el año analizado	6.93				
Meta programada en el año analizado	6.40	108.3%	6.50		
Meta alcanzada en el año analizado	6.93				
Meta alcanzada en el año anterior***	6.92	100.1%	3.50		
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>		0.60			
Meta alcanzada en el año analizado	6.93				
Meta alcanzada en el año anterior****	6.92				
Presupuesto ejercido del año analizado	34,196,024	0.78	2.00		
Presupuesto ejercido en el año anterior	26,546,263				
<b>Valoración</b>	<b>Regular</b>		<b>7.20</b>		
<b>II. Gestión eficaz</b>					
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"	2	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>		5.00			
Indicadores en estado "Aceptable"	8	100.0%	10.00		
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00		
Indicadores en estado "Crítico"	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<b>III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados</b>					
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>				
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo	0.15			
Congruencia del Resumen Narrativo	Regular	2.15			
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio	4.29			
Identificación y consistencia de Supuestos	Regular	0.70			
Proyectos Especiales	N/A	No aplica			
Programación presupuestaria	Óptimo	1.00			
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>8.29</b>		
<b>IV. Recomendaciones de mejora</b>					
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>		
Acuerdos atendidos	11	100.0%	10.00		
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00		
No atendidos	0	0.0%	0.00		
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>		
<p>** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.</p> <p>*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p> <p>**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.</p>					

**Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional**  
**Presidencia**

**Contribuye a:** Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

**Propósito:** Que el INAI conduzca su desempeño a partir de una política institucional orientada al logro de los objetivos estratégicos.



El resultado a nivel propósito rebasó 5% lo programado, con un gasto 28% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** La UA superó su alcance de propósito en 4.88%. Lo anterior se debe a que, la proporción de indicadores estratégicos que cumplieron o superaron su meta fue de 73.42% (58), cuando se tenía una meta programada de 70%, lo que se traduce en un mayor alcance de los resultados de las acciones realizadas por las Unidades Administrativas en la consecución de los objetivos estratégicos y, por lo tanto, en el cumplimiento de la misión Institucional del INAI. En contraste, cabe mencionar que, el resultado del 2018 es ligeramente inferior (4.42%) con respecto al de 2017.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

### Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR)	105.05%	32.32%
Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los indicadores estratégicos	104.88%	9.09%
Componente	Valoración del Desempeño de la Unidades Administrativas del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	160.00%	140.00%
Componente	Porcentaje de acciones implementadas para la incorporación de la perspectiva de derechos humanos, género, igualdad y no discriminación de forma transversal en el Instituto.	100.00%	400.00%
Actividad	Porcentaje de Matriz de Indicadores para Resultados valoradas en rango de calidad aceptable	107.00%	862.96%
Actividad	Porcentaje de avance de las actividades de gestión del Programa Anual de Evaluación del Desempeño del INAI	97.30%	-2.70%
Actividad	Porcentaje de atención de las recomendaciones de mejora acordadas	107.72%	14.06%
Actividad	Porcentaje de atención de las asesorías solicitadas	100.00%	0.00%
Actividad	Promedio de tiempo de elaboración de reportes trimestrales	103.13%	3.13%
Actividad	Porcentaje de recomendaciones establecidas como recomendaciones de mejora acordadas	111.11%	2.56%
Actividad	Porcentaje de indicadores modificados	86.30%	56.22%
Actividad	Porcentaje de personal sensibilizado	101.57%	23.41%
Actividad	Porcentaje de personal con calificación satisfactoria	76.21%	-22.03%
Actividad	Porcentaje de avance en la generación de materiales para difundir conocimiento	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance en el asesoramiento a las Unidades Administrativas u organismos garantes para incorporar el enfoque de derechos humanos, género, igualdad y no discriminación	100.00%	0.00%
Proyecto Especial	Porcentaje de presupuesto ejercido	0.00%	ND
Proyecto Especial	Porcentaje de avance del Proyecto	8.33%	ND

#### Evolución de los indicadores:

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 15 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 2 restantes son nuevos, mismos que no contaron con un valor de línea base.

## Ficha técnica de desempeño de la DGPMI

Descripción elementos		Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados		8.80	Satisfactorio	0.96	4.23
II. Gestión eficaz		8.43	Satisfactorio		4.05
III. Recomendaciones de mejora					1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Satisfactorio</b>			<b>9.29</b>

Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	4.27
II. Gestión eficaz	4.23
III. Recomendaciones de mejora	0.99

Valoración de la DGPMI 2018	
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	4.23
II. Gestión eficaz	4.05
III. Recomendaciones de mejora	1.00

Resultado de la valoración de elementos de desempeño	
<b>I. Ejercicio del gasto congruente con resultados</b>	
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b>	<b>0.80</b>
Presupuesto ejercido en el año analizado	13,040,743
Presupuesto original en el año analizado*	18,214,920
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b>	<b>5.00</b>
Meta alcanzada en el año analizado	73.42
Meta programada en el año analizado	70.00
Meta alcanzada en el año analizado	73.42
Meta alcanzada en el año anterior***	76.81
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b>	<b>3.00</b>
Meta alcanzada en el año analizado	73.42
Meta alcanzada en el año anterior****	76.81
Presupuesto ejercido del año analizado	13,040,743
Presupuesto ejercido en el año anterior****	16,428,476
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio 8.80</b>

La Dirección General presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración regular. Lo anterior por un lado se explica debido a que en materia presupuestal en el ejercicio fiscal 2018 se ejerció el 71.6% del presupuesto original ajustado\*\*, lo que la coloca con una calificación baja en esta variable. Cabe precisar que el presupuesto no ejercido se explica por recursos que la Unidad Administrativa derivado del remanente de recursos por licitación declarada desierta, puso a disposición de la Dirección General de Administración y por gasto en servicios personales que no se ejerció.

Por su parte, se observa que la UA superó su alcance de propósito en 4.88%. Lo anterior se debe a que, la proporción de indicadores estratégicos que cumplieron o superaron su meta fue de 73.42% (58), cuando se tenía una meta programada de 70%, lo que se traduce en un mayor alcance de los resultados de las acciones realizadas por las Unidades Administrativas en la consecución de los Objetivos Estratégicos y, por lo tanto, en el cumplimiento de la misión Institucional del INAI. En contraste, cabe mencionar que, el resultado del 2018 es ligeramente inferior (4.42%) con respecto al de 2017.

En cuanto a la relación metas-presupuesto, destaca que a pesar de que los recursos ejercidos en 2018 fueron 20.62% menores con respecto a los recursos que se utilizaron en 2017, el logro de propósito creció en 0.1% entre ambos periodos. Los resultados anteriores reflejan una asignación efectiva y operación eficiente de recursos para alcanzar el propósito de la Dirección General en torno a los resultados de las acciones realizadas por las Unidades Administrativas

II. Gestión eficaz	
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b>	<b>3.75</b>
Indicadores en estado "Aceptable"	1 50.0%
Indicadores en estado "Riesgo"	0 0.0%
Indicadores en estado "Crítico"	1 50.0%
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b>	<b>4.68</b>
Indicadores en estado "Aceptable"	9 81.8%
Indicadores en estado "Riesgo"	1 9.1%
Indicadores en estado "Crítico"	1 9.1%
<b>Valoración</b>	<b>Satisfactorio 8.43</b>

La Unidad Administrativa realizó una gestión adecuada de sus componentes y actividades, ya que cumplió con la meta programada de la mayoría de los indicadores definidos. Dentro de los principales logros de la gestión que se realizó durante el año 2018 destaca que se implementó la estrategia de transversalización de Derechos Humanos, Igualdad y Género, para lo cual en los meses de octubre y noviembre de 2018 se realizó el ciclo de conferencias "Derechos Humanos, Igualdad de Género y No Discriminación en el INAI" que se dirigió al personal del Instituto a fin de crear capacidades para la incorporación de perspectiva de género y enfoque de derechos humanos en su quehacer diario. Se concluyeron la mayoría de los procesos sustantivos del Programa Anual de Evaluación del Instituto, entre los que destaca la Evaluación Anual del Desempeño del INAI 2017 y la valoración de los instrumentos de planeación 2018, que resultaron en los principales insumos de las mesas técnicas de desempeño, en las que se logró la firma de 307 acuerdos de mejora. Se realizaron 19 asesorías en materia de planeación y seguimiento al interior del Instituto.

En contraste, el principal rezago de indicadores se presentó en el porcentaje de personal con calificación satisfactoria en los contenidos impartidos en los talleres de sensibilización, debido a que se alcanzó una meta de 61% (139) de personal con calificación satisfactoria respecto de una meta programada de 80%. Asimismo, el indicador de componente sobre la valoración de las UA rebasó la meta programada. Por lo anterior, es oportuno reforzar los conocimientos en las materias de sensibilización, con más talleres de mayor duración para profundizar en los temas y calibrar la meta del indicador de componente a la alza de acuerdo con el comportamiento del indicador.

III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados	
<b>Criterios de Valoración</b>	<b>Valoración</b>
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo 0.15
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo 2.70
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio 4.72
Identificación y consistencia de Supuestos	Satisfactorio 0.90
Proyectos Especiales	Óptimo 0.15
Programación presupuestaria	Óptimo 1.00
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Óptimo 9.62</b>

Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de Óptimo. Esto demuestra que el área construyó una Matriz robusta en la lógica horizontal y vertical de conformidad con la Metodología de Marco Lógico.

A pesar de ello, se detectó que es oportuno hacer algunos ajustes en la MIR debido a que el supuesto de una de las actividades se encuentra relacionado con la meta, por lo que no cumple con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Por su parte, se encontró que algunos indicadores requieren que se realicen precisiones en el nombre y descripción de variables.

Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos que ayuden a llegar al siguiente nivel de la MIR, se mejora la lógica vertical de la Matriz, y al robustecer los elementos asociados a los indicadores, se mejora la lógica horizontal de la MIR y la ciudadanía podrá entender y replicar los indicadores.

IV. Recomendaciones de mejora	
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número % Puntos</b>
Acuerdos atendidos	12 100.0% 10.00
Parcialmente atendidos	0 0.0% 0.00
No atendidos	0 0.0% 0.00
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo 10.00</b>

En seguimiento a los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, la Unidad Administrativa atendió la totalidad de estos, lo que refleja la disposición de mejora por parte del área.

\*\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

\*\*\* En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.

\*\*\*\* En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.

## Órgano Interno de Control

## Órgano Interno de Control

**Contribuye a:** Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

**Propósito:** Que los servidores públicos del INAI se desempeñen con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez; logren los objetivos y metas de los programas aprobados, y actúen bajo los principios que rigen al servicio público.



Se resultado a nivel propósito fue 155% inferior a lo programado con un gasto 15% menor a lo presupuestado.

**Resultado estratégico:** El OIC obtuvo un resultado a nivel propósito 155.4% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe al menor cumplimiento registrado en los indicadores de auditorías y revisiones practicadas, responsabilidades administrativas determinadas, procedimientos de contratación impugnados verificados y número de observaciones preventivas emitidas en órganos colegiados. Asimismo, en comparación con el resultado del año anterior, se observa que se presentó un resultado menor en la efectividad de los procesos del OIC.

\* El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.

**Avance los indicadores con respecto a la meta programada y la línea base**

Nivel de la MIR	Nombre de Indicador	% Cumplimiento de la meta programada	% de avance con respecto la línea base
Fin	Índice de Gestión para Resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género (IGpR)	105.05%	32.32%
Propósito	Índice de efectividad de los procesos del Órgano Interno de Control.	55.37%	-156.00%
Componente	Porcentaje de recursos auditados.	100.83%	1.24%
Componente	Variación porcentual del número de observaciones emitidas.	-454.55%	-1100.00%
Componente	Porcentaje de procedimientos disciplinarios iniciados	6.51%	7.77%
Componente	Porcentaje de procedimientos de contratación declarados nulos	200.00%	200.00%
Componente	Variación porcentual de observaciones preventivas emitidas en órganos colegiados respecto al periodo inmediato anterior	-102.79%	-104.75%
Actividad	Porcentaje de avance del programa anual de auditorías.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance del programa anual de revisiones.	93.18%	-6.82%
Actividad	Porcentaje de avance en el programa anual de seguimientos.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance en la atención de quejas y denuncias presentadas por particulares	114.29%	108.74%
Actividad	Porcentaje de avance en la instrucción de procedimientos disciplinarios.	207.26%	-17.09%
Actividad	Porcentaje de atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas	111.11%	316.67%
Actividad	Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio	89.29%	116.45%
Actividad	Porcentaje de participación en las sesiones de los órganos colegiados.	102.04%	5.26%
Actividad	Porcentaje de participación en los actos de entrega-recepción por inicio o conclusión de encargo de los servidores públicos que correspondan.	100.00%	0.00%
Actividad	Porcentaje de avance en la rendición de informes trimestrales al Comisionado Presidente del avance en la ejecución del Programa Anual de Auditorías del OIC	100.00%	ND

**Evolución de los indicadores:**

Durante 2018 la Dirección General contó con un total de 17 indicadores; 14 de ellos son recurrentes respecto al ejercicio 2017 y los 3 restantes son de nueva creación. Cabe mencionar que solo un indicador no contó con un valor establecido como línea base.

Ficha técnica de desempeño del OIC

Valoración global de desempeño de la Órgano Interno de Control				
Descripción elementos	Calificación final por elemento	Calificación cualitativa de elementos	Ponderador (valoración MIR)	Proporción de la calificación final
<b>Valoración global anual INAI 2018 (Promedio de las 27 Unidades Administrativas)</b>				
				
<b>Valoración de la OIC 2018</b>				
				
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados	3.40	Bajo	0.90	1.53
II. Gestión eficaz	7.40	Regular		3.34
III. Recomendaciones de mejora				1.00
<b>Valoración Global</b>		<b>Regular</b>		<b>5.88</b>
Resultado de la valoración de elementos de desempeño				
I. Ejercicio del gasto congruente con resultados				
<b>Ejercicio presupuestario (Hasta 2 puntos)</b> → 0.80				
Presupuesto ejercido en el año analizado	18,422,696	85.0%	4.00	
Presupuesto original en el año analizado**	21,678,004			
<b>Resultado alcanzado a nivel Propósito (Hasta 5 puntos)</b> → 2.00				
Meta alcanzada en el año analizado	-52.60	-55.4%	4.00	
Meta programada en el año analizado	95.00			
Meta alcanzada en el año analizado	-52.60	-41.0%	0.00	
Meta alcanzada en el año anterior***	128.21			
<b>Relación Metas - Presupuesto (Hasta 3 puntos)</b> → 0.60				
Meta alcanzada en el año analizado	-52.60	-0.32710	2.00	
Meta alcanzada en el año anterior****	128.21			
Presupuesto ejercido del año analizado	18,422,696			
Presupuesto ejercido en el año anterior	14,686,971			
<b>Valoración</b>	<b>Bajo</b>		<b>3.40</b>	
La Dirección General presentó un ejercicio del gasto congruente con resultados con una valoración baja. Lo anterior debido a que en materia presupuestal se observa que en 2018 se ejerció el 85% del presupuesto original ajustado**, lo que la coloca con una calificación baja en esta variable. Cabe mencionar que el presupuesto no ejercido se explica por recursos que la UA derivado de ahorros, puso a disposición de la Dirección General de Administración para otros proyectos y por gasto en servicios personales que no se ejerció.				
Por su parte, se observa que el OIC obtuvo un resultado a nivel propósito 155.4% por debajo de lo programado. Lo anterior se debe al menor cumplimiento registrado en los indicadores de auditorías y revisiones practicadas, responsabilidades administrativas determinadas, procedimientos de contratación impugnados verificados y número de observaciones preventivas emitidas en órganos colegiados. Asimismo, en comparación con el resultado del año anterior, se observa que se presentó un resultado menor en la efectividad de los procesos del OIC.				
En cuanto a la relación metas-presupuesto, la UA no obtuvo todos los puntos debido a que el incremento en el logro del propósito fue significativamente menor que el incremento del presupuesto en el periodo de 2017 a 2018.				
De lo anterior se infiere que, el indicador a nivel propósito presenta áreas de oportunidad, por lo que es conveniente que se calibre la meta del indicador de propósito o, en su caso, se replantee el indicador con el objeto de robustecer la MIR, esto debido a que la Metodología de Marco Lógico establece que los indicadores deben proveer información adicional a la de los indicadores que se dispongan; en este caso, el indicador de propósito del OIC es un índice de los componentes, por lo que no provee información adicional.				
II. Gestión eficaz				
<b>Cumplimiento a nivel Componente (Hasta 5 puntos)</b> → 3.00				
Indicadores en estado "Aceptable"	1	20.0%	2.00	
Indicadores en estado "Riesgo"	0	0.0%	0.00	
Indicadores en estado "Crítico"	4	80.0%	4.00	
<b>Cumplimiento a nivel Actividad (Hasta 5 puntos)</b> → 4.40				
Indicadores en estado "Aceptable"	7	70.0%	7.00	
Indicadores en estado "Riesgo"	1	10.0%	0.80	
Indicadores en estado "Crítico"	2	20.0%	1.00	
<b>Valoración</b>		<b>Regular</b>	<b>7.40</b>	
El Órgano Interno de Control gestionó adecuadamente la mayoría de los productos y servicios que generó. Dentro de los principales resultados de la gestión que se realizó en el ejercicio fiscal 2018 destaca que en el caso de las contrataciones del INAI, todas cumplieron con el marco normativo debido a que ninguno de los tres procedimientos de contratación que fueron impugnados en el año por proveedores, licitantes o contratistas por presunción de contravenir la normatividad fue declarado nulo después de las verificaciones realizadas por el OIC. Asimismo, se inició procedimientos de sanción en tres expedientes a proveedores, licitantes y contratistas imponiendo la sanción correspondiente; y se determinó que dos expedientes no los ameritaban debido a que no se encontraron elementos que permitieran sustentar una infracción.				
Por su parte el OIC participó en 165 sesiones de los Órganos Colegiados y en 18 actos de entrega-recepción por inicio o conclusión de encargo de servidores públicos del INAI.				
No obstante a lo anterior, es oportuno que el OIC revise y en su caso replantee algunas de las metas de los indicadores tanto a nivel actividad como a nivel componente debido a que de los 6 indicadores en estado crítico, la mitad se encontró en ese parámetro por rebasar la meta significativamente y la otra mitad por un rezago importante. Asimismo, en caso de				
III. Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados				
Derivado del proceso de valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Unidad Administrativa, obtuvo una calificación de satisfactorio, sin embargo, se presentaron elementos susceptibles de mejora.				
Criterios de Valoración	Valoración			
Alineación a Objetivos Estratégicos	Óptimo		0.15	
Congruencia del Resumen Narrativo	Óptimo		2.75	
Indicadores y elementos asociados - Medios de Verificación	Satisfactorio		4.63	
Identificación y consistencia de Supuestos	Bajo		0.50	
Proyectos Especiales	N/A		No aplica	
Programación presupuestaria	Óptimo		1.00	
<b>Análisis de consistencia de la MIR</b>	<b>Satisfactorio</b>		<b>9.03</b>	
Principalmente, el criterio denominado "Identificación y consistencia de Supuestos" obtuvo un resultado con áreas de oportunidad; lo anterior debido a que algunos de los supuestos de las actividades se encuentran relacionados con la meta, por lo que no cumple con la Metodología de Marco Lógico que establece que éstos deben obedecer a situaciones externas, positivas y que de lograrse el objetivo del resumen narrativo y la ocurrencia del supuesto, se logrará llegar al siguiente nivel de la MIR. Por otro lado, se encontró que algunos indicadores requieren que se realicen precisiones en la definición y descripción de variables.				
Atender los factores susceptibles de mejora enunciados contribuirá a fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados, al contar con supuestos externos que ayuden a llegar al siguiente nivel de la MIR, se mejora la lógica vertical de la Matriz, y al robustecer los elementos asociados a los indicadores, se mejora la lógica horizontal de la MIR y la ciudadanía podrá entender y replicar los indicadores.				
IV. Recomendaciones de mejora				
Se dio total atención de los acuerdos para fortalecer la Matriz de Indicadores de Resultados de la Unidad Administrativa y las recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño. Esto demuestra la disposición del área para llevar a cabo acciones de mejora constante en sus instrumentos de planeación.				
<b>Seguimiento de los acuerdos</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>	<b>Puntos</b>	
Acuerdos atendidos	11	100.0%	10.00	
Parcialmente atendidos	0	0.0%	0.00	
No atendidos	0	0.0%	0.00	
<b>Valoración de cumplimiento</b>	<b>Óptimo</b>		<b>10.00</b>	
** El presupuesto original del año analizado ha sido ajustado para descontar y/o sumar los gastos relacionados con centralización de recursos, publicación en el Diario Oficial de la Federación, proyectos de tecnologías de la información, compras consolidadas y medidas de austeridad.				
*** En los casos en que el indicador no sea comparable con la meta alcanzada en el año anterior, se toma la línea base. Cuando no se tiene ninguno de los dos valores de comparación, se toma únicamente la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada del ejercicio fiscal del año analizado; el valor resultante es ponderado por 0.90.				
**** En los casos en los que las metas de los indicadores no sean comparables en el tiempo, solo se considerará la razón de la meta alcanzada con respecto a la programada entre la razón del presupuesto ejercido con respecto al original; el valor resultante es ponderado por 0.90.				